

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI**A LİSTESİ-1.KATEGORİ**

SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ
1 (A)	13061	36	68186	71	52613	106	45360	141	37952	176	31572
2 (A)	58624	37	17206	72	18039	107	95743	142	96375	177	06219
3 (A)	12482	38	16895	73	92731	108	71352	143	29062	178	19165
4 (A)	86970	39	83941	74	28540	109	39596	144	57184	179	92681
5 (A)	11622	40	25660	75	40815	110	60926	145	17269	180	14827
6 (A)	71968	41	36582	76	19313	111	03450	146	14826	181	39471
7 (A)	83735	42	38526	77	18927	112	24798	147	93514	182	04571
8 (A)	15976	43	71358	78	13179	113	23120	148	47582	183	53062
9 (A)	34571	44	15091	79	57312	114	75164	149	37837	184	85391
10 (A)	25719	45	13547	80	62418	115	69231	150	25098	185	43167
11 (A)	19758	46	30319	81	24081	116	37251	151	38142	186	14087
12 (A)	30197	47	53792	82	27563	117	34852	152	73082	187	89416
13 (A)	14605	48	75293	83	72619	118	16247	153	29018	188	91827
14 (A)	912511	49	31038	84	14382	119	29185	154	28417	189	38175
15 (A)	61397	50	77241	85	26071	120	81407	155	31842	190	65340
16 (A)	16978	51	85930	86	82718	121	21354	156	51038	191	37213
17 (A)	01749	52	58293	87	65034	122	38660	157	16705	192	12058
18 (A)	41079	53	16226	88	73548	123	79035	158	67051	193	27915
19 (A)	14035	54	34102	89	35216	124	35176	159	20193	194	13795
20 (A)	41069	55	57213	90	84379	125	12194	160	08725	195	93846
21 (A)	48163	56	36847	91	57190	126	70815	161	23648	196	18302
22 (A)	32846	57	38905	92	26219	127	13972	162	36581	197	37428
23 (A)	40496	58	24163	93	26583	128	23158	163	39476	198	26175
24 (A)	78315	59	53817	94	83957	129	19205	164	93139	199	59273
25 (A)	15802	60	93861	95	35968	130	26318	165	13152	200	40425
26 (A)	75352	61	26857	96	52837	131	71486	166	10586	201	75391
27 (A)	22571	62	27948	97	40641	132	35710	167	763405	202	82359
28 (A)	36910	63	27314	98	31759	133	13284	168	96027	203	61307
29 (A)	86951	64	16052	99	43521	134	13589	169	81795	204	15161
30 (A)	18570	65	94016	100	58492	135	70349	170	28375	205	25047
31 (A)	47061	66	83170	101	97643	136	79036	171	39276	206	91538
32 (A)	73918	67	75836	102	03591	137	91304	172	13954	207	38786
33 (A)	17045	68	15172	103	63741	138	06031	173	29035	208	73519
34 (A)	17860	69	09217	104	24759	139	05483	174	52357	209	47161
35 (A)	19042	70	12907	105	92813	140	50479	175	25936		

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI**A LİSTESİ-2.KATEGORİ**

SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ
1 (B)	79083	26	28796	51	21092	76	47253	101	27513
2 (B)	96274	27	75164	52	26075	77	38254	102	40319
3 (B)	18049	28	16561	53	01517	78	26079	103	73236
4 (B)	75248	29	98132	54	23581	79	51738	104	27195
5 (B)	17146	30	37285	55	THR19	80	16499	105	47251
6 (B)	03519	31	35702	56	12401	81	75614	106	42816
7 (B)	14638	32	49253	57	51729	82	96434	107	63696
8 (B)	21457	33	16218	58	74832	83	24637	108	42758
9 (B)	63742	34	16215	59	75162	84	53671	109	58421
10 (B)	47618	35	49207	60	49198	85	25014	110	15362
11 (B)	20857	36	35164	61	25173	86	64251	111	16283
12 (B)	53918	37	79425	62	97138	87	95713	112	74836
13 (B)	61408	38	28357	63	15462	88	01045	113	59318
14 (B)	25618	39	03981	64	37591	89	14834	114	29461
15 (B)	41639	40	12687	65	39812	90	81082	115	41217
16 (B)	17942	41	11670	66	31245	91	25317	116	95731
17 (B)	24751	42	17052	67	69017	92	ALPAK	117	
18 (B)	23579	43	17956	68	14735	93	AF061	118	
19 (B)	05183	44	81726	69	31319	94	81796	119	
20 (B)	51639	45	37415	70	26915	95	25120	120	
21 (B)	61797	46	15829	71	61479	96	93718	121	
22 (B)	49168	47	15730	72	70124	97	31621	122	
23 (B)	13706	48	94081	73	53614	98	12549	123	
24 (B)	20486	49	21040	74	05843	99	93015	124	
25 (B)	27540	50	93458	75	19767	100	37526	125	

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI
TUTANAK I

1. Yarışma şartnamesinde belirtildiği gibi ve yarışmayı açan kurum Çevre Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü'nün yazılı çağrısı üzerine jüri, 18.04.2019 tarihinde saat: 10:00'da İller Bankası Macunköy Sosyal Tesislerinde değerlendirme çalışmaları için toplandı.
2. Kamu İhale Kurumunca 24.12.2002 tarih ve 24973 sayı ile yayımlanmış olan "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği"nin 29.maddesi uyarınca değerlendirme çalışmalarına katılan üyelerin tamamı yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve tanımadıkları hususunda dürüstlük beyannamesi verdiler.
3. Bu tespitlerden sonra Yarışma yönetmeliği 29.maddesi uyarınca Raportörlük tarafından hazırlanan Raportörlük Raporu okundu. Raportörlük Raporunda yer alan hususlar üzerine görüşme açıldı ve ayrı ayrı değerlendirilerek, rapordaki eksiklerden dolayı projelerin elenmemesine, tamamını değerlendirmeye alınmasına karar verildi.

Jüri kişisel çalışmalarına başladı.

1. KATEGORİ DEĞERLENDİRMELERİ:

- Projeler üzerinde yapılan oylama sonucu 1. Elemde;
3,4,5,9,10,12,13,14,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,27,29,30,31, 33,34,35, 36,38,39,41, 42,43,44,45,46,47,48,49,50,52,53,55,56,57,58,59,60,61,62,63,64,65,66,68,69,70,71,72, 75,78,79,80,81,82,84,86,87,88,90,91,92,93,94,95,96,97,98,99,100,101,102,104,105,106,107,108,109,110,111,112,113,114,115,117,118,119,122,123,125,126,127,129,130, 131,132,133,134,135,137,138,139,140,141, 143, 145,146, 147,148, 149,150, 151,152,153,154,155,156,157,158,159,160,161,162,164,165,166,167,168,170,171,172, 173,174,175,177,178,181,182,184,186,187,188,189,190,191,192,193,194,195,196, 197,198, 199,200,201, 202,203,205,206,207,208 sıra no'lu projeler oybirliği ile elendi.
- 2.tur çalışmalarında projeler üzerinde toplu görüşme açılarak, jüri EK-1'de belirtilen kriterler doğrultusunda her proje üzerinde ayrı ayrı yapılan tartışmalar sonucu söz konusu ekte yer alan projeleri elemiştir.
- 3.tur çalışmalarında projeler üzerinde toplu görüşme açılarak, Ek-2'de belirtilen gerekçeler doğrultusunda her proje üzerinde ayrı ayrı yapılan tartışmalar sonucu söz konusu ekte yer alan projeler elendi.

Jüri 19 Nisanda çalışmalarına devam etmek üzere çalışmalarına ara vermiştir.

19 Nisan sabahı saat 09.00 da jüri 1. Kategorinin ödül alan projelerini belirlemek üzere çalışmalarına başladı.

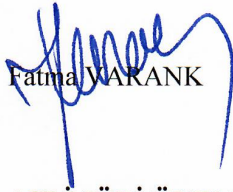
[Handwritten signatures in blue ink]

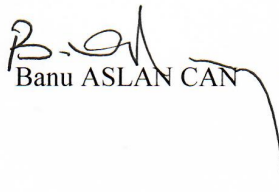
2. KATEGORİ DEĞERLENDİRMELERİ:

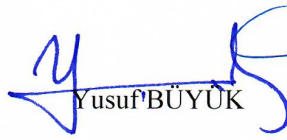
- Projeler üzerinde yapılan oylama sonucu 1. Elemelerde;
2,4,8,9,10,12,13,14,15,17,18,20,22,23,24,26,27,28,29,30,31,32,34,35, 36, 37,39,40,42,
44,45,47,49,50,52,53,54,55,59,60,62,63,64,65,67,68,69,70,71,72,74,76,78,80,82,83,84
,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,99,100,102,103,106,107,108,109,110,111,
112,113,114,115,116 no'lu projeler oybirliği ile elendi.
- 2.tur çalışmalarında projeler üzerinde toplu görüşme açılarak, jüri EK-1'de belirtilen kriterler doğrultusunda her proje üzerinde ayrı ayrı yapılan tartışmalar sonucu söz konusu ekte yer alan projeleri elemiştir.

Ödül ve mansiyona layık görülen projeler Ek 3 de tutanak altına alındı.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ


Fatma KARANK

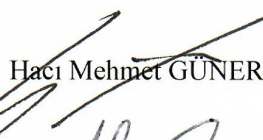

Banu ASLAN CAN

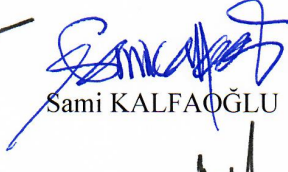

Yusuf BÜYÜK

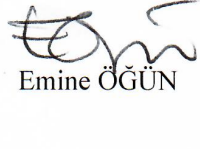

Haydar BEKİROĞLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

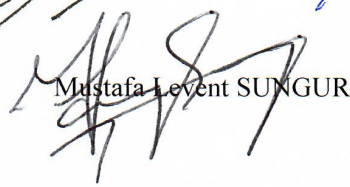

Mahmut Sami KIRAZOĞLU


Hacı Mehmet GÜNER


Sami KALFAOĞLU


Emine ÖĞÜN

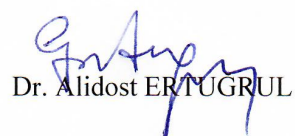

Dr. Ali Uzay PEKER


Mustafa Levent SUNGUR


Metin TEKİN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ


Murat AKINBİNGÖL


Dr. Alidost ERTUGRUL


Dursun DUYAR


Bilgin KÖSEOĞLU

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI B LİSTESİ-1. KATEGORİ				
Sıra No	2.Eleme Durumu	2.Eleme Oranı (El.-Kal.)	Farklı Görüşler	Düşünceler
1	Elenmedi			
2	Elendi	Oy birliği		İç mekan kasvetli bulunmuştur. Doğal ışık ve havalandırma yetersizdir. Mekan kurgusu başarısız bulunmuştur. Kütlenin ağır olduğu belirtilmiştir.
6	Elendi	Oy birliği		Estetik kurgusu başarılı bulunmuştur. Ancak fonksiyonların iyi tarif edilmediği belirtilmiştir. Dairesel plan uygun bulunmamıştır. Dış ve iç görünüm uyumlu değildir.
7	Elenmedi			
8	Elenmedi			
11	Elendi	Oy birliği		Malzemelerin tek düze olduğu belirtilmiştir. Cami etkisinin yetersiz olduğu ifade edilmiştir. Çevre ilişkisi başarısız bulunmuştur. Statik çözümde sorunlar vardır.
15	Elendi	Oy birliği		Namaz mahallindeki minare mekan bütünlüğünü bozmaktadır. Dikdörtgen mekanın yanlış kullanıldığı belirtilmiştir. Çevredeki kütlelerin cami kütlesi ile bütünleşmediği ifade edilmiştir.
26	Elendi	Oy birliği		İbadet mekanı ile mahfilin ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Cami etkisi yetersizdir. Mihrap yapılmaması eleştirilmiştir.
28	Elenmedi			
32	Elendi	Oy birliği		Uçan payanda görüntüsünün aşırılığı belirtilmiştir. Projenin çok maliyetli olduğu ve ana kütlelerin çok parçalı olduğu ifade edilmiştir.
37	Elendi	Oy birliği		Üst örtü kaba ve maliyetli bulunmuştur. Namaz mahfil çözümü başarılı bulunmuştur. Mihrabın tanımsız olduğu ve saf kayına yol açtığı belirtilmiştir. Minber ve kürsü yoktur.
40	Elendi	Oy birliği		Kütle oranları başarısız bulunmuştur. 200 kişilik cami için gereğinden fazla mekan bulunduğu belirtilmiştir.
51	Elenmedi			
54	Elendi	Oy birliği		Plan çözümü başarılı bulunmuştur. Minare ile ana kütlelerin ilişkisi kopuktur. Cami etkisinin bulunmadığı, iç mekanın ve üst örtünün başarısız olduğu belirtilmiştir.
67	Elendi	Oy birliği		Yalın form başarılı bulunmuştur. İç mekan çözümünün hatalı olduğu, ibadete uygun olmadığı ifade edilmiştir. Doğal ışık yetersizdir.
73	Elendi	Oy birliği		Plan çözümü karmaşık bulunmuştur. Mihrabın tanımsız olduğu, ibadet alanının kademeli olduğu için hatalı olduğu belirtilmiştir.
74	Elenmedi			
76	Elenmedi			
77	Elenmedi			
83	Elenmedi			
85	Elendi	Oy birliği		Kemer formlarının deforme olmuş olması ve aynı tip kemerin farklı açıklıklarda farklılaşarak kullanılması olumsuz bulunmuştur.
89	Elendi	Oy birliği		Cami mekanının diğer servis mekanlarına göre küçük kaldığı belirtilmiştir. Kavramsal zorlamaların bulunduğu belirtilmiştir. Mekanlar, 200 kişilik cami için çok büyük bulunmuştur.
103	Elenmedi			
116	Elendi	Oy birliği		Minare sorunlu bulunmuştur. Kademeli ibadet alanının yanlış olduğu belirtilmiştir. Çatının uygulanmasının zor olduğu belirtilmiştir. Cami yapısı dışındaki kütlelerin birbirine benzerliği eleştirilmiştir.

Y. H. Y. Q. C. D. Z. U. L. E. S. E. H. M. Y. B. A.

120	Elenmedi			
121	Elendi	Oy birliği		Yapının kale görünüşünde, ağır kütleli ve zerafetten uzak olduğu belirtilmiştir. Kible cephesinde wc çözülmüş olması hatalı görülmüştür. Abdesthane, ibadethane ilişkisi zayıf bulunmuştur.
124	Elendi	Oy birliği		Namaz mahfili çözümlü başarılı bulunmuştur. Kadınlar mahveline çıkış tanımsızdır. Aşırı cam kullanımının cami etkisini azalttığı belirtilmiştir. Minarenin çok baskın olduğu ve fonksiyonel olmadığı belirtilmiştir.
128	Elendi	Oy birliği		Minare-cami kütleli oranı başarısız bulunmuştur. Giriş cephesindeki kemerler başarısızdır. Statik problemlerin bulunduğu belirtilmiştir. Ana kütlelen kubbeye geçiş zayıf bulunmuştur.
136	Elenmedi			
142	Elenmedi			
144	Elenmedi			
163	Elenmedi			
169	Elendi	Oy birliği		Mihrap yapılmadığı için bir safın eksildiği belirtilmiştir. Plan ve cephe çözümleri ile işlevler arası ilişki yetersiz bulunmuştur.
176	Elenmedi			
179	Elenmedi			
180	Elendi	Oy birliği		Çatının ters eğimi ve ana girişin ters eğimi hatalı bulunmuştur. İbadet mekanının toprağa gömülmesi sorunlu bulunmuştur.
183	Elendi	Oy birliği		Minarenin sadece sembolik olmaması gerektiği, ezan okuma işlevinin de olması gerektiği belirtilmiştir. Kadınlar mahvelinin giriş çıkışı eleştirilmiş ve tek taraflı mahvelin dengesizlik yarattığı belirtilmiştir. Teknik hacimlerin konumlandırılması yanlış bulunmuştur.
185	Elendi	Oy birliği		200 kişilik cami için fazla mekan bulunduğu ve çözümlerin fazla detaylı olduğu belirtilmiştir. Camiye ulaşımında çok fazla merdiven bulunduğu belirtilmiştir.
204	Elendi	Oy birliği		Cami çevresindeki su öğesi olumsuz bulunmuştur. Mihrap cephesinin şeffaf olması eleştirilmiştir.
209	Elendi	Oy birliği		Cami ile çevresindeki hacimlerin orantsız olduğu belirtilmiştir. Minarenin ana kütlelen çok uzak olduğu ve şerefe bulunmamasının olumsuz olduğu ifade edilmiştir.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Fatma VARANK Banu ASLANCAN Yusuf BÜYÜK Haydar BEKİROĞLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mahmut SARA KIRAZOĞLU Hacı Mehmet GÜNER Sami KALFAOĞLU Emine ÖĞÜN

Dr. Ali Uzay PEKER Mustafa Levent SUNGUR Metin TEKİN*

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Murat AKINBİNGÖL Dr. Alidost ERTUĞRUL Dursun DUYAR Bilgin KÖSEOĞLU

EK-1

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI B LİSTESİ-2. KATEGORİ				
Sıra No	2.Eleme Durumu	2.Eleme Oranı (El.-Kal.)	Farklı Görüşler	Düşünceler
1	Elenmedi			
3	Elendi	Oy birliği		Daire formu ibadet mekanı için uygun bulunmamıştır. Strüktürün ağır olduğu belirtilmiştir.
5	Elendi	Oy birliği		Kadınlar mahfilinin ana mekandan izole edilmesi eleştirilmiştir. Uyumsuz ve abartılı dekorasyon kullanıldığı belirtilmiştir.
6	Elenmedi			
7	Elendi	Oy birliği		Tasarımda dil bütünlüğünün olmadığı ifade edilmiştir. Vaziyet planı kurgusu olumlu bulunmuş olup, üst örtüdeki yoğun betonarme kullanımı eleştirilmiştir. Ayrıca minareni çapraz konumlanması hatalı bulunmuştur.
11	Elendi	Oy birliği		Camiden çok anıt mezar etkisi yarattığı belirtilerek formel bir tasarım olarak değerlendirilmiştir.
16	Elendi	Oy birliği		Avludaki üçgen, uzun ve dar avlu olumsuz bulunmuştur. Parçalı ibadet mekanı hatalı olarak değerlendirilmiştir. İç mekandaki ağır strüktürün eklemeler yapılarak dekoratif hale getirilmesi olumsuz bulunmuştur.
19	Elendi	Oy birliği		Modern mimari ürünü olarak başarılı görülebileceği ancak cami mimarisi açısından başarısız olduğu belirtilmiştir.
21	Elenmedi			
25	Elendi	Oy birliği		Tonozun bütünlüğünün bozulmuş olması eleştirilmiştir. Cephe dili sakın bulunmuştur. Üst örtünün iç mekanda rahatsız edici olduğu belirtilmiştir.
33	Elendi	Oy birliği		Yapının fabrikaya benzediği belirtilmiş kadın ve erkek ibadet mekanlarının ayrı kütlelerde olması çok olumsuz olarak değerlendirilmiştir.
38	Elendi	Oy birliği		Modern mimari ürünü olarak başarılı görülebileceği ancak cami mimarisi açısından başarısız olduğu belirtilmiştir.
41	Elendi	Oy birliği		Kolay inşa edilebilirlik ve gelişilebilirlik prensibine ters olarak değerlendirilmiştir. Kubbenin saklaması ve prizmayı oluşturan imalat masraflı ve gereksiz bulunmuştur.
43	Elendi	Oy birliği		Caminin dış mekan etkisi zayıf bulunmuştur. Payeli mekan çözümlemesi ilginç bulunurken çapraz tonozların betonarme olarak yapılması eleştirilmiştir.
46	Elendi	Oy birliği		Tonoz kullanımının verdiği huzursuzluk hissinin İslami mekanların sukunet arayışı ile çeliştiği belirtilmiştir.
48	Elendi	Oy birliği		Plan çözümünün başarılı olmadığı projenin fikir olarak zayıf olduğu belirtilmiştir.
51	Elendi	Oy birliği		Projenin özgün olmadığı Osmanlı mimarisinin başarısız bir tekrarı olduğu belirtilmiştir. Kubbe örtüsü olumsuz olarak değerlendirilmiştir.
56	Elenmedi			
57	Elendi	Oy birliği		Ana kütlelerin ek binalarla ve minare ile ilişkisi kopuk bulunmuş olup strüktür zorlama olarak değerlendirilmiştir. Yapılan analizler olumlu olarak değerlendirilmiş ancak tasarıma ve biçime yeterince yansıtılmadığı belirtilmiştir. Gelenekselliğin başarısız bir şekilde yorumlandığı ifade edilmiştir.
58	Elendi	Oy birliği		Vaziyet planı ve kütlelerin araziye yerleşimi başarısız bulunmuştur. İç mekandaki kolonların, referansı olmayan heykelsi formları eleştirilmiş ve betonarme olarak yapılmasının zorlayıcı olduğu belirtilmiştir.

61	Elenmedi			
66	Elendi	Oy birliği		İç mekan ifadesinin caminin gereklerini karşılamadığı belirtilmiştir. Kütle etkisi olumlu nitendirilirken malzeme tercihi ağır ve masraflı bulunmuştur. Vaziyet planı kurgusunun çok yoğun olduğu belirtilmiştir.
73	Elendi	Oy birliği		Üst örtü ana kütle ilişkisi zayıf bulunmuştur. Yenilikçi olmadığı için eleştirilmiş ve sıradan bulunmuştur. Kubbede kullanılan iç tezyinat başarılı bulunmamıştır.
75	Elenmedi			
77	Elendi	Oy birliği		Kütlesi cami mimarisine uygun bulunmamıştır. Avlu kurgusu olumlu olmasına rağmen, tasarının cami etkisi vermediğı belirtilmiştir.
79	Elendi	Oy birliği		Yer ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Vaziyet planı aşırı yğün ve karmaşık olarak nitelendirilmiştir. Aşırı kubbe kullanımı ekonomik bulunmamış ayrıca monotonluk yarattığı belirtilmiştir. Mimare ve şerefe orantısız olarak değerlendirilmiştir.
81	Elenmedi			
101	Elendi	Oy birliği		Projenin Osmanlı mimarisine yüzeysel bir yorum getirdiğı belirtilmiştir. Mıhrap aksına yönelim ve yansıma havuzu kullanımı olumlu bulunmuştur. Çabanın olumlu olduğu belirtilmiş olup projenin yeterince geliştirilemediğı belirtilmiştir.
104	Elendi	Oy birliği		Geleneksel yığılma formların betonarme ile yapılması olumsuz görünmüştür. Kubbe boyutu ve formu eleştirilmiştir. Payeli plan şemasının payesiz olarak tasarlanmasının hatalı olduğu belirtilmiştir.
105	Elenmedi			

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

Fatma VARANK Batu ASLAN CAN Yusuf BÜYÜK Haydar BEKİROĞLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mahmut Sami KIRAZOĞLU Hacı Mehmet GÜNER Sami KALFAOĞLU Emine ÖĞÜN

Dr. Ali Uzay PEKER Mustafa Levent SUNGUR Mehmet TEKİN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Murat AKINBİNGÖL Dr. Alidost ERTUĞRUL Dursun DUYAR Bilgin KÖSEOĞLU

EK-2

3. ELEME JÜRİ RAPORU- 1. KATEGORİ

7 nolu proje

İç mekân tasarımı başarısız bulunmuştur. Hanımlar mahfiline çıkış olumsuz bulunmuştur. Mihrabın tanımsız olmasının saf kaybına neden olduğu belirtilmiştir. 7-0 oy birliğiyle elenmiştir.

8 nolu proje

5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Hacı Mehmet Güner ve Mustafa Levent Sungur karşı oy kullanmıştır.

51 nolu proje

Harim ve mahfil ilişkisinde bağlantı kopuk bulunmuştur. Minarenin işlevsel olmayıp sadece sembolik olması olumsuz bulunmuştur. 6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Metin Tekin karşı oy kullanmıştır.

76 nolu proje

Cami etkisi yaratmaması ve çatı kurgusundaki asimetri olumsuz bulunmuştur. Çok parçalı tasarım problemlili bulunmuştur. 5-2 oy çokluğuyla elenmiştir. Mahmut Sami Kirazoğlu ve Metin Tekin karşı oy kullanmıştır.

136 nolu proje

6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Ali Uzay Peker karşı oy kullanmıştır.

142 nolu proje

7-0 oy birliğiyle elenmiştir.

144 nolu proje

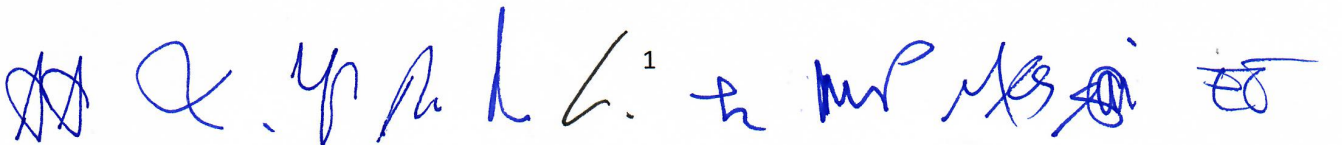
6-1 oy çokluğuyla elenmiştir. Metin Tekin karşı oy kullanmıştır.

163 nolu proje

Çatı formu olumsuz bulunmuştur. Nispetleri ve tavan çözümleri sorunlu bulunmuştur. Kurgusu hatalı bulunmuştur. 4-3 oy çokluğuyla elenmiştir. Emine Öğün, Sami Kalfaoğlu, M. Sami Kirazoğlu karşı oy kullanmıştır.

176 nolu proje

Arazinin gerçek eğimini yansıtmamaktadır. 7-0 oy birliğiyle elenmiştir.



Bu rapor aşağıda imzası bulunan imzası bulunan jüri üyeleri tarafından düzenlenmiştir.

DANIşMAN JÜRİ ÜYELERİ

Fatma VARANK Banu ASLAN CAN Yusuf BÜYÜK Haydar BEKİROĞLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Mahmut Sami KRAZOĞLU Hacı Mehmet GÜNER Sami KALFAOĞLU Emine ÖĞÜN
Dr. Ali Uzay PEKER Mustafa Levent SUNGUR Metin TEKİN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Murat AKİNBİNGÖL Dr. Alidost ERTUGRUL Dursun DUYAR Bilgin KÖSEOĞLU

**ÖDÜL ALAN PROJELER
JÜRİ RAPORU****JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ:**

Değerlendirmeye giren projelerin fikir projeleri olması nedeniyle, her birinin diğerlerine göre olumlu/olumsuz özellikleri olduğu not edilmiştir. Jüri tarafından seçim yapılırken yerellik vurgusu olan projeler önemsenmiştir. Projelerin uygulanabilmeleri için malzeme, strüktür tercihlerinde tutarlılık oluşturulması, temel işlevsel sorunların tekrar gözden geçirilmesi ve yapı birimlerinin biçim dili açısından da geliştirilmesi gerekmektedir.

1. KATEGORİ:**28A nolu proje**

Vaziyet planında oluşturulan avlu ve sokak, sokak boyunca çözümlenen kitlelerin dağılımı ve açık kemerlerle yaratılan avlu başarılı bulunmuştur. Ana ibadet mekânının çatı örtüsündeki zarif hareketlilik ve iç mekânın yalınlığı övgüye değerdir. Hem vaziyet planında hem görünüşlerde elde edilen doluluklar/boşluklar, kitlelerin silüette oluşturduğu hareketlilik, farklı kitle nispetleri, günü birlik işlevlerin konumlanışları olumlu bulunmuştur. Ancak, kütle formunun nispeten ağır tesiri yanında, küçük ölçekli 200 kişilik cami için giriş portalı gereksiz iri, nispetsiz, gösterişlidir. Kemerlerin strüktürel, açık geçen temel işlevinin yadsınarak sadece biçim olarak aktarılması, hem maliyet hem imalat açısından zorlama bir çözüm önerilmesi, bu elemanların nispetlerinin tutarsız değişimi, merkezden kesilerek keyfi bir biçimde kullanılması olumsuz değerlendirilmiştir. Ayrıca yapının üst örtüsünü oluşturan girlandlı kaset döşemelerin yapının ölçeği ile bakıldığı zaman küçük boyutlu ve göz yorucu bir karaktere sahip olduğu söylenebilir.

Oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

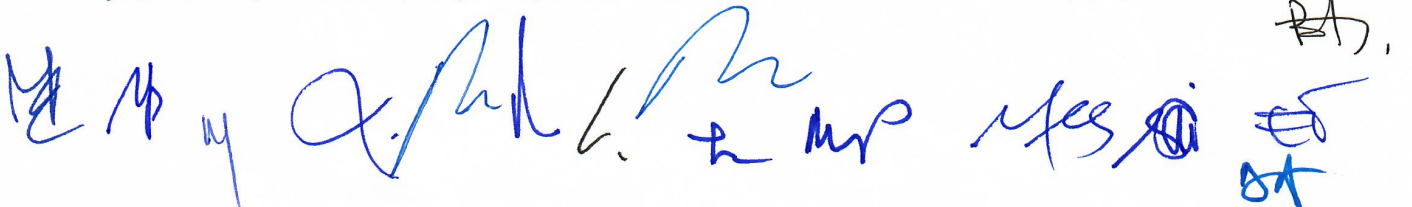
179A nolu proje

Yerel geleneklere vurgu, vaziyet planı, bina yerleşimleri başarılı bulunmuştur. Kible istikametinde genişleyen ibadet mekânı, kadınlar mahfili çözümü, kible cephesinde arka bahçe ile ilişki kurma kararı, iç avlunun saf geometrik biçimlerle tanımlanması, kaplama malzemesi olan taşın kullanım şeklinin zayıf tesirine karşın elde edilen sükûnet tesiri, gösterişçiliğe düşülmemiş olması, gününbirlik işlevlerin de bu alanda yer alması önemli görülmüş, olumlu bulunmuştur. Çatı formu ve çatının statik çözümü uygun bulunmamıştır. Cami ana giriş eksenindeki kayıklığın anlamlı bir çözüme kavuşmamış olması eleştirilmiştir.

Oy birliği ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

74A nolu proje:

Mekân çözümleri başarılı, oranları uygun, cepheler hareketli ve iyi düzenlenmiştir. Uygulanma kolaylığı sunan bir projedir. Caminin doğu yönündeki açık alanın tanımsızlığı, iklim göz önünde bulundurulduğunda kullanımının zorluğu, boşluk hissi çocuk parkının eklemlenmesindeki zayıflık, hatta çözüme kavuşturulmadan yerleştirilmiş olması, ibadethane son cemaat yerinin ve cami girişi yanındaki



iki kitleden oluşan kapalı mekânın rijit geometrisi çevreyle ilişki kurmaya tamamen kapalı biçimlenişi olumlu görülmemiştir. Avlu örtüsünün gerekli olup olmadığı ve çözümü sorgulanmış, minarenin biçimi, kubbe kesiti, kubbenin basıklığı sorgulanabilir olumsuzluklar olarak değerlendirilmiştir. Lojmana ulaşımın iç avludan sağlanmış olması ise eleştirilmiştir.

Oy birliği ile mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

120A nolu proje:

Projenin yere özgün çözümleme yöntemleri kullanması olumlu bulunmuş, yapının kesit ve cephelerinde ulaştığı yerel dil ayrıca önemsenmiştir. Vaziyet planı çözümlemesinde sınırları eriterek geçirgenlikler kurgulanması, son cemaat avlusunun adeta kent meydanı olarak tasarlanması, gününbirlik işlevlerin bu alanda yer alması önemli görülmüş, kentsel ölçek ile hassas bir ilişki kurma çabası, yerel çözümlemeyi önceleyen yığılmalar, kitle nispetleri ve şekilcilikten kaçınan, gösterişsiz, sakın, sade biçim dili olumlu değerlendirilmiştir. Minarenin iklimlendirme amacı ile kullanımı önemsenmiştir. Yapının yamaca yaslanarak çözümlenmesi ve kible istikametinin gömük olması eleştirilmiş, ancak yamaca yaslanmasının olumsuzluğuna rağmen, ana mekânın mağaralaşmamış olması ve saf geometrik dilin kullanımı ile yoldan bir eksen aracılığıyla son cemaat mahali ve ibadethaneye düzayak ulaşılabilirliği ise olumlu bulunmuştur.

Ayrıca, Enine genişleyen ana mekân, teras çatısı ve kubbesi ve diğer yapıların doğru nispetleri olumlu görülmekle birlikte, kubbenin tasarımının sadeleştirilebileceği düşünülmüştür.

Oy birliği ile mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

83A nolu proje:

Plan tipolojisinde zaviyeli cami gibi geleneksel unsurlara vurgu olumlu bulunmuştur. Doğal malzeme kullanımı başarılıdır. Avlu yerleşiminde dik açılı kurguyu reddetmesi ve batı yönünde avlunun boşluğa açılması, 'U' avlunun kurgusu olumlu bulunmuştur. Geleneksel kubbeli cami mimarisinin yalın çizgilerle yorumlanması ve ek binaların cami ile kurduğu olumlu ilişkiler önemsenmiş, ancak minarenin saf geometrik biçimler ile çözümü olumlu olmakla birlikte oranlarının, koyu renkli çatı örtüsünün yarattığı ağır tesirin tekrar etüt edilmesi gerektiği vurgulanmıştır. İç mekânda Mihrap, minber çözümleri başarılıdır. Isıtma maliyetinin olumlu bir şekilde düşük olacağı öngörülmüştür.

Oy birliği ile mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

103A nolu proje:

Plan çözümünde kible istikametine paralel duvar satırları, bu duvarların oluşturduğu gölgelikli dar geçişlerin oluşturulması, vaziyet planında kibleye paralel duvarlarla oluşturulan dizgiye dik duvarların tanımladığı yapılarla sınırlanmış kademelenerek yükselen boşluk düzenlemeleri, ibadet mekânının böylelikle tepeye yerleştirilmesi olumlu bulunmuştur. Peyzaj düzenlemesi, mihrap tasarımı, tuvalet ve lojman yeri çözümleri başarılıdır. Engelli erişimi iyi çözülmüştür. İbadet mekânı ferah ve yalın bulunmuştur. Minare tasarımı zayıf bulunarak, cephelerle birlikte geliştirilmek üzere yeniden ele alınması önerilmiştir. Kadınlar mahfili küçük ve fazla şeffaf bulunmuştur ayrıca giriş için düşünülen kayar kapı kullanımı gereksiz olarak nitelendirilmiştir, gelenekten aktarma tezyini unsurların

ölçeklerinin büyütülerek kullanılması ise olumsuz bulunmuştur. Öte yandan Statik çözümde problemler bulunmaktadır.

Oy birliği ile 3. lük ödülüne layık görülmüştür.

77A nolu proje:

Arazinin eğiminin farklı kotlardaki setlerle, topoğrafya ile uyum içinde adeta bir bahçe gibi çözümlenmesi, setlerin farklı işlevler içeren yapıların konumlanmasına imkân vermesi, alan içinde yaya hareketinin serbest/açık uçlu devingen hareket dizgilerine ve kot değişimlerine imkân sağlaması, böylelikle yapıların hareket halindeki insanın her an değişen bakış açıları ile algılanmasına imkân vermesi olumludur. Bu serbest düzenin üzerine ek almaya imkân veren ve farklı bir topoğrafyada yeni bir kümelenme ile tekrar edilebilmesine imkân veren elastiki dili, ibadet mekânının topoğrafyanın en üst kotunda konumlanması ile ulaşılan bir hedef oluşturması önemli görülmüştür. Mihrap çözümü başarılıdır. Yapıların kırma çatılı, geniş saçaklı saf koruma ifade eden biçimleri, ahşap karkas ve taş ve tuğla kâgir malzeme kullanımı, modüler bir sistemin geliştirilme çabası ve bu modülasyonun tekrarı ile farklı nispetlerin oluşturularak işlevlerin çözümlenmesi olumlu bulunmuş, ancak, minarenin tasarımının tekrar ele alınmasına ihtiyaç olduğu vurgulanmıştır.

Yapıların geniş saçaklarının daha çok Marmara ve Balkanlar geleneğinde olması yerel etkileşimi kısıtlamıştır. İç mekân bir cami ibadet mekânı olarak sıradan ve özgünlükten uzak olarak değerlendirilmiştir. Caminin maketi ise başarısız bulunmuştur.

Oy birliği ile 2. lik ödülüne layık görülmüştür.

1A nolu proje:

Tasarımda yerel esinlenmeler övgüye değerdir. Enine gelişen geleneksel dikdörtgen cami tipolojisinin yalın ifadesi başarılı bulunmuştur. Cami binası ile ek binalar, hem tektonik ifadeleri hem de birbiriyle ilişkileri açısından olumludur. Caminin ölçek, oranlar ve yapıların ilişkileri, ayrıca ön avlunun katkılarıyla bir kentsel alan tanımlayabilmiş olması başarılıdır. Ek binaların uygun dış merdiven ve gölgelik çözümleriyle iki katta düzenlenmiş olması başarılı bulunmuştur. Cami iç mekânında ulaşılan taşıyıcı sistem ve malzeme zenginliği takdire değerdir. Sütun ve kubbe ile duvarlarda kullanılan renklerle yaratılan estetik uyum olumlu bulunmuş, Minarenin iç mekana hava sağlamak üzere bir rüzgar kulesi gibi tasarlanması ekolojik tasarım açısından olumlu bir çözüm olarak değerlendirilmiştir. Ancak revaklarda gereksiz kolon giriş tekrarı olumsuz olarak değerlendirilmiş, iç mekânda, zemindeki kademelenme uygun bulunmamıştır, iç mekânın dış mekânlardaki sadelik, tevazu, sükûnet tesirlerini tekrar edecek şekilde tekrar ele alınmasının gerekliliği vurgulanmıştır.

Oy birliği ile 1. lik ödülüne layık görülmüştür.

2. KATEGORİ:

75B nolu proje

Tasarımda son eğilimleri yansıtması, yapının kademelenerek yükselme ve farklı kotları verimli kullanma çabası nedenleriyle olumlu görülmüş, ancak İslam dünyasının anlaşılabilir, tekrarlanabilir, kolay, gösterişsiz biçim dilini kullanmaması, tek defaya özgü veya yeni olma çabası olumsuz değerlendirilmiştir.

Oy birliği ile satın alma ödölüne layık görölmüştür.

21B nolu proje

Fikir olarak özğün bulunmuş, oluşturulan sokak ve avlular, yalın biçim dili önemsenmiş, bir aks üzerinde farklı işlevlerdeki mekânlara erişim başarılı görölmüş, ancak, minarenin işlevsel olmaması eleştirilmiştir. Yeraltında olması ve dairesel ibadet mekânı olumsuz bulunmakla birlikte topoğrafya ile bütünleşen özğün bir tasarım denemesi olarak başarılı bulunmuştur.

Oy birliği ile satın alma ödölüne layık görölmüştür.

1B nolu proje:

Avluların, iç sokak düzeninin ve genel dizgenin başarılı olduğu ifade edilmiştir, Farklı avlulardan ve yarı açık mekânlardan ana ibadet mekânına erişilmesi farklı karakteristikteki mekân kurgularının varlığı önemli görölmektedir. Kubbe formunun kadınlar mahfilinde devam etmesi olumsuz bulunmuştur. Dış saçakların ağırlığı ve son cemaat avlusunun dairesel örtüsü, bu dairesel formu kullanma endişesinin ibadethanenin içinde çözüldüğü ana kitle ile kesişmesi ve saf geometrik prizmanın zedelenişi olumsuz olarak değerlendirilmiş; revaklarda kullanılan çözümün zorlama olduğu, bu gösterişçi biçimlerin imalatının zorluğu olumsuzlar olarak değerlendirilmiştir. Projenin cephe dilinin, minaresinin tekrar ele alınması, geliştirmesi gerekliliği vurgulanmıştır.

Oy birliği ile mansiyon ödölüne layık görölmüştür.

6B nolu proje:

Ana ibadet mekânının sağında ve solunda iç avluların kurgulanması başarılı bulunmuş, ibadet mekânının ve yapıların yalınlığı beğenilmiştir. Vaziyet planında yerleşim ve aşırı kütesellik, ana mekândaki zigurat tesiri ise başarısız bulunmuştur. Yapıların Kentsel ilişkilerinin kurulmadığı belirtilmiş, oluşturulan kitlenin vaziyet planı sınırları içinde yüzmesi, sınırlar ile ilişkisizliği eleştirilmiştir. Yarım tonozların betondan inşa önerisi ve kemerlerin şekilci bir tekrar olması, yığma olmaması eleştirilmiştir.

Oy birliği ile mansiyon ödölüne layık görölmüştür.

81B nolu proje:

Arazide kademeli konumlanma, ana ibadet mekânın alanın batı köşesine alınması ve doğu sınırından başlayan ara mekânlar ve bu mekânları oluşturan işlevlerin konumlanması olumlu bulunarak, yatayda gelişen uyumlu kompozisyon beğenilmiştir. Son cemaat mahallinin yanda, doğuda yer almasının başarılı bir deneme olduğu ifade edilmiştir. İç avlu önerisi ilginç olmakla birlikte ibadethane içine uzanan havuzlu çözümün sürdürülebilir olmadığı, burada bırakılan cephenin farklı mevsimlerdeki hava koşullarında uygun olmadığı belirtilmiştir. İç mekânda merdivenle ulaşılan balkon uygun görölmemiştir. Boy kesitteki sakin dili, dolu boş oranları olumlu olmakla beraber, görsellerdeki iç mekân tesiri başarısız bulunmuştur. Projenin strüktür çözümünü gözetmeyen sıvama taş ile elde edilen hem iç hem dış cephelerinin yeniden ele alınması, geliştirilmesi gereklidir.

Oy birliği ile mansiyon ödölüne layık görölmüştür.

[Handwritten signatures and marks in blue ink at the bottom of the page.]

61B nolu proje:

Geleneksel anıtsal kubbeli cami mimarisinin ve külliyelerin başarılı bir yorumu olarak değerlendirilmiştir. Yapı oranları ve mekân düzenlemeleri başarılı bulunmuştur. Cephe çözümlerinin başarılı olduğu ve uygulamasının kolay olduğu belirtilmiştir.

Vaziyet planında elde edilen kapalı ya da bir ucu açık avlular, son cemaat mahalının sonsuz boşluğa açık oluşu, bu avlular üzerindeki birimlerin ölçek değişimleri olumlu değerlendirilmiştir. Cami minaresi için yorum denemesi yapılması olumlu bulunmakla birlikte farklı önerilerde getirilebileceği değerlendirilmektedir.

Oy birliği ile 3. lük ödülüne layık görülmüştür.

56B nolu proje:

Yerel mimarlık gelenekleriyle kurulan ilişki övgüye değer bulunmuştur. Parçalı kütle kurgusunun başarılı olduğu ve oluşturulan şehir dokusunun bütünlük sağladığı belirtilmiştir. Külliye yapıları arasında oluşturulan sokak kurgusunun olumlu açık mekânlar yarattığı belirtilmiş ve elde edilen dokunun sürprizli mekânlarının ibadethaneyi kucaklaması, tümünün bir bütün oluşturması çok önemli bulunmuştur. Ancak, minarenin yeterince özelleşmediği baca etkisi yarattığı belirtilmiştir. İbadethane mekânı tavan kurgusunun sadeleşmesi ve mihrabın vurgulanması gerektiği ifade edilmiştir.

Oy birliği ile 2. lik ödülüne layık görülmüştür.

105B nolu proje:

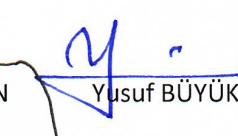
Yerel iklim ve mimari dokuya uyumlu bir proje olduğu değerlendirilmektedir. Kerpiç ve ahşap malzeme kullanımı beğenilmiş, kible istikametinde genişleyen sonsuzluk hissi veren kitle kullanımı ve bu kitlenin araziye uyumu övgüye değer bulunmuştur. İç mekânda oluşturulan yalınlık beğenilmiş, tekrar eden taşıyıcıların oluşturduğu birbirine eklenen mekânlar dizisinin bir taraftan sonsuzluk tesirini kurgulamaları yanında insan ölçeğini de gerçekleştirmelerinin önemine vurgu yapılması şeklindeki görüşe karşı taşıyıcıların fazla olmasının mekânın bütünlük etkisini kısıtladığı şeklinde karşı görüş de dile getirilmiştir. İç mekânda zemindeki kademelenmenin aşırı hatta hatalı olduğu belirtilmiş, Mihrap duvarındaki iddialı şeffaflık ve dış mekândaki dekoratif saçaklar eleştirilmiştir. Vaziyet planında kitlelerin merdivenleşmesinin çözüme kavuşturulması gerektiğine işaret edilmiş, cephelerdeki yalınlık olumlu bulunmakla birlikte yerel unsurlar ile desteklenmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Oy birliği ile 1. lik ödülüne layık görülmüştür.

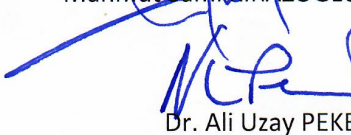
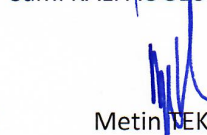
Yerel iklim ve mimari dokuya uyumlu bir proje olduğu değerlendirilmektedir. Kerpiç ve ahşap malzeme kullanımı beğenilmiş, kible istikametinde genişleyen sonsuzluk hissi veren kitle kullanımı ve bu kitlenin araziye uyumu övgüye değer bulunmuştur. İç mekânda oluşturulan yalınlık beğenilmiş, tekrar eden taşıyıcıların oluşturduğu birbirine eklenen mekânlar dizisinin bir taraftan sonsuzluk tesirini kurgulamaları yanında insan ölçeğini de gerçekleştirmelerinin önemine vurgu yapılması şeklindeki görüşe karşı taşıyıcıların fazla olmasının mekânın bütünlük etkisini kısıtladığı şeklinde karşı görüş de dile getirilmiştir. İç mekânda zemindeki kademelenmenin aşırı hatta hatalı olduğu belirtilmiş, Mihrap duvarındaki iddialı şeffaflık ve dış mekândaki dekoratif saçaklar eleştirilmiştir. Vaziyet planında kitlelerin merdivenleşmesinin çözüme kavuşturulması gerektiğine işaret edilmiş, cephelerdeki yalınlık olumlu bulunmakla birlikte yerel unsurlar ile desteklenmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Bu rapor aşağıda imzası bulunan imzası bulunan jüri üyeleri tarafından düzenlenmiştir.

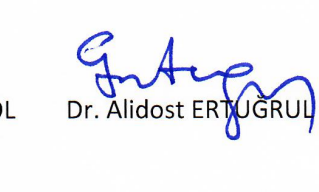
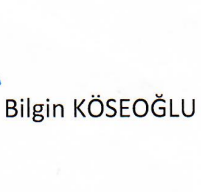
DANIşMAN JÜRİ ÜYELERİ

 Fatma VARANK  Banu ASLAN CAN  Yusuf BÜYÜK  Haydar BEKİROğLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

 Mahmut Sami KIRAZOğLU  Hacı Mehmet GÜNER  Sami KALFAOğLU  Emine ÖğÜN
 Dr. Ali Uzay PEKER  Mustafa Levent SUNGUR  Metin TEKİN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

 Murat AKINBİNGÖL  Dr. Alidost ERTUGRUL  Dursun DUYAR  Bilgin KÖSEOğLU

CAMİ TASARIMI FİKİR YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI TUTANAK II

Kamu ihale Kurumunca 24.12.2002 tarih ve 24973 sayı ile yayımlanmış olan "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışma Yönetmeliği"nin 32.maddesi uyarınca jüri raporlarının imzalanmasının ardından ödül kazanan projelere ait "Kimlik Zarfları" açılarak rumuz ve kimlik tespitleri yapıldı.

Buna göre;

1. KATEGORİ (200 KİŞİLİK CAMİ)

1.lık Ödülü

1 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz:13061)

Emrah Bal (Mimar, MSGSÜ)

İbrahim BAL (Mimar, Anadolu Üniversitesi)

Yardımcılar:

Abdülamed TANKIZ (Öğrenci)

Ufuk ŞENCANLI (Öğrenci)

Ufuk GÜNDAĞ (Öğrenci)

Danışmanlar:

Ezel Yağmur ÇEBİ OKUMUŞ (Y.Mimar-Peyzaj Mimarı)

Cemil Hamdi OKUMUŞ (Peyzaj Mimarı)

2.lık Ödülü

77 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz:18927)

Celâleddin Hacıbey ÇELİK (Mimar, MSGSÜ)

Fatıma HUT (Mimar, Şam Üniversitesi)

Selcen Çelik (Mimar, MSGSÜ)

Yardımcılar:

Reşad ÇOBAN

Melisa BOZTEPE

Şeyma BÜYÜKKOÇAK

3.lük Ödülü

103 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz:63741)

Esra AYDOĞAN MOZA (Mimar, Gazi Üniversitesi)

Yardımcılar:

Damla TARHAN (Mimar)

Ayşe KARAHASANOĞLU (Mimar)

Merve TUYGAR (Mimar)

20

1

Mansiyonlar

74 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz:28540)

Talha HAKSEVER (Mimar, MSGSÜ)
Beyza YAZICI (Mimar, Selçuk Üniversitesi)
Hilal GÜNEŞ (Mimar, Beykent Üniversitesi)
Fatma ÖZTÜRK (Mimar, MSGSÜ)
Çisel Ezgi KARAKOYUN (Mimar, İTÜ)
Durukan DEVRİM (Mimar, İstanbul Kültür Üniversitesi)

83 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz:72619)

İbrahim Hakkı YİĞİT (Mimar, YTÜ)
Bekir Sami ATEŞÇİ (Mimar, MSGSÜ)
Osman BALAK (Tekniker, Trakya Üniversitesi)
Şeyma BİLBEY (Mimar, Viyana Teknik Üniversitesi)
Numan Ebubekir YÜKSEL (Mimar, Necmettin Erbakan Üniversitesi)
Recep SİR (Mimar, Kocaeli Üniversitesi)
Mustafa ÖNCÜ (Mimar, Trakya Üniversitesi)
Esra GÖKBEL (Mimar, İTÜ)
Esma KIŞMİROĞLU (Y. Mimar, YTÜ)
Abdullah Musab KEPENEK (Mimar, Uludağ Üniversitesi)
Mehmet ASHİ (Mimar, MSGSÜ)
Samet LÜLECİOĞLU (Restoratör, İstanbul Aydın Üniversitesi)
Melek NALDEMİRCİ KAYA (İç Mimar, MSGSÜ)
Elif ALKAN (Mimari Yapı Ressamı, Bülent Ecevit Üniversitesi)

120 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 81407)

Mustafa MUMCU (Mimar, Yaşar Üniversitesi)
Cansu ARCAN MUMCU (Mimar, Dokuz Eylül Üniversitesi)
Yardımcılar:
Mehmet DİKİCİ (Öğrenci)
Meryem YİYEN (Öğrenci)
Haşim ATMACA (Öğrenci)

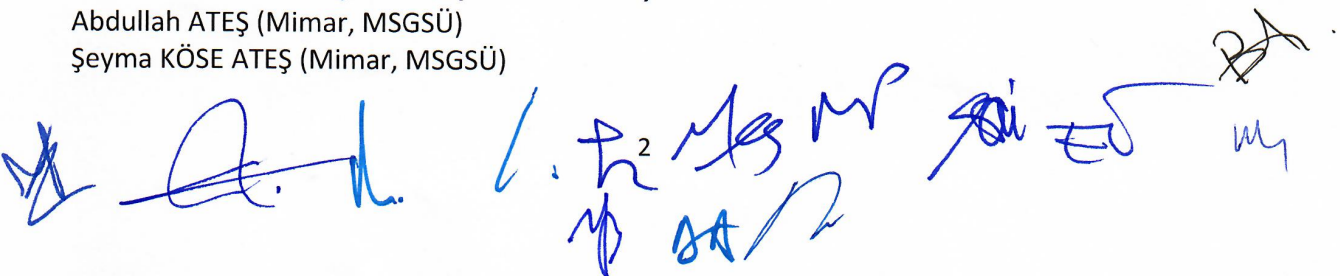
Satınalma

28 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 36910)

İlker İĞDELİ (Mimar, Anadolu Üniversitesi)
Yardımcılar:
Tuğçe SERT (Mimar)
Zehra YEĞİN (Mimar)
Oğuzhan KARACAN (Mimar)
Aybike CAN (Öğrenci)
Batuhan PAVLENKO (Öğrenci)

179 (A) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 92681)

Abdullah ATEŞ (Mimar, MSGSÜ)
Şeyma KÖSE ATEŞ (Mimar, MSGSÜ)



Yardımcılar:

Ahmet ÇAKMAK (Mimar)

Mert BÜYÜKBAKIR (Mimar)

Sinem TÜRKMEN (Öğrenci)

2. KATEGORİ (1000 KİŞİLİK CAMİ)

1.lık Ödülü

105 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 47251)

Bünyamin ATAN (Mimar, Anadolu Üniversitesi)

Yardımcı:

Oğuzhan YILMAZ (İç Mimar)

2.lık Ödülü

56 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 12401)

Fırat DOĞAN (Mimar, İTÜ)

Burcu KIRCAN DOĞAN (Y. Mimar, ODTÜ)

3.lük Ödülü

61 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 25173)

Ahmet YILMAZ (Mimar, YTÜ)

Bekir Sami ATEŞÇİ (Mimar, MSGSÜ)

Osman BALAK (Tekniker, Trakya Üniversitesi)

Şeyma BİLBEY (Mimar, Viyana Teknik Üniversitesi)

Numan Ebubekir YÜKSEL (Mimar, Necmettin Erbakan Üniversitesi)

Recep SİR (Mimar, Kocaeli Üniversitesi)

Mustafa ÖNCÜ (Mimar, Trakya Üniversitesi)

Esra GÖKBEL (Mimar, İTÜ)

Esma KİŞMİROĞLU (Y. Mimar, YTÜ)

Abdullah Musab KEPENEK (Mimar, Uludağ Üniversitesi)

Mehmet ASHİ (Mimar, MSGSÜ)

Samet LÜLECİOĞLU (Restoratör, İstanbul Aydın Üniversitesi)

Melek NALDEMİRCİ KAYA (İç Mimar, MSGSÜ)

Elif ALKAN (Mimari Yapı Ressamı, Bülent Ecevit Üniversitesi)

Mansiyonlar

1 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 79083)

Cihan SEVİNDİK (Mimar, Dokuz Eylül Üniversitesi)

Senem MÜŞTAK (Y. Mimar, Gazi Üniversitesi)

Yardımcılar:

Ezgi ATALAYIN (Mimar)

Fatıma SAK (Mimar)

Cansu KILIÇ (Mimar)

6 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 03519)

Murat DEMİRCAN (Mimar, Saraybosna Üniversitesi)

Şeyma ALKAN (Mimar, Saraybosna Üniversitesi)

Asiye AKTAŞ (Mimar, Saraybosna Üniversitesi)

[Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page]

81 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 75614)

Abdullah ATEŞ (Mimar, MSGSÜ)

Şeyma KÖSE ATEŞ (Mimar, MSGSÜ)

Yardımcılar:

Ahmet ÇAKMAK (Mimar)

Mert BÜYÜKBAKIR (Mimar)

Satınalma

21 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 61797)

Neşe DOKUZER (Mimar, YTÜ)

75 (B) Sıra No'lu Proje Sahibi (Rumuz: 19767)

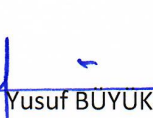
Kamil KAPTAN (Mimar, YTÜ)

Begüm YALÇIN (Mimar, Beykent Üniversitesi)

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ


Fatma VARANK


Banu ASLAN CAN


Yusuf BUYUK


Haydar BEKİROĞLU

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ


Mahmut Sami KIRAZOĞLU


Hacı Mehmet GÜNER


Sami KALFAOĞLU

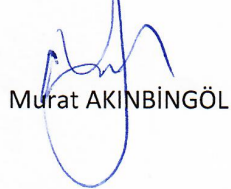

Emine ÖĞÜN


Dr. Ali Uzay PEKER


Mustafa Levent SUNGUR


Metin TEKİN

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ


Murat AKINBİNGÖL


Dr. Alidost ERTUĞRUL


Dursun DUYAR


Bilgin KÖSEOĞLU