

**ANTAKYA KÖPRÜBAŞI KENT MEYDANI VE YAKIN ÇEVRESİ**  
**KENTSEL TASARIM PROJE YARIŞMASI**  
**JÜRİ TUTANAĞI**

**Tarih: 28.10.2021**

**Toplantı No: 1, 1.Oturum**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri üyeleri 28 Ekim 2021, saat 11.00'de Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te toplanmıştır.

Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi Fehime Mine Temiz, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfittinoğlu, Raportör Ayşegül Uğur, Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan toplantının 1. oturumuna katılmamıştır.

- Asli jüri üyesi A. Zekai Görgülü sağlık nedenleriyle sözlü olarak jüri toplantılarına katılamayacağını belirtmiş olup, yerine yedek jüri üyesi Semir Erkenez asli jüri üyesi olarak katılmıştır.
- Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.

Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur;

- Toplamda 58 proje teslim alınmıştır.
- Tüm rumuzların üzeri kapatılarak gizlilik sağlanmıştır. Jüri çalışması için projeler sergiye asılmıştır.

Jüri rapora göre; gecikmeden dolayı hiçbir proje değerlendirme dışı bırakılmamıştır.

**Tarih: 28.10.2021**

**Toplantı No: 1, 2. Oturum**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri değerlendirmesi için 28 Ekim 2021, saat 13.30'da Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te projelerin sergilendiği salonda 2. oturum için toplanmıştır.

Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi Fehime Mine Temiz, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfittinoğlu, Raportör Ayşegül Uğur, Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan toplantının 2. oturumuna katılmamıştır.

2. oturumda jüri 58 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamış, bireysel değerlendirmeyi takiben jüri saat 17.00 itibari ile 1. Değerlendirme sürecine geçmiştir.

Bu tur sonunda jürinin ortak fikri tüm katılımların belirli bir düzeyin üzerinde ve nitelikte olduğu yönündedir. Bu yönüyle Antakya'nın oldukça özel ve zorlu bu tarihi alanında üretilen tasarımların çeşitlilik ve içerik anlamında ülkedeki tasarım ortamını yansıttığı düşünülmekle birlikte yer görmenin zorunlu ya da serbest bırakılmasının sonuçları gelen öneriler üzerinden tartışılmıştır.

Yarışmaya katılan tüm projeler, yarışma şartnamesinin amaç bölümünde belirtilen öncelikler kapsamında değerlendirilmiştir.

### **1. Değerlendirme Süreci**

Jüri 1. Değerlendirme sürecinde;

- Proje alanı ve yakın çevresi ile temel düzeyde ilişkilendirme sorunları bulunması,
  - Tarihi bölge ve kentsel dokunun bağlam ve gereklilikler açısından yeterince çözümlenmemesi,
  - Temel mimari temsil, ifade ve çizim standartlarına uygun olmaması,
  - Anlaşılamayan çelişkili ifadeler, Yarışma Şartnamesinde net bir şekilde belirlenen yapılaşma ve müdahale sınırlarının uygulanamaz seviyede aşılmış olması,
- sebepleri ile 10-11-12-19-24-38-41-43-54-55-56-57 sıra numaralı projeleri oy birliği ile elenmiştir.

Jüri 1. gün çalışmasını saat 19.00'da tamamlamıştır.

**Tarih: 29.10.2021**

**Toplantı No: 2, 1. Oturum**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri değerlendirmesi için 29 Ekim 2021, saat 09.30'da Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te toplanmıştır.

Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfittinoğlu, Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan jüri değerlendirme toplantısının 1. oturumuna katılmamıştır.

1. oturumda jüri üyeleri genel bir değerlendirme yaparak, projeleri bireysel olarak inceleme ve değerlendirme kararı aldı.

1. oturum saat 12.30'da tamamlandı.

**Tarih: 29.10.2021**

**Toplantı No: 2, 2.Oturum**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri üyeleri 29 Ekim 2021, saat 13.30'da Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te 2. oturum için toplanmıştır.

Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfettinoğlu ve Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan 2. oturuma katılmamıştır.

2. oturumda projeler jüri tarafından değerlendirilmiş ve 2. eleme turu sonunda; 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 39, 42, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53 sıra numaralı projelerin elenmesine karar vermiştir.

#### **4 Sıra Numaralı Proje**

Gridal örüntü düzeni ile Ata Köprüsü'nden başlayıp Köprübaşı Meydanı boyunca uzanan örtü sistematiği fikri; müdahale yoğunluğu, niteliği ve mekânsal düzeni nedeniyle eleştirilmiştir. Ayrıca Asi Nehri boyunca önerilen yaya yolu ve peyzaj düzenlemelerinin ölçek ve niteliği sorgulanmıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### **5 Sıra Numaralı Proje**

İstiklal ve İnönü Caddeleri boyunca sürdürülen tanımlayıcı saçak ve ona bağlı temel zemin düzenlemesi prensip olarak olumlu bulunmuştur. Ancak alanların yer altı mekânlarıyla kurulmaya çalışılan ilişkileri ve kentsel devamlılık anlamında bu alt kotların Asi Nehri ile ilişkilendirilmesi düşünceleri eleştirilmiştir. Bu bağlantıların şehir sürekliliğinde yaşam alanlarına katkısı bulunmayan artık mekânlar oluşturduğu düşüncesi jüri tarafından tartışılmıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### **6 Sıra Numaralı Proje**

Ulaşım sisteminin geliştirilmesi için getirilen öneri, ulaşım sistemini mevcut halinden daha olumsuz bir duruma getirmiş ve alternatifini önerdiği köprü mekânını anlamsızlaştırmıştır. Şartnamede belirtilenin aksine odak alanda yer üstü yapı önerilmesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### **7 Sıra Numaralı Proje**

Ata Köprüsü'nün yayalaştırılma biçimi ve Asi Nehri'nde su sümbülleri için önerilen ayrıntılı ekolojik çözüm önerisi, olumlu bulunmuştur. Ancak mekân kurgusunda oluşturulan tasarım öğelerinin yoğunluğu tartışılmıştır. Atatürk Parkı içerisinde geçiren araç yolu eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **8 Sıra Numaralı Proje**

Çalışmanın alana ilişkin mekânsal analizlerinde önemli tespitleri bulunmakla beraber, alan sınırı belirlenirken, Cumhuriyet Meydanı'nın sınır dışında bırakılmasıyla tasarım önerisinin kısıtlanmış olması, bütüncül bir yaklaşım geliştirilememesi ve ifade tekniğinin projenin okunmasını güçleştirilmesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **9 Sıra Numaralı Proje**

Çarşıbaşı Meydanı ile Cumhuriyet Meydanı arasında Ata Köprüsü'nün yayalaştırılması suretiyle kurulmaya çalışılan kamusal süreklilik, olumlu bulunmuştur. Ancak bu bağlantının niteliği, sert ve yumuşak peyzaj alanlarının arasındaki ilişki, Saray Caddesi girişinde önerilen saçağın boyut, ölçek ve niteliği, Asi Nehri boyunca kurulmaya çalışılan peyzaj öğelerinin biçim ve plastiği eleştirilmiştir. Yeni önerilen araç sirkülasyonu ile erişilemeyen yapı adalarının oluşması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **13 Sıra Numaralı Proje**

Önerinin temel tasarım çerçevesi içinde yer alan ulaşım çözümü, arazinin arkeolojik alan içinde bulunması nedeniyle eleştirilmiştir. Bu bağlamda şartnamede belirtilen arkeolojik alan verileri doğrultusunda bu kazının yapılması ve projenin uygulanması mümkün değildir. Farklı ölçeklerin gerektirdiği ifade teknikleri açısından projenin anlatım dilinin sorunlu ve okunaksız olması açısından tutarsızdır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **14 Sıra Numaralı Proje**

Tasarım, kent ölçeğinden başlayarak meydan ölçeğine kadar devam eden araç ve yaya ulaşımı karakteristiği, köprü hattında araç hareketinin azaltılarak yaya öncelikli bir çözümün odağa alınması ve kamusal alan karakteri, olumlu bulunmuştur. Sınırları ile tescilli olan Cumhuriyet Meydanı'na yapılan yapısal müdahale ve otobüs durağından başlayarak tüm alana yayılan öneri yapı karakteristiği, mekânsal çözüme eşlik eden yer altı çarşısı ve bağlantılı mekân kurgusunun alana hâkim olma biçimi eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (ÖSB'nin karşı oyuyla)

### **15 Sıra Numaralı Proje**

Proje raporunda alanın ekolojik yapısına ilişkin öneriler olumlu bulunmuş olmasına karşın, bu önerilerin kent mekânında yaratılmaya çalışılan tasarımla ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **17 Sıra Numaralı Proje**

Asi Nehri'nin ayırdığı kentin iki yakasını bağlama düşüncesi üzerinden gelişen tasarım fikri jüri tarafından anlaşılır bulunmuştur. Ancak bu fikrin bütün bölge karakterini baskılayan bir strüktür ile çözümlenmeye çalışılması, büyük su yüzeylerinin bu bağlama fikri üzerinden ölçeksiz bir yaklaşımla örtülmesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **18 Sıra Numaralı Proje**

Kent ölçeğinde yapılmış olan kentsel ve bağlamsal karaktere dair okumalar gelişkin düzeydedir. Bu okumaların akabinde koruma altında olan Atatürk Parkı'nın mevcut dokusunu yok sayan önerilerle geliştirilen yeni park fikri; Asi Nehri boyunca yer yer eklemeler suretiyle elde edilmeye çalışılan peyzaj karakteri, Ulu Camii Meydanı ile bağlantılı olarak kurulan kamusal mekanların birbiriyle ilişkisiz karakterleri, anlamsız boyutlarda su ögesi kullanımı ve okunaksız gösterim tekniği eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **21 Sıra Numaralı Proje**

Kent ölçeğinde Cumhuriyet Meydanı ve yeni Köprübaşı Meydanı arasında kurulan güçlü kamusal ilişki, yaya ve taşıt hareketlerini kurgulama biçimi, tüm projede kullanılan anlatım dilinin yetkinliği olumlu bulunmuştur. Ancak yarışmanın çıkış noktası ve temel amacını oluşturan yıkılan Vakıf İş Hanı alanının yeniden işlevlendirilmesi konusunda, binanın yerine yapılan tasarımla Saray Caddesi ve Asi Nehri arasındaki ilişkinin koparılması, önermenin kot ve kent seviyeleri ile kurduğu dolaylı ve programsız ilişki eleştirilmiştir. Jüri tasarım önerisi geliştirilirken kentin kendine özgü niteliklerinin değerlendirilmediğini tartışmıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **23 Sıra Numaralı Proje**

Çok katmanlılık ve tabakalar üzerine kavramsallaştırılan projede; önerinin neredeyse tüm kentsel tasarım alanını tek bir katman ve yüzey olarak ele almasının temel fikir ile çelişkili olduğu değerlendirilmiştir. Atatürk Caddesi'nden gelen doğrultunun hiçbir referans gözetmeksizin tüm alanda sürdürülmesi ve tasarımın belirleyici ana peyzaj karakterinin, bu doğrultu ve ona bağlı gridal sistem üzerinden tariflenmesi, Asi Nehri kıyısına iliştirilen platformların gelişi güzel konumlandırılması, tasarımın bütünü ile ilişkisizliği eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **25 Sıra Numaralı Proje**

Alana dair yayalaştırma düşüncesi merkezinde geliştirilmeye çalışılan tasarım fikri, temelde olumludur. Ancak tüm alanda kurucu öge olarak kullanılan grid sistemin 3. boyuta aktarılması ve bütün alanda kontrolsüzce yaygınlaştırılması, kimi yapısal yarı açık alan düzenlemelerinin sebeplerinin okunaksız olması tartışılmıştır. Jüri tasarım ile birlikte, beklenen müdahale sınırlarını aşan düzenleme karakterini ve biçimini eleştirmiştir. Farklı işlevler için kullanılan benzer modüler tasarım sistemleri, mekânların tanımlanmasını olumsuz etkilemesi nedeniyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **26 Sıra Numaralı Proje**

Kent ölçeğindeki okumalar ve eski Antakya dokusu içerisindeki süreklilikleri anlama fikri üzerinden geliştirilen tasarım, Asi Nehri boyunca İnönü Caddesi - İstiklal Caddesi saatinde süreklilik arz eden açık alan düzenlemesi olumlu bulunmuştur. Ayrıca Asi Nehri boyunca oluşturulması düşünölen adacıklar ve buna bağlı olarak geliştirilen fikrin hayata nasıl

geçirileceğine dair bilginin eksikliğinden dolayı gerçekçi bulunmamış, tasarımın bu doğrultuda geliştirilen unsurlarının yeterli olgunluğa ulaşmadığı tartışılmıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (ÖSB'nin karşı oyuyla)

### **27 Sıra Numaralı Proje**

Analitik bir ulaşım sistemi geliştirilmemiş, kullanılan çizim, ifade ve anlatım teknikleri projenin anlaşılmasını güçleştirmiştir. Cumhuriyet Meydanı ve Ulu Camii Meydanı arasındaki ilişkinin süreksizliği ve söz konusu alanların karakterlerinin tarihsel bağlamından nedensizce koparılması, Köprübaşı Kent Meydanı olarak tarif edilen bölgedeki düzenlemenin Saray Caddesi ve Asi Nehri bağlantısı için getirdiği çözüm önerisi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **28 Sıra Numaralı Proje**

Projenin kentsel ölçekte ve tarihsel çerçevede yaptığı etütler ve bu etütleri kavramsal bir bilgi olarak aktarma biçimi olumludur. Bu çerçevedeki anlatım dilinin, tasarım aşamasında fiziki ve mekânsal ifade açısından sürdürülemediği, ölçeklerin gerekli kıldığı tasarım ifadelerinin projenin açıklanması için yeterli bulunmaması sebepleri ile eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **29 Sıra Numaralı Proje**

Üst ölçek ve tarihsel çerçevede Antakya'nın gelişimine dair okumalar, Asi Nehrinin ekolojik ve doğal çevreyle ilişkisine dair tespitlerin gelişkinliği olumlu bulunmuştur. Geçirimli yüzeyler ve ona bağlı su yönetimine dair fikir takdir edilmiştir. Tüm bu tespit ve okumalara rağmen söz konusu analizlerin anlamlı bir kamusal alan karakteri üretememiş olması, öneri mekânların süreksiz ve tanımsız oluşu eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **30 Sıra Numaralı Proje**

Yağmur suyunun toplanması ile ilgili önerinin, yarışma alanı ve çevresine yayılmış olması olumlu bulunmakla birlikte, mekânsal müdahalenin ölçek, nitelik ve miktarının fazla olması, ulaşım aksının kullanım alanını işlevsiz hâle getirmesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **32 Sıra Numaralı Proje**

Antakya kentinin anlaşılmasına ilişkin analizler, yaya öncelikli alan oluşturma ve parça parça iyi tasarım fikirleri üretilmesi olumlu bulunmakla birlikte, söz konusu önermelerin bütünsel bir tasarım yaklaşımı ve tutarlılıkla geliştirilememiş olması jüri tarafından eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (STTÇ'nin karşı oyuyla)

### **33 Sıra Numaralı Proje**

Vaziyet planı kararlarında Cumhuriyet Meydanı'nın eski kent merkeziyle bağlantısı ve bu meydanların bir bütün olarak ele alma düşüncesi olumlu bulunmuştur. Ancak bu ele alınışın

sürekli, yeknesak, çevre ilişkilerini görmezden gelen yaklaşımı, önerilen köprülerin çokluğu ve bu önerilerin yarattığı silüet etkisi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **34 Sıra Numaralı Proje**

Asi Nehri boyunca üretilen satırlar ve alternatif kent yaşamı programları oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte, bu satırların yüksek istinat duvarları ve gerçekçi olmayan kot ilişkileri ile ele alınmış olması eleştirilmiştir. Köprübaşı Meydanı olarak tarif edilen alanda, İnönü ve İstiklal Caddesi boyunca kurulan lineer yeşil alanın getirdiği mekânsal ve kamusal alan tarif ve niteliği olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **39 Sıra Numaralı Proje**

Asi Nehri boyunca sürekliliği olan peyzaj düzenleme yaklaşımı olumlu bulunmuş, ancak alandaki yaya sürekliliğini kurmak üzere tasarlanan yaya geçidi ve üst geçitlerin dilinin tarihi kent kimliği ile ilişki ve çatışması, eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **42 Sıra Numaralı Proje**

Eski ve yeni kent arasındaki yaya bağlantısını kurma düşüncesi olumlu olmakla birlikte, aşırı yapılaşma, geçişlerin abartılı sayıda olması, sert zemin yoğunluğu, tasarımda tarihi dokunun göz ardı edilmesi ve kentsel ekosistemi zorlayan nitelikte bir tasarım geliştirilmesi eleştirilmiştir. Nehir kıyı kesiti yaşanabilir bir alan olarak algılanmakla birlikte, suyla olan ilişkilendirme düzeyi ve çalışmanın, yerin gerçekliği ile bağ kuramaması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **46 Sıra Numaralı Proje**

Antakya tarihi ve çok katmanlı yapısına dair yapılmış kapsamlı okuma olumlu olmasına karşın, su ekosistemine müdahale fazla bulunmuştur. Bununla birlikte kent meydanındaki yeşil alan kurgusunun yeterli düzeyde ele alınmadığı düşünülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (ÖSB'nin karşı oyuyla)

### **47 Sıra Numaralı Proje**

Makro ölçekteki doku, yeşil alan ve sit alanı ilişkilerinin kapsamlı olarak irdelenmiş olması olumludur. Buna bağlı olarak, gelişmiş ve yaygın yayalaştırma önerisi jüri tarafından tartışılmıştır. Söz konusu araştırma ve önerilerin mekânsallaşma düzeyi ve niteliğinin yeterli olmaması, eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (ÖSB'nin karşı oyuyla)

### **48 Sıra Numaralı Proje**

Proje alanında topografik bir kabuk olarak beliren tasarım önerisinin yer ile ilişkisizliği ve niteliği tartışılmıştır. Söz konusu öneri ile geliştirilen yer altı mekanlarının ele alınış biçimi ve çoklu kot kullanımı sorunlu bulunmuştur. Tasarım önermesinin sadece bu alana odaklanmak

sureti ile kentsel ölçekte ve tarihi dokuyla nerdeyse hiçbir düzlemde iletişim kurmaması, üretilen yeşil yüzeyin kamusal alan niteliğinden son derece uzak olması, bu bedel uğruna tasarlanan iç mekanların niteliği eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **50 Sıra Numaralı Proje**

Köprübaşı Meydanı ve ona bağlı olarak etkinlik alanı 1, etkinlik alanı 2 olarak tarif edilen bütüncül, Asi Nehri boyunca devam eden kentsel mekân sürekliliği olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte prensip olarak yayalaştırma fikri ve araç hareketi tartışılmış olsa da Cumhuriyet Meydanı'ndaki kavşak için getirilen öneri ile proje bütünündeki peyzaj kararlarının zayıf, belirsiz olması eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SE'nin karşı oyuyla)

### **51 Sıra Numaralı Proje**

Köprübaşı Meydanı'nın süreklilik çerçevesinde ele alınmış olması olumludur. Söz konusu alanların tanımsız, kentsel tarihi mekânla ilişkisiz biçimde çözümlenmiş olması, Asi Nehri boyunca önerilen teras alanlarının tanımsız ve kentin niteliğiyle ilişkisiz olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **52 Sıra Numaralı Proje**

Bir su mekânı olarak Asi Nehri'ni kentin parçası olarak yorumlama girişimi, jüri tarafından tartışılmıştır. Ancak Asi Nehri'ne müdahale şekli; su akışının geometrisini, tarihini, ekolojik ve kentsel hafıza bilgisini tamamen yok sayarak ele alış biçimi nedeniyle eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **53 Sıra Numaralı Proje**

Üst ölçek ilişkileri ve alanın ekolojik yapısına dair araştırma ve tespitler olumlu bulunmuştur. Ancak söz konusu araştırma, Köprübaşı Meydanı çevresinde mekânsallaşmanın, kurulan kamusal ilişkilerin ve su hattı boyunca geliştirilen tasarım önerilerinin yeterli düzeyde geliştirilmediği düşünülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SDY ve STTÇ'nin karşı oyuyla)

Kalan 15 (on beş) projenin sıra numaraları şunlardır; 1, 2, 3, 16, 20, 22, 31, 35, 36, 37, 40, 44, 45, 49, 58

**Tarih: 30.10.2021**

**Toplantı No: 3**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri üyeleri 30 Ekim 2021, saat 10:00'da Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te toplanmıştır.



Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfittinoğlu, Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan toplantıya katılmamıştır.

Jüri 3. eleme turu sonunda; 1, 3, 16, 20, 22, 35, 44 sıra numaralı projelerin bir üst tura geçmemesine karar vermiştir.

### **1 Sıra Numaralı Proje**

Makro ölçekli analiz ve mekâna dair okumaların, üst ölçek bağlantılarıyla ele alınan, yaya odaklı ulaşımı iyileştiren senaryoları ve geleceğe dair öngördüğü yaklaşımlar kavramsal açıdan olumlu bulunmuştur. Geliştirilen önerinin mevcut doku ve yer ile ilişkisinin okunaksızlığı, tasarlanan mekanlardaki yapısal peyzajın baskın olması, bunun kentsel ısı adası oluşumunu artırması eleştirilmiştir. Bunlara ek olarak yarışma sınırı olarak belirlenen alanın dışına tasarımsal müdahalelerin getirilmesi ve getirilen önerilerin tasarıma katkısı jüri tarafından tartışılmıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **3 Sıra Numaralı Proje**

Proje kapsamında geliştirilen tasarımın kent için bir odak alan oluşturması mekânsal anlamda olumlu bulunmakla birlikte; ulaşım önerilerinin uygulanabilir nitelikte olmaması, yere ait kavrayış ve yeri anlama kaygısı içermemesi, kent meydanı içindeki kamusal mekanları bir park alanına dönüştürülme biçimi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **16 Sıra Numaralı Proje**

Tasarım önermesi ile geliştirilen analiz ve mekâna ilişkin okumalar olumlu bulunmakla birlikte, Cumhuriyet Meydanı ile Köprübaşı Meydanı'nın her iki yönde ilişkilerinin düşünülmemiş olması ve geliştirilen yaya ulaşımı çözümlerinin niteliği eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### **20 Sıra Numaralı Proje**

Asi Nehri'ne ilişkin debi ve yayanın suya ulaştırılmasına ilişkin analizler ile tasarımda izlenen yol olumlu bulunmakla birlikte; asi nehri kenarı için önerilen bitkisel türlerinin nehirdeki oksijen oranını düşürücü etkisinin olması eleştirilmiştir. Bununla birlikte, Asi Nehri sathına yapılan müdahalenin sürdürülebilirlik açısından düşünülmemiş olması, odak alanın sadece park olarak tasarlanarak kamusal meydan karakterinin yok sayılması, önerilen tasarımla su mekânının daraltılması eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (EG ve STTÇ'nin karşı oyuyla)

## **22 Sıra Numaralı Proje**

Arkeolojik alanı koruma amacı olumlu bulunmakla birlikte; mekân tasarımına getirilen ideolojik yaklaşımın kapsayıcı olmaması, mimari temsil ve çizim standartları yönünden yetersiz, analizlerin tasarıma yansıtılmamış, odak alanın tasarımının geri planda kalmış olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

## **35 Sıra Numaralı Proje**

Geleneksel Antakya evlerine dair kapsamlı okuma ve analizler olumlu bulunmuştur. Buna karşın getirilen öneride bütünlüğün okunamaması, analizlerin tasarıma yansımaması ve alana dair bütünsel bir mekânsal yaklaşımın eksikliği eleştirilmiştir. Asi Nehri ve su-kent ilişkisini kuran herhangi bir öneri geliştirmemesi, önerilen mimari öğelerin alana tesadüfi şekilde yerleştirilme biçimi olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

## **44 Sıra Numaralı Proje**

Tasarımın getirdiği önerilerle birlikte farklı mekânsal senaryoları kurgulaması olumlu bulunmuştur. Asi Nehri ile kurulan ilişkinin dışında, alan bütününe ilişkin içerik geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Strüktür açısından yapılan müdahalenin ölçeği, yaya ulaşımına dair çözümlerin ve arkeolojik alana ilişkin önerilerin geliştirilmiş olması tartışmalı bulunmuştur. Bununla beraber Asi Nehri sınırını daraltan tasarım önerileri, şartnamede belirlenen sınırlar dışında tasarım kararları alınması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SE'nin karşı oyuyla)

Kalan 9 adet projenin sıra numaraları şunlardır: 2, 31, 36, 37, 40, 45, 49, 58

Jüri 3. gün çalışmasını saat 19:00'da tamamlamıştır.

**Tarih: 30.10.2021**

**Toplantı No: 4**

**Toplantı Yeri: Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK**

Antakya Köprübaşı Kent Meydanı ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması jüri üyeleri 31 Ekim 2021, saat 09.30'da Hatay Büyükşehir Belediyesi HATMEK'te toplanmıştır.

Danışman Jüri Üyesi Rahmi Doğan, Danışman Jüri Üyesi Doç. Dr. Lütfü Savaş, Danışman Jüri Üyesi İzzettin Yılmaz, Danışman Jüri Üyesi İhsan Çakar, Danışman Jüri Üyesi İbrahim Seyfittinoğlu, Raportör Yardımcısı Zeynep Zeydan toplantıya katılmamıştır.

Jüri saat 13.00'e kadar ödül grubuna kalan 9 projenin değerlendirmesini yapmıştır.

Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

1. Ödül	31 sıra numaralı proje
2.Ödül	2 sıra numaralı proje
3. Ödül	45 sıra numaralı proje
1. Mansiyon	37 sıra numaralı proje
2. Mansiyon	58 sıra numaralı proje
3. Mansiyon	36 sıra numaralı proje
Satın Alma	40 sıra numaralı proje
SatınAlma	49 sıra numaralı proje
Satın Alma	20 sıra numaralı proje

Ödül grubu raporları aşağıdaki gibidir:

Yarışma jürisi tüm projeleri detaylı bir şekilde inceleyerek her proje için hazırladığı raporların yanısıra, tüm projeler için aşağıda yer alan genel tespit ve gözlemlerini aşağıda sunmaktadır:

Jüri projelerin geneli için; verilen emek ve tasarımların düzeyi açısından sonuçların beklentiyi karşıladığını düşünmektedir. Yoğun bir araştırma, kültürel çoğulluk ve felsefi yaklaşımların derinliği, projelerin büyük bir bölümünde tatmin edici ortak bir özellik olarak tespit edilmiştir.

Öte yandan yarışmanın temel konularından olan Asi Nehri'nin özellikleri hakkında yeterince araştırma yapmadan önerilen aşırı düzeyde suya müdahale, rıhtım, balkon, gölet, havuz gibi öneriler geliştiren "aşırı tasarım" örnekleri projelerin büyük bir bölümünde eleştirilmiştir. Projelerin bir bölümünde önerilen ek köprü tasarımları ile nehrin üzerinde önerilen inişli çıkışlı rampa ve bağlantıların kimileri, yine "aşırı tasarım" örneği oluşturmuştur. Alanda çözümlenmeyi bekleyen önemli konulardan başlıcası, araç trafiği için getirilen ve çözüm sağlamayan radikal müdahaleler, gerekliliği tartışılır tanımsız duvar, arkad ve örtü önerileri, arkeolojik bir niteliği bulunan alan niteliğine aykırı şekilde getirilen aşırı zemin altı kullanımları ile bakım sorunu yaratacak, sürdürülemez yeşil alan önerilerinin varlığı eleştirilmiştir. Tüm projelerin Asi Nehri ile kurduğu ilişki olumlu bulunmasına karşın, gelecek senaryolarına ilişkin; Asi Nehri su rejiminde meydana gelebilecek değişikliklere karşı tasarım kurgularını nasıl esnek bir yaklaşım oluşturulacağına dair bir ipucu bulunamamıştır. Bununla birlikte Asi Nehri'ndeki suyun devamlılığının ve su kalitesini düzenlemeye yönelik yenilikçi yaklaşımlar projelerin tamamına yakınında göz ardı edilmiştir.

#### **40 Sıra Numaralı Proje**

Kemalpaşa Caddesi'nin Asi Nehri çıkışında tarihi Cumhuriyet Meydanı ile diyalog kuran, varlığını bu iki mekânsal kurgunun dualitesine yaslanmış temel tasarım düşüncesi, olumlu bulunmuştur. Söz konusu yeni boşluğun, İnönü Caddesi sonunda imar planında kent meydanı olarak tarif edilen alanda Uzun Çarşı'nın girişlerini tanımlar biçimde ele alan yaklaşımı, Kemalpaşa Caddesi'nin Kurtuluş Caddesi'ne kadar yaya ve peyzaj odaklı tasarlanmış biçimi, Atatürk Parkı boyunca Kent Müzesi'ne kadar sürdürülen kamusal mekân karakteri de olumlu bulunmuştur. Buna karşın, tüm bu düzenlemelerin tasarım çerçevesinde trafik akışını neredeyse değiştirmeden eski kent kıyısında bir yeşil tampon alanla tasarlanmış olması, tereddütle

karşılanmıştır. Bu bütünsel açık alan tasarlama fikrinin Asi Nehri boyunca kurduğu yeni bisiklet ve yaya yollarının amacı, konumu ve biçimlenmesi eleştirilmiştir.

40 Sıra Numaralı Proje 4 olumlu, 1 olumsuz (EG) oy ile Satın Almaya değer görülmüştür.

### **49 Sıra Numaralı Proje**

Tasarımın son derece yalın ifade dili, kentsel ve mekânsal ölçekte bu yalın kavrayışın indirgenmiş tasarlama biçimi hem olumlu hem de olumsuz görülmüştür. Bu karmaşık kent örüntüsünün indirgenmek suretiyle daha kavranabilir bir problem olarak tasarımcılar tarafından tarif edilmesi olumlu iken, aynı karmaşık problemin son derece doğrudan ele alınış biçiminin bu kentsel alana ilişkin birtakım sorunları görmezden geldiği düşünülmektedir. Güçlü ifadesine rağmen önerilen peyzaj ve yapısal donatıların anlam ve niteliği, öneri köprüünün konumu, kent silüetindeki etkisi ve iki yaka arasında kurduğu alternatif bağın gerekliliği tartışılmıştır. Jüri tasarımdaki bu yetkinlik ve kavrayış düzeyinin tasarım yapılan coğrafyayla daha sıkı ilişkiler kurması konusunun düşünülmesini önermektedir.

49 Sıra Numaralı Proje 3 olumlu, 2 olumsuz (EG, SDKY) oy ile Satın Almaya değer görülmüştür.

### **20 Sıra Numaralı Proje**

Projede yayanın Asi Nehri'ne ulaştırılmasına ilişkin analizler ile tasarım arasındaki sürecin tutarlılığı olumlu bulunmakla birlikte; nehirle kurgulanan ilişkinin uygulanabilirliği açısından sorunları tartışılmıştır.

20 Sıra Numaralı Proje, 3. Değerlendirme turunda 3 olumsuz, 2 olumlu oy ile değerlendirme dışında kalmış olmasına rağmen projenin tasarım yaklaşımında yer alan bazı çözüm önerilerinin, kentte ileride yapılacak projelerde faydalı olabileceği düşüncesiyle jüri tarafından oy birliğiyle Satın Almaya değer görülmüştür.

### **36 sıra Numaralı Proje**

Cumhuriyet Meydanı'ndan Köprübaşı Meydanı'na süreklilik arz eden bütün kamusal alan fikri temelde olumlu bulunmuştur. Kimi değerlendirmelerde trafik akışıyla ilgili öneri araç ve yaya yolu güzergâhları eleştirilmiştir. Tasarımın tarihi kent yüzünde bütün ve son derece nötr bir kamusal mekân karakteri kurma düşüncesi, bu mekânın Asi Nehri ile kurduğu sakin ve eğimli satırlar, projenin olumlu yönleridir. Bu bütünsel yaklaşıma rağmen, tüm alana hâkim olan sert zemin dokusu ve karakteri, bu dokunun çevreyle kurduğu ilişkinin farklı mekânlara özgü nitelikleri gözetmeyişi, Asi Nehri boyunca uzanan gölgeleme elemanlarının fonksiyon ve niteliği eleştirilmiştir.

36 Sıra Numaralı Proje 3 olumlu, 2 olumsuz (EG, SDKY) oy ile 3. Mansiyona değer görülmüştür.

### **58 Sıra Numaralı Proje**

Antakya tarihi, sosyal doku, gastronomi, yerel üretim gibi konularda üretilmiş olan son derece gelişmiş analiz, araştırma süreci ve niteliği övgüye değer bulunmuştur. Bu somut olmayan kültürel değerlerin tespiti ve haritalanmasının yanısıra yarışma alanı ve yakın çevresine dair tespitler ve okumalar da son derece yetkin, gelişmiş bir çeşitlilik içerisinde sunulmuştur. Bu gelişmiş analiz ve okumaların tasarım alanı ile ilişkisinin, çok az mekânsal dokunuşla, neredeyse kendiliğinden gelişen önermeler zinciriyle ele alınmış olması, bir yandan kentin zaman içinde gelişen dokusuyla ilişki kurması açısından olumlu iken; öte yandan alanın acilen çözülmesi gereken mekânsal sorunlarına müdahale düzey ve ölçeğinin net bir biçimde ifade edilemiyor olması eleştirilmiştir. Jüri, gelecek tasarımlarında, tasarımcıların bu gelişmiş analiz ve kentsel okumaya ilişkin zihin dünyasının hangi araç ve metotlarla tasarıma evrileceğine dair düşünceleri geliştirmesini beklemektedir.

58 Sıra Numaralı Proje oy birliğiyle 2. Mansiyona değer görülmüştür.

### **37 Sıra Numaralı Proje**

Tasarımın Asi Nehri'ni coğrafi bir bütün olarak ele alarak ekolojik bir çerçeve kurma düşüncesi olumludur. Ayrıca eski Antakya'nın su altyapısı üzerine geliştirilen, bugüne dair ekoloji odaklı sistem ve buna bağlı geliştirilen ana tasarım düşüncesi takdirle karşılanmıştır. Eski Antakya kent dokusunun Asi Nehri kıyısına parçalanarak ve giderek nehir seviyesine doğru eğilen kademeli, parçalı / bütünsel peyzaj, kamusal mekân fikri; hem kent plastiği hem de kullanımı açısından etkileyici bulunmuştur. Bu kademelerin su filtrasyonu ile yine kent peyzajı ve tarihi üzerinden eşe alınış biçimi de olumlu bulunmuştur. Öte yandan söz konusu teraslı / parçalı tasarım önerisinin ürettiği yeni su kenarı kimliğinin; tarihi kent kimliğiyle çatışma düzeyi sorgulanmıştır. Araç trafiğinin Cumhuriyet Meydanı'nda kesilerek tarihi kentin Asi satılı boyunca yarışma alanında neredeyse araçla ulaşılamaz yeni bir düzen önermesi, bu düzenlemeye geçiş safhasında herhangi bir etaplama öngörülmemesi eleştirilmiştir.

37 Sıra Numaralı Proje oy birliğiyle 1. Mansiyona değer görülmüştür.

### **45 Sıra Numaralı Proje**

Antakya kent dokusuna ait referansları ve izleri takip ederek oluşturulan kentsel birleşim ve bütünleşme alanları, akışkan ve dinamik sirkülasyon kurgusu olumlu bulunmuştur. Üst ölçekte aldığı yayalaştırma kararlarıyla bu kurgu, kentin farklı yönlerinden gelen kentliyi etkin bir şekilde karşılayıp Asi Nehri'yle buluşturmaktadır. Fakat tasarımda getirilen araç ulaşımı çözümleri, uygulanabilir nitelik taşımamaktadır. Projenin güçlü mekânsal kurgusu ve Asi Nehri ile kurduğu çağdaş yaklaşım, jüri tarafından olumlu karşılanmış ve yarışmanın odağı olan eski Vakıf İş Hanı binasının bulunduğu alana ilişkin getirdiği yapısal çözümlerle tartışılmakla birlikte, tasarım yaklaşımı genel olarak olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte projenin bütünden detaya ele alış biçimi tutarlı bulunmuş, yaratılan mekânın bütünü olumlu karşılanmıştır. Ancak tasarım dili ve ölçeğinin Antakya'nın tarihsel ve kentsel kimliğiyle ilişkisi zayıf olduğu değerlendirilmiştir. Alan içinde geniş satırların yaratılması ve geçirimsiz yüzeylerin artırılması olumsuz karşılanmıştır. Ayrıca tasarlanan meydanın mikro iklimsel

koşulları bakımından dikkatle ele alınması beklenmekle beraber, projede tasarlanan mekânların bu kaygıyı içermeyecek biçimde düzenlenmesi eleştirilmiştir.

45 Sıra Numaralı Proje 3 olumlu, 2 olumsuz (SDKY, ÖSB) oy ile 3. Ödüle değer görülmüştür.

## **2 Sıra Numaralı Proje**

Kentsel ölçekte büyük kararlar vermeden, Antakya'ya özgü kentsel ipuçlarını tespit edip geliştirerek tasarımın tümüne yayan duyarlı davranışı, takdirle karşılanmıştır. Bütünden ayrıntıya Asi Nehri kıyısı boyunca kentsel bellekte güçlü bir yeri bulunan yalılar dizgesinin çağdaş bir biçimde yorumlanarak tasarlanması, değerli bulunmuştur. Antakya'ya özgü zemin dokusundan, yapı parçalanma morfolojisine kadar gelişmiş bir yapısal-tarihsel paleti hassas biçimde yorumlayan proje bu yönüyle jürinin bir bölümü tarafından takdir edilmiştir. Yine az yapma, yapılmış olandan öğrenme ve üretme fikri değerlidir. Bunlarla birlikte hızlı ve kısa vadede uygulanabilirlik niteliğine karşın, kentin geleceğine yönelik dinamik ve tetikleyici bir katkıda bulunmuyor olması, tartışılmıştır. Jüri tarafından, kentsel sorunları çözme amaçlı bir tasarım projesinden çok, koruma ve çevre düzenleme sınırları içinde kalmayı tercih eden bir proje olarak değerlendirilmiştir. Buna rağmen proje genelinde görülen bu yaklaşım, imar planında meydan olarak tanımlanan ve Kemalpaşa Caddesi'nin Asi Nehri ile bulunduğu alanda mevcut kentsel dokuya gönderme yapma çabasına karşın oluşturduğu rastlantısal ve tanımsız mekânlar nedeniyle eleştirilmiştir. Alan içinde tasarlanan farklı kullanımlara hizmet edecek sert satırların oluşturulması olumlu bulunmasına karşın, bitkisel materyal ile gölgelik mekânların yaratılmasındaki yetersizlik ve mevcut ağaçların tasarım sürecinde korunmaması eleştirilmiştir. Öte yandan, alanda tasarım ölçeğinde değerlendirilen arkeolojik alana ilişkin tespitlerin yeniden gözden geçirilmesi gereklidir.

2 Sıra Numaralı Proje 4 olumlu, 1 olumsuz (ÖSB) oy ile 2. Ödüle değer görülmüştür.

## **31 Sıra Numaralı Proje**

Odak alanın değerini vurgulayan ve kamusal mekân olarak kentli tarafından kullanımına olanak sağlayan bir tasarım geliştirmesi; oluşturduğu yaya dolaşım izleği ile kentlinin buluşma, kesişme ve iletişim olanağını yaratan ve bu süreçte yaya-taşıtlı kullanım dengesini gözetmesi; Vakıf İş Hanı'nın yıkılmasıyla Saray (Hürriyet) Caddesi'nin sonunda yaratılan tanımsız alanı, nitelikli etkinlik platformu ile sınırlaması; aynı platformun Asi Nehri üzerine doğru uzanan ölçülü seyir balkonu ve güneyinden nehrin karşı yakasındaki değerli bir kültürel odak olan Şehir Müzesi ve Atatürk Parkı'na geçiş olanağı sağlaması; ve böylece buradaki önemli kamusal mekânı yeniden kent yaşamına entegre eden ve mekâna süreklilik kazandıran bir tasarım geliştirilmiştir. Yeni önerilen köprü ile yayalaştırılan mevcut Atatürk Köprüsü arasında ortaya çıkan su düzleminin çoklu etkinlikler ile Asi Nehri ile kentliyi buluşturan tasarımı jüri tarafından takdir edilmiştir. Tüm bu operasyonun yoğun kent merkezinin zaman içinde çağdaşlaşmasında geleceğe dönük tetikleyici bir rol oynayabileceği öngörülmüştür. Projenin uygulama sürecinde (etaplama ile) kentsel yaşamı sekteye uğratmayacak şekilde gerçekleştirilmesi olanaklı görülmüştür.

Alanda yaratılan güçlü tasarım kurgusuna karşı, tasarımsal kaygılarla biçimsel düzenlemeler yapılmıştır. Özellikle sert zeminlerde yaratılmaya çalışılan çizgisel düzenlemelerle yeşil doku arasında sürdürülemez bir kurgu tasarlanmış olması jüri tarafından eleştirilmiştir.

Jüri Önerileri:

- Jüri tarafından vurgulanmış olan etaplanmanın özellikle taşıt ulaşımını engellemeden, kontrollü bir biçimde ve zaman içinde gerçekleştirilmesi,
- Tasarım alanında kentsel ısı adası oluşumunu engellemek amacıyla bitkisel unsurlarla gölgelik mekânlar yaratılması,
- Ayrıca tüm tasarım alanında baskın olarak kullanılan sert zemin malzemesinin özellikle su akışını yönetecek biçimde geçirgenliği fazla olan malzeme ile değiştirilmesi,
- Müze girişinde tasarlanan bitkisel tasarımın, girişi engellemeyecek şekilde tekrar düzenlenmesi,
- Asi Nehri üzerinde önerilen yüzer platformun daha detaylı çalışılması ve uygulama açısından karşılaşılabilecek sorunların Asi Nehri'nin hidrolojik özellikleri dikkate alınarak yeniden ele alınması önerilmektedir.

31 Sıra Numaralı Proje 3 olumlu, 2 olumsuz (SDKP, ÖSB) oy ile 1. Ödüle değer görülmüştür.

Kimlik zarfları açılarak kimlik tespit tutanağı hazırlanmıştır.

Tüm tutanakların ve raporların kontrolü yapılmıştır.

Jüri çalışmasını 31 Ekim 2021, saat 17:00'de tamamlamıştır.

### **31 ve 2 sıra numaralı projeler için Şerh (Ömer Selçuk Baz)**

Jüri raporunda belirtilen birçok vasfıyla 31 sıra numaralı proje kurduğu su mekânı ve erişilebilir gibi görünen kentsel önermesi ile değerlendirmemizde öne geçti. Tüm övgüye değer yaklaşımının yanında coğrafya koşullarında tasarımın, vaat ettiği güçte ayırt edici nitelikte uygulanmasının mümkün olmadığını düşünüyorum.

Tasarımın temel çıkış noktası olan bir su avlusu mekânı, çerçevesi, kurma düşüncesi kısa ve orta vadede oldukça zor ulaşılabilecek bir sonuç olarak görülüyor. Sebebi ise açıkça söz konusu meydan düzenlemesinin içinden hala geçmekte olan yolun varlığıdır. Proje kapsamında yolun deplasmanı ve yayalaştırma etaplaması önerilmiyor. Etaplama senaryosu tasarım bütünlüğünü bozmadan nerdeyse uygulanamaz düzeyde, ya da uygulansa dahi ancak içinden yol geçen bütün karakterli parçalı bir mekân kurulabiliyor. Ayrıca bu bütün senaryonun oluşturulabilmesi ancak ve ancak Ata Köprüsünün yayalaştırılması ve tüm düzenleme ile birlikte ele alınması ile mümkün olabilir.

Her şeye rağmen tasarımın uygulanabilmesi; çok esnek ve akılcı, coğrafya'nın, idarenin düşünme davranma alışkanlıkları ile diyalog kuran bir etaplama, safhalarla imal etme senaryosu üretilmesine bağlı diye düşünüyorum.

2 numaralı proje ise hiç büyük cümleler, tasarım argümanları geliştirmiyor. Tam aksine Antakya'dan yerden coğrafyadan tarihten öğrendiklerini bize oldukça mütevazı bir çerçevede yeniden sunuyor. Bu yaklaşım jüri tarafından daha çok bir alan düzenlemesi olarak tarif edilse de her tasarımın yeni bir şey icat etmesinin gerekli olmadığını düşünüyorum. 2 numaralı proje bu geri çekilen ve anlamaya yönelik tavrını, tasarımın muhtelif ölçeklerinde tutarlılıkla sürdürüyor. Üstelik kolay uygulanabilir, etaplanabilir yaklaşımının imalat açısından büyük avantajları var. Proje benim için, parça parça kurulan eski Antakya dokusunu bir yeni zamanlar simülasyonu gibi varlığı ile güçlü bir şekilde ifade ederken, geleceğe de yeni ve eskinin dönüştürücü gücü adına mesajlar veriyor.

Tüm bu sebeplerden ötürü 2 numaralı projeyi 1. Ödül için önerdiğimi bu şerh yazısıyla ifade etmek isterim.