

**“MAHALLEM: BAKIRKÖY”**  
**ULUSLARARASI KATILIMLI ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**

**TMMOB MİMARLAR ODASI**  
**İSTANBUL BÜYÜKKENT ŞUBESİ**  
**TRAKYA BÜYÜKKENT BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ**  
*ULUSLARARASI KATILIMLI ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI*

**21.10.2017 /22.10.2017**  
**Cumartesi-Pazar**

**TOPLANTI TUTANAĞI**

“Mahallem: Bakırköy” Uluslararası Katılımlı Öğrenci Mimari Fikir Projesi Yarışması için jüri toplantısı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Karaköy Binası'nda Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri; Feride Önal (Doç. Dr., YTÜ), Deniz Dokgöz (Doç. Dr., DEÜ), Nezh Aysel (Doç. Dr., MSÜ), Onur Teke (Mimar, İtalya) Danışman Seçici Kurul Üyeleri; Eyüp Muhçu (M.O. Genel Merkez Y.K. Başkanı, Mimar), Serpil Muallaoğlu (Öğr Gör., İGÜ), Ömer Mutlu (Mimar, YTÜ); Seçici Kurul Yedek Üyeleri; İrem Uslu (Öğr. Gör., SÜ), Güldehan F. Atay (Yrd. Doç Dr., MSÜ); Raportörler; Ayça Yazıcı Altıparmak (Y.Mimar, İTÜ), Serhat Ulubay (Arş. Gör., YTÜ), Neslinur Hızlı (Arş. Gör., YTÜ)'nın katılımı ile 21.10.2017 Cumartesi günü saat 11.00'de başlamıştır.

Asıl Jüri Üyelerinden Kaya Dinçer (Doç. Dr., HKÜ),mazeret bildirerek jüri toplantılarına katılamamıştır.Yerine, Seçici Kurul Yedek Üyelerinden İrem Uslu (Öğr. Gör., SÜ) Jüri başkanı Feride Önal'ın onayı ile yedek jüri üyeliğinden asıl jüri üyeliğine geçmiştir.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Feride Önal'ın açılış konuşmasıyla başlamıştır. Ardından yarışma şartnamesi ve soru cevaplar okunarak değerlendirme kriterleri gözden geçirilmiştir. Yarışma idaresine teslim edilen 47 (Kırk Yedi) proje ile ilgili raportörlerin tespitleri aktarılmıştır. Şartnamede belirtilen durumun dışında rumuz kullanan 32 sıra no'lu proje (rumuzda rakam yerine harf kullanma), teslim paftalarında rumuz belirtmeyen 45 ve 46 sıra no'lu projeler ve teslim paftalarını yatay olarak teslim eden 47 sıra no'lu proje raportörlük tarafından jüriye bildirilmiş ve tartışmaya açılmıştır.

Jüri, herhangi bir kimlik belirtme ibaresi olmayan ve sehven yapıldığı ortak kanısına varılan bu projelerin, jüri değerlendirmesine alınmasına oybirliğiyle karar vermiştir. Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle yarışma dışı kalan proje olmadan, toplam 47adet proje, jüri değerlendirmesine alınmıştır. Jüri üyeleri projeleri incelemek üzere bireysel çalışmalarına başlamışlardır.Jüri, bireysel incelemelerin ardından tekrar bir araya gelmiş ve 1. tur eleme aşamasına geçilmiştir.

## **Birinci Eleme**

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirmiştir. Projeler, oylamaya sunulmuş,1,7, 11, 13, 19, 23, 25, 43, 45 sıra no'lu toplam 9 adet projenin oybirliğiyle olmak üzere bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.

## **İkinci Eleme**

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan 38 proje hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır.

Jüri üyeleri arasında yapılan toplantıda,yarışma amacına uygun şekilde projelerden beklenen bazı temel ilkeler belirlenmiştir. Bunlar;

- Özgün fikirler doğrultusunda çağdaş ve bütüncül bir tasarım yaklaşımı üretmek ve önerilen fikri ifade eden ve destekleyen yeterli çizim ve anlatım içermek,
- Belli başlı işlevleri farklı yaklaşımlarla ele alabilen ve yeni terimlerle ifade edebilen tasarımlar geliştirilmek, bu bağlamda klasik programlar dışına çıkabilen projeler üretmek.
- Alanın kendi içerisinde ve çevre yapı adaları ile mekânsal organizasyonunu başarılı bir şekilde kurgulamış olmak.
- Bakırköy semtini tanımak, kavramak ve bu bağlamdatarihi, kentsel ve kültürel değerlerine duyarlı kentsel ve mekânsal öneriler geliştirmek.
- Gündelik yaşam değerlerinin dikkate alan, kamusal kullanıma açık ve farklı fonksiyonlaracevap verebilecek nitelikte, özgün ve kimlikli mekanlar organize etmek,
- Mahalle ve komşuluk kavramlarını tasarımlarda güçlü bir mimari dille ifade etmiş olmak, bu doğrultuda kentsel ve sosyal gereksinimlerin karşılanabildiği insanların bir araya geldiği kamusal alanlar yaratmak.
- Getirilen ulaşım önerisi ile alanı mümkün olduğunca araç trafiğinden arındırmak.

Bu ilkeler doğrultusunda beklenen yeterlilikte olmaması nedeniyle; 9, 10, 12, 14, 17, 18, 22, 30, 32, 33, 34, 36, 39 sıra numaralı toplam 13 adet projenin oybirliği ile;8, 37, 41 sıra numaralı toplam 3 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere bu aşamada toplam 16 adet projenin elenmesine karar verilmiştir.

2, 5, 6, 15, 20, 21, 24, 26, 29, 35, 38, 40, 46sıra numaralı toplam 13 adet projenin oybirliği ile; 3, 4, 16, 27, 28, 31, 42, 44, 47 sıra numaralı toplam 9 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere,toplam 22 adet projenin ise bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2.ELEME						
	FERİDE ÖNAL	DENİZ DOKGÖZ	NEZİH R. AYSEL	ONUR TEKE	İREM USLU	SONUÇ
2	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
3	+	-	+	+	+	4/1
4	+	+	-	+	+	4/1
5	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
6	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
8	-	-	-	-	+	1/4
9	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
10	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
12	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
14	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
15	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
16	+	-	+	-	+	3/2
17	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
18	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
20	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
21	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
22	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
24	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
26	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
27	+	-	+	+	+	4/1
28	+	+	-	+	-	3/2
29	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
30	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
31	+	-	+	+	+	4/1
32	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
33	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
34	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
35	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
36	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
37	+	-	-	-	-	1/4
38	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
39	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
40	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
41	+	-	+	-	-	2/3
42	-	-	+	+	+	3/2
44	+	-	+	+	+	4/1
46	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
47	+	+	-	+	-	3/2

Jüri çalışmalarına ertesi gün devam etmek üzere saat 18.30'da ara verilmiştir.

22.10.2017 Pazar günü jüri çalışmalarına devam etmek üzere saat 10.00'da toplanılmıştır.

### **Üçüncü Eleme**

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 22 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

#### **3 Sıra Numaralı proje:**

Öneri, mevcut doku araştırması ve bütüncül yaklaşımları, vaziyet kararları ve çevre ilişkileri, mimari ifade biçimi ve dil bütünlüğü açısından olumlu bulunmuş olmasına rağmen, içeri alınan ulaşım yolunun (araç yolu) bütünlüğü parçalaması, bu bağlamda kesitte yaratılan yapısal müdahalenin ağırlığı ve otopark çözümü olumsuz görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: F.Ö.)

#### **4 Sıra Numaralı proje:**

Kentsel sürdürülebilirlik bağlamında enerji etkin yaklaşımların üretilmesi kaygısı taşıyan ekolojik yaklaşımlar ve güneş panel çözümleri önerisi olumlu karşılanmasına rağmen, bu ilkeye tutunan önerinin geliştirdiği mimari yapı yoğunluğu kendi içerisinde çelişkiler yaratmıştır. Ön alanda yaratılan etkinlik alanı olumlu görülmesine rağmen, kapalı yapı adaları sert ifadeli bulunmuştur. Mimari gösterim biçimi, geliştirilen plan çözümleri ve kurulan mekansal organizasyon çözümleri yetersiz görülmüştür.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

#### **5 Sıra Numaralı proje:**

Öneri, temel fikri başarılı bulunmasına rağmen geliştirilememiş olması sebebiyle eleştirilmiştir. Tarihi binaların plan çizimlerinde çevre ilişkilerinin zayıflığı ve mekan organizasyonunda birbirinden kopuk ilişkiler projenin yaklaşımını olumsuz yansıtmıştır. Düşünülen esnek yürüme aksı olumlu bulunmuştur fakat geliştirilmemiş olması nedeniyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: D. D.- İ. U.)

#### **16 Sıra Numaralı proje:**

Parselleri tutma biçimi olumlu görülmeyle birlikte kamusal erişimin sınırlı olması durumu olumsuz bulunmuştur. Konut bloklarının tekil biçimde ele alınması ve çevre ilişkilerinin kurulmamış olması, teras ve balkon kullanımını içermemesi eleştirilmiştir. Tüm zeminin ticarete ayrılması ve konutların kamusallıkla ilişkilendirilememiş olması ve iç avluların örgütlenmemesi projenin olumsuz bulunan yanları olmuştur.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

#### **21 Sıra Numaralı proje:**

Geliştirilen öneri, parçalı yaklaşımı, dolu-boş dengesi, kamusal alan yaratma çabası ve bunların mimari ifade biçimi olumlu görülmesine rağmen, mevcut dokuya eklenememesi ve alternatif kamusal-ticari kullanımların yaratılmaması açısından yetersiz görülmüştür. Zemin katlarda kamusal yaşama bir katkı sağlanmamış olması ve mevcut tarihi yapılarla ilişkilerin zayıf bulunmuş olması sebebiyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: F.Ö.)

**27 Sıra Numaralı proje:**

Önerinin temel fikri başarılı ve geliştirilen analizler olumlu bulunmasına rağmen, ulaşılan sonuç ürün yetersiz görülmüştür. Mimari ifade biçiminin yeterli olgunluğa ulaşmaması ve proje yaklaşımında kamu yararının gözetilmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

**28 Sıra Numaralı proje:**

Önerinin tek katman üzerinden işliyor olması ve analizler sonucu oluşan kesitlerin yeterli olgunluğa erişmemesi olumsuz görülmüştür.

Her yapı adasının ayrı ayrı ele alınması, bütüncül bir kurgu geliştirilmemesi ve kamusal ilişkilerin geliştirilen yaklaşımda yer almaması sebebiyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

**31 Sıra Numaralı proje:**

İç boşluğun -kamusal alanın- bütüncül bir yaklaşımla ele alınması ve temelde geliştirilen fikir olumlu bulunmuştur. Kentsel ölçekteki yaklaşımdaki başarısı övgüye değer bulunmasına rağmen, mekansal çözümlerdeki zayıflığı eleştirilmiştir. Mimari ifade ve çözüm dili yetersiz görülmüş, sunum biçimi karmaşık bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: N. A.)

**42 Sıra Numaralı proje:**

Öneride platformlarla üst katlara alınan kapı önü yaşantısı ve kamusal yaklaşım fikri olumlu görülmesine rağmen, konut alanları ile kurulan ilişki zayıf bulunmuştur. Analizlerin vaziyet planına işleniş süreci başarılı görülmüştür fakat geliştirilen plan çözümlerinin yetersiz olduğu düşünülmektedir.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

**44 Sıra Numaralı proje:**

Yapı adalarında kütlelerin oluşturduğu iç boşluklara erişimin açık olarak sağlanması fikri olumlu bulunmuş ancak, projenin konut çözümlerinde yeterli olgunluğa erişilmemiş olması ve iç avlularda konut-mahremiyet kavramının yeterli şekilde ele alınmamış olması açısından eleştirilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

**47 Sıra Numaralı proje:**

Proje, mahalle algısını yalnızca konut mekanlarından oluşturmuş olması, konut çevresinin boş alanlarla ilişkisinin sağlanmaması ve bu bağlamda kamusal bir yaklaşım geliştirmemiş olması yönüyle eleştirilmiştir. Mekansal organizasyondaki zayıf ilişkiler; oluşturulan boşlukların belirli bir sistematiğe kurgulanmamış olması ve çevre yapı adaları ile ilişkilerin zayıflığı olumsuz görülmüştür.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü eleme sonunda 3, 4, 5, 6, 16, 21, 27, 28, 31, 42, 44, 46, 47 sıra numaralı toplam 13 adet projenin elenmesine; 2, 15, 20, 24, 26, 29, 35, 38, 40 sıra numaralı toplam 9 adet projenin bir üst tura geçmesi ve ödül ve mansiyon grubuna girmesine karar verilmiştir.

3.ELEME						
	FERİDE ÖNAL	DENİZ DOKGÖZ	NEZİH R. AYSEL	ONUR TEKE	İREM USLU	SONUÇ
2	+	-	-	+	+	3/2
3	+	-	-	-	-	1/4
4	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
5	-	+	-	-	+	2/3
6	-	+	-	-	+	2/3
15	+	-	+	+	-	3/2
16	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
20	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
21	+	-	-	-	-	1/4
24	+	+	-	+	+	4/1
26	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
27	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
28	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
29	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
31	-	-	+	-	-	1/4
35	+	+	-	+	-	3/2
38	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
40	+	+	+	+	+	Oy Birliğiyle
42	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
44	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle
46	+	-	-	+	-	2/3
47	-	-	-	-	-	Oy Birliğiyle

### **Dördüncü Eleme - Ödül Grubu Değerlendirmesi**

Üçüncü eleme sonunda bir üst tura çıkantoplam 9 adet projenin değerlendirilmeçalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda 40 numaralı proje oyçokluğu ile birincilik ödülüne, 26 sıra numaralı proje oyçokluğu ile ikincilik ödülüne, 20 sıra numaralı proje oyçokluğu ile üçüncülük ödülüne değer bulunmuştur. 15, 24, 29, 35 ve 38 sıra numaralı toplam 5 adet proje de eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

#### **40 Sıra Numaralı proje**

Mevcut dokuya minimum müdahale ile eklemleme yaklaşımı olumlu görülmüştür. Bakırköy mahalle yaşantısını “düşeyde iletişim ve denetim kurgusu” analizleri ile yeniden yorumlama biçimi ve fikri, apartman kavramına özgün bakış açısı başarılı bulunmuştur. Öneride oluşturulan programsız mekanlarla yaşantının kısıtlanmaması, alternatif kamusal mekanların yaratılmasına zemin hazırlanmış olması ve farklı kotlar-alanlar yaratılmış olması projenin mekansal zenginliğini arttırmıştır. Bu yaklaşımlara rağmen, yaratılan farklı kotlarda kamusal/özel mekan dengesinin kurulamamış olması, korunan yapıların mekansal kurgusu ve gösterim olarak plandaki ilişkilerin sunulmamış olması zayıf görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile birincilik ödülüne değer bulunmuştur. (karşı oy:F.Ö.–O.T.)

#### **26 Sıra Numaralı proje**

Projede geliştirilen özverili analizler sonucu ulaşılan önerinin mimari program açısından başarılı bulunan kentsel ve mekansal kurgusu, kamusal yaşantı zenginliği, konut tipolojilerinin rasyonel olarak çözümlenmiş olması ve yeşil alanların konut alanlarıyla iç içe tasarlanmış olması olumlu görülmüştür. Buna rağmen, planlardaki mimari ifade ve yaklaşımın üç boyuta yansımaması, zemin katlarda kurulan zengin mekansal kurgunun üst katlara taşınmamış olması projenin olumsuz yanlarıdır.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile ikincilik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: D.D.–N.A.)

#### **20 Sıra Numaralı proje**

Potansiyel yeşil alanların projeye katılması bağlamında öneride tüm kotlarda iç bahçe ile ilişki sağlanmış olması olumlu bulunmuştur. Projede geliştirilen bütüncül yaklaşım ve dolu-boş dengesinin kurulması ve eklemleme biçimi başarılı görülmüştür. Buna rağmen, oluşturulan kurgunun belirli bir sistematığının olmaması, müdahalenin sınırlarının muğlaklığı projenin zayıf yanları olarak eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile üçüncülük ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: N.A.)

#### **15 Sıra Numaralı proje**

Mevcut yapı adalarına getirilen yeni yerleşim önerisinin kentsel sürekliliği sağlaması, farklı konut tipolojileri geliştirmesi ve mekansal organizasyonu değerli görülmüştür. Buna rağmen, mimari gösterimde planların sunuş biçimi ve çözümler yeterince olgunlaşmamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

#### **24 Sıra Numaralı proje**

Proje fikrine kuramsal açıdan yaklaşılması ve bu bağlamda bir öneri geliştirme çabası değerli bulunmuştur. Kamusal bir kaygı güderek, mevcut yapı adalarındaki atıl durumda bulunan yeşil arka bahçelerin mekansal organizasyonda ele alınmış olması ve ulaşım yollarının buna bağlı olarak düzenlenerek yayalaştırma fikri geliştirilmesi başarılı görülmüştür. Oluşturulan ara kotlardaki platformların mimari çözümleri tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur. (karşı oy: İ.U.)

### 29 Sıra Numaralı proje

Mevcut kentsel dönüşüm tipolojilerinin içe kapalı yaşantısının eleştirisi bağlamında mahalle merkezli yaşantı kurma fikri değerli görülmüştür. Bu kapsamda ele alınan kamusal nitelikli mekanlar (bostan, geri dönüşüm evi, semt kütüphanesi vb.) kurulması ve süreç analizleri olumlu görülmüştür. Buna rağmen tasarlanan mekansal örüntüdeki ticari-sosyal yapılar eleştirilen içe kapalı yaşantıya katkı sağlaması tutarsızlık olarak görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

### 35 Sıra Numaralı proje

Mevcuttaki kent dokusunu problemleri görüp özgün ve alternatif bir yaklaşımla kente bir aşılama yapma fikri ilginç bulunmuştur. Kent yaşantısına dair öne çıkan mahalle-gündelik yaşantı değerlerinin tasarımda bir girdi olarak ele alınması ve insan ölçeğini benimseyerek geliştirilen yaklaşım olumlu görülmüş fakat özgün birimlerin birbirleriyle ve açık alanlarla ilişki kuramaması, açık alanları yeterince zenginleştirmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

### 38 Sıra Numaralı proje

Mevcut kent dokusunu eleştirerek geliştirilen alternatif mahalle kurgusu ve tümdengelim fikri ilginç bulunmuştur. Bu eleştiriyi yaparken kurulan kuramsal çerçeve ve ele alınan tartışmalar övgüye değer olduğu düşünülmektedir. Bu kavramsal yaklaşıma rağmen mekansal kurgudaki zayıf ilişkiler (yeşil alanların çevre yapılarla ilişkileri, yapıların tekil birimler olarak ele alınması vb.) eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

4. ELEME (ÖDÜL GRUBU DEĞERLENDİRMESİ)						
	FERİDE ÖNAL	DENİZ DOKGÖZ	NEZİH R. AYSEL	ONUR TEKE	İREM USLU	SONUÇ
2	+	+	+	+	+	Teşvik Ödülü
15	+	-	+	+	+	Eşdeğer Mansiyon
20	+	+	-	+	+	3. Ödül
24	+	+	+	+	-	Eşdeğer Mansiyon
26	+	-	-	+	+	2. Ödül
29	+	+	+	+	+	Eşdeğer Mansiyon
35	+	+	+	+	+	Eşdeğer Mansiyon
38	+	+	+	+	+	Eşdeğer Mansiyon
40	-	+	+	-	+	1. Ödül
Aşağıdaki Projeler Jüri Tarafından Önerilerek Tekrar Değerlendirmeye Alınmış ve Teşvik Ödülü ile Ödüllendirilmişlerdir.						
6	+	+	+	+	+	Teşvik Ödülü
46	+	+	+	+	+	Teşvik Ödülü

Ödül ve Mansiyon grubunun belirlenmesi ardından, Jüri özgün fikir ve arayışı, mimari ifade hassasiyeti ve zenginliği, yapılı ve doğal çevreye duyarlılığı ve alana dair bütünleştirici kararları nedeniyle ayrıcalıklı gördüğü 2 sıra numaralı proje ve tekrar değerlendirmeye aldığı 6 ve 46 sıra numaralı toplam 3 adet projeyi oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulmuştur.



## **2 Sıra Numaralı proje**

Mevcut kamusal yaşantı eleştirisi ile ele alınan projenin yaratmış olduğu mahalle örüntüsü, açık alanların zenginliği ve mahalle merkezi fikri olumlu bulunmuştur. Buna rağmen tescilli yapıların proje bağlamında ele alınmaması, ada bazlı yaklaşımlarda alternatif arayışların olmaması ve bölgeye ait bir kimliğin oluşturulmaması açısından eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.

## **6 Sıra Numaralı proje**

Yarışma alanı içerisindeki minimum müdahale yaklaşımı ve mimari gösterim biçimi olumlu görülmele birlikte önerinin geliştirdiği fikre ait bir sistematığın olmaması eleştirilmiştir. Bu öneri ile mahalle hayatının yeniden canlandırılmasına dair kurgu zayıf bulunmuştur. Arka avluların yeniden canlandırılması olumlu görülmesine rağmen, yapı ilişkileri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile üçüncü elemde elenmiş olmasına rağmen jürinin önerisi ile tekrar değerlendirmeye alınıp oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.

## **46 Sıra Numaralı proje**

Yapı bloklarının çevresiyle ilişkisi ve geçirgenliği, kamusal bir kaygı ile sokak kurgusunun sağlanmış olması olumlu görülmüş olmasına rağmen, avlulara bakmayan içe dönük tasarlanan plan şemaları eleştirilmiştir. Çalışma prensibi olarak geliştirilen öneri ve mimari ifade biçiminde farklılaşmalar, alternatif arayışlar görülmemesi açısından proje yetersiz görülmüştür. Cephe önerileri olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile üçüncü elemde elenmiş olmasına rağmen jürinin önerisi ile tekrar değerlendirmeye alınıp oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.

Değerlendirme çalışmaları sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon ödülleri ve teşvik ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Ödül – **40** Sıra numaralı proje
2. Ödül – **26** Sıra numaralı proje
3. Ödül – **20** Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – **15** Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – **24** Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – **29** Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – **35** Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon Ödülü – **38** Sıra numaralı proje

Teşvik Ödülü – **2** Sıra numaralı proje

Teşvik Ödülü – **6** Sıra numaralı proje

Teşvik Ödülü – **46** Sıra numaralı proje

## “MAHALLEM: BAKIRKÖY”

### ULUSLARARASI KATILIMLI ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI ÖDÜLLERİ

<b>1.Ödül</b>	Büşra Öner (ODTÜ), Dersu Değer (ODTÜ), Melih Gündüz (ODTÜ)
<b>2.Ödül</b>	Tuğba Kıymet (MSGSÜ)
<b>3.Ödül</b>	Gökçe Çakır (DEÜ), Handenur Aksu (DEÜ), Tuğçe Kiraz (DEÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	Deniz Can Vural, Dilek Turhan (DEÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	Bige Gizem Mete (İKÜ), Furkan Şanlı (İKÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	Oğuzhan Yılmaz (İKÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	Ulaş Tarhan (DEÜ), Kerem Bostan (DEÜ), Nusret İrfan Uşun (DEÜ)
<b>Eşdeğer Mansiyon</b>	Egehan Savgı (YTÜ), İhsan Erdem Er (YTÜ)
<b>Teşvik Ödülü</b>	Doğan Can Topbaş (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Mehmet Kaçar (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Muhammed Malik Doğan (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Numan Ebubekir Yüksel (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Süheyl Dinler (Necmettin Erbakan Üniversitesi),
<b>Teşvik Ödülü</b>	Sena Ayça Metin (YTÜ), Sinan Şamil Meriç (YTÜ), Aylin Engin (YTÜ)
<b>Teşvik Ödülü</b>	Murat Mert Yıldız (Frankfurt University)

**“MAHALLEM: BAKIRKÖY”****ULUSLARARASI KATILIMLI ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI****SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ**

Sıra No	Rumuz	İsim Soyisim
1	81269	Şerife Şule Çıtak, Aysen Reyhan Özkavaklı, Kazime Gül Kalaycı, Zeynep Betül Karaçam (KTO Karatay Üniversitesi)
2	95827	Doğan Can Topbaş, Mehmet Kaçar, Muhammed Malik Doğan, Numan Ebubekir Yüksel, Süheyl Dinler (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
3	97842	Alper Turan, Doruk Kayalı (İTÜ),
4	26017	Sinem Büyükkardaşlar (Anadolu Üniversitesi)
5	57652	Bünyamin Atan (Anadolu Üniversitesi)
6	24832	Sena Ayça Metin, Sinan Şamil Meriç, Aylin Engin, (YTÜ)
7	74586	Çağatay Akarca, Necmi Yapar, Rafet Alagöz (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)
8	26053	Ahmet Emirhan Altay, Yavuz Dakes, Onur Çalışkan, İdris Demirli (İTÜ)
9	39561	İrem Yaşar, Merve Ünal, Hatice Atmaca (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
10	63194	İsmail Atakan Gödek, Celal Ataş, Mahmut Taha Ekici (Bozok Üniversitesi)
11	74521	Fatih Gündüz, Gamze Sarı, Muhammed Muhsin Binbay (Gebze Teknik Üniversitesi)
12	20316	Sena Şeyma Can, Ufuk Şencanlı, Nebi Şan (YTÜ)
13	19592	Emine Kahveci (İstanbul Gedik Üniversitesi)
14	10725	Çağlar Ercan, Oğuzhan Öztürk, Erdil Aras, Fehmi Daneş (Beykent Üniversitesi)
15	19372	Deniz Can Vural, Dilek Turhan (DEÜ)
16	20415	Hayreddin Özer, Ahmet Can Kaynak (Selçuk Üniversitesi)
17	21349	Abdurrahman Çoban (DEÜ)
18	20531	Abdullah Yamancan, Mehmet Ali Tatar, Mustafa Şen, Özgü Can Çuha (Anadolu Üniversitesi)
19	59317	Canan Türk (İKÜ), Mehmet Emin Bakraç (YTÜ), İsmail Sezgin (YTÜ), Tuğçe Geyik (YTÜ)

20	<b>71359</b>	Gökçe Çakır, Handenur Aksu, Tuğçe Kiraz (DEÜ)
21	<b>60897</b>	Aytekin Erten (Nişantaşı Üniversitesi), Betül Tağ (YTÜ), Dilek Kozak(Nişantaşı Üniversitesi), Esra Kotan (İÜ), Kadircan Aydınli (Nişantaşı Üniversitesi)
22	<b>46275</b>	Çiğdem Zeynep Topaloğlu, Fatih Mahmut Kanbur, Ahmet Kavcar (Haliç Üniversitesi)
23	<b>71485</b>	Volkan Karkın (İKÜ)
24	<b>18524</b>	Bige Gizem Mete, Furkan Şanlı (İKÜ)
25	<b>27813</b>	Sabriye Sena Güvenç, Zehra Yeğın, Hatice Yıldız (İKÜ)
26	<b>32598</b>	Tuğba Kıymet (MSGSÜ)
27	<b>57648</b>	Fatih Şişik, Şerife Gül Karadallı(DEÜ)
28	<b>28712</b>	Gülbin Lekesiz , Merve Uzuner (İTÜ)
29	<b>26301</b>	Oğuzhan Yılmaz (İKÜ)
30	<b>26079</b>	Ahmet Kızılay, Leyla Budak, Abdullah Bayraker (İYTE)
31	<b>21542</b>	Sümeyye Merve Acar (Necmettin Erbakan Üni)
32	<b>drsap</b>	Satria Agung Permana, Deni Rıdwan Daru (Universitas Islam Indonesia)
33	<b>52460</b>	Asena Hatice Yıldırım, Aybüke Ergü (Çukurova Üni)
34	<b>57319</b>	İrfan Meriç (Yeditepe Üni)
35	<b>13056</b>	Ulaş Tarhan, Kerem Bostan, Nusret İrfan Uşun (DEÜ)
36	<b>25789</b>	Beyza Kalkavan (YTÜ)
37	<b>13792</b>	Mehmet Bulut (İTÜ), Mustafa Anıl Erkan (MEF)
38	<b>15492</b>	Egehan Savgı, İhsan Erdem Er (YTÜ)
39	<b>82574</b>	Abdurrahim Pervane, Ömer Enes Başaran, Ümit Basuk, Abdulkadir Karadağ (Mersin Üni)
40	<b>46928</b>	Büşra Öner , Dersu Değer, Melih Gündüz (ODTÜ)
41	<b>19085</b>	Emine Yıldırım (Erciyes Üni)

42	<b>35167</b>	Şehmus Arık , Asude Yokuş, Eren Şen, Kerim Yüksek, Süreyya Düzgün (DEÜ)
43	<b>13825</b>	Alper Karatoyun (İKÜ), Erk Korkmaz (İTÜ), Ömer Varol (İTÜ)
44	<b>65391</b>	Irmak Uğurlu, Cansu Ertek (İTÜ)
45	<b>45071</b>	Bayram Akçiçek, Abdullah Selim Şahin(YTÜ)
46	<b>34612</b>	Murat Mert Yıldız (Frankfurt University)
47	<b>24197</b>	Şelale Yoğun, Baran Can Bağ, Muhsin Albayrak (Anadolu Üni)