

T.C. MERZİFON BELEDİYESİ İŞ VE YAŞAM MERKEZİ
ULUSAL MİMARİ PROJE YARIŞMASI
JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI

JÜRİ TOPLANTI TUTANAĞI

14 Kasım 2017 Salı

T.C. Merzifon Belediyesi İş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması için jüri toplantısı projelerin sergilendiği Taşhan Binası'nda Asli Jüri Üyeleri; Derya OKTAY (Jüri Başkanı), Feride ÖNAL, Yıldırım GİGİ, Hasan ALTINTAŞ Yedek Jüri Üyeleri; Hakan SAĞLAM, Fatih US, Danışman Jüri üyeleri T.C. Merzifon Belediye Başkanı Alp KARGI, İshak MEMİŞOĞLU, Samet YÜCEL ve raportör Serhat ULUBAY'ın katılımıyla 14.11.2017 Salı günü saat 09:00'da başlamıştır.

Jüri başkanı Sayın Derya OKTAY' ın açılış konuşmasından sonra değerlendirme çalışmaları için toplanan tüm üyeler yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve tanımadıklarını beyan ederek çalışmaya başlamışlardır.

Asil jüri üyelerinden Cem ERÖZÜ, mazeret bildirerek jüri çalışmalarına katılmayacağını beyan etmiştir. Jüri heyeti, ERÖZÜ'nün mazeretini uygun görerek, yerine yedek jüri üyelerinden Hakan SAĞLAM'ın asil jüri üyesi olmasını uygun görmüştür. Yedek Jüri Üyesi Necmettin KOÇ'un mazeret bildirmeden jüri çalışmalarına katılmaması nedeniyle, yedek jüri üyeliği düşürülmüştür.

Yoğun katılım nedeniyle, raportörlük çalışmalarını 13 Kasım 2017 Pazartesi akşamı tamamladığını beyan etmiştir. Bu nedenle yarışma jürisinin ilk toplantısı, şartnamede belirtilen tarihten üç gün sonra başlamıştır. Yarışma jürisi, ilk karar olarak yarışma sonuçlarının 20 Kasım 2017 tarihinde açıklanmasını ve kolokyum tarihinde herhangi bir değişikliğe gerek olmadığını kararlaştırmıştır. Bu karar, aynı gün T.C. Merzifon Belediyesi'nin resmi internet sitesinde duyurulmuştur.

Raportörlük, tutanağı jüri üyelerine okunarak proje teslimi ile ilgili bilgi verilmiştir. Bu bilgilendirmeye göre, T.C. Merzifon Belediyesi İş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması raportörlüğüne teslim edilen 239 (ikiyüzotuzdokuz) proje ile ilgili raportörlüğün tespitleri aktarılmıştır. Raportörlük, elden teslim edilen ve kargo ile gelen projelerin şartnamede belirtilen süreler içinde idareye ulaşmış olduğunu ancak bazı kargo firmalarının kargo teslim makbuzlarında saat belirtmemeleri gibi teknik

nedenlerden dolayı teslim saatleri konusunda belirsizlik olduğunu ve bir projenin ambalajının açık olduğunu dile getirmiştir. Ayrıca kargo ile gelen maketler açıldığında bazılarının hasar görmüş olduğunu belirtmiştir. Ayrıca üç projenin belirtilen formatların dışında (iki projenin A1 yatay formatta ve bir projenin A0 formatında) hazırlandığını ifade etmiştir.

Jüri projelerin şartnamede yazılan süre içinde teslim edilmiş ve idareye ulaşmış olduğunu göz önüne alarak kargo firmalarından kaynaklanan sorunların yarışma dışı bırakma nedeni olmayacağı görüşüne vararak tümünün değerlendirmeye alınmasına karar vermiştir. Ayrıca jüri, belirtilen format dışında hazırlanan üç projenin herhangi bir haksız rekabet yaratmayacağı düşünerek oy birliği ile değerlendirmeye alınmasına karar vermiştir.

Bu tespit ve kararların ardından jüri üyeleri projeleri incelemek üzere saat 10:00'da bireysel çalışmalarına başlamışlardır.

Juri üyeleri bireysel değerlendirmelerini tamamlayarak saat 19:00 toplanmıştır.

Juri üyeleri, ertesi gün devam etmek üzere saat 21:30 da çalışmalarına ara vermiştir.

15 Kasım 2017 Çarşamba günü saat 08:30 da Taşhan Binası'nda toplanan Asil ve yedek jüri üyeleri, danışman üyeler ve raportörler 1. Eleme için değerlendirme görüşmelerine başlamıştır.

Toplantıda 1. Eleme üzerine görüşler beyan edilmiştir.

1. ELEME

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirmiştir.

Bu eleme turunda jüri;

4, 6, 12, 14, 16, 25, 36, 38, 42, 46, 48, 52, 55, 56, 67, 68, 70, 74, 82, 93, 95, 97, 103, 115, 120, 121, 122, 130, 133, 135, 138, 139, 141, 151, 153, 155, 173, 176, 182, 188, 192, 196, 200, 217, 224, 229, 230, 236 numaralı 48 projenin oy birliği ile elenmesine karar vererek, 2 eleme turuna geçmiştir.

1. Eleme, 15 Kasım 2017 Çarşamba saat 11:00'de tamamlanmış, akabinde 2. Eleme değerlendirilmesine başlanmıştır. 2. Eleme değerlendirmeleri 21:30'a kadar sürmüş, juri üyeleri, ertesi gün devam etmek üzere saat 21:30 da çalışmalarına ara vermiştir.

16 Kasım 2017 Perşembe saat 08:30 da Taşhan Binası'nda toplanan Asil ve yedek jüri üyeleri, danışman üyeler ve raportörler 2. Eleme için değerlendirme görüşmelerine başlamıştır.

2. ELEME

Bu eleme turunda jüri;

1, 9, 11, 20, 22, 26, 29, 30, 31, 34, 35, 39, 41, 44, 51, 54, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 69, 71, 72, 73, 75, 76, 78, 80, 84, 85, 88, 89, 98, 102, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 118, 123, 127, 134, 136, 142, 143, 144, 145, 147, 148, 152, 154, 158, 160, 164, 166, 167, 168, 177, 178, 179, 180, 181, 185, 189, 191, 193, 195, 201, 202, 203, 204, 206, 207, 208, 209, 210, 212, 214, 219, 220, 221, 222, 225, 231, 232, 233, 234, 235, 238 numaralı 93 projenin elenmesine karar vererek, 3. elemeye geçmiştir.

(Asil Jüri Üyelerinin 2. Elemedeki değerlendirmeleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.)

2. ELEME						
	D.OKTAY	F.ÖNAL	Y.GİĞİ	H. SAĞLAM	H. ALTINTAŞ	SONUÇ
1	-	-	-	-	-	0/5
2	+	+	-	-	+	3/2
3	+	+	+	-	-	3/2
5	+	-	+	+	-	4/1
7	+	+	-	+	-	3/2
8	+	+	+	+	-	4/1
9	-	-	-	+	-	1/4
10	+	+	-	+	+	4/1
11	-	-	-	-	-	0/5
13	-	-	+	+	+	3/2
15	+	+	+	-	-	3/2
17	+	-	+	+	+	4/1
18	+	-	+	+	+	4/1
19	+	+	-	+	-	3/2
20	-	-	-	+	-	1/4
21	-	+	+	+	-	3/2
22	-	-	-	-	-	0/5
23	+	+	+	+	-	4/1
24	+	+	+	+	-	4/1
26	-	-	+	-	+	2/3
27	+	+	-	+	-	3/2
28	+	+	+	+	-	4/1
29	-	-	-	+	-	1/4
30	-	-	-	+	-	1/4
31	-	-	-	+	+	2/3
32	+	+	+	+	-	4/1
33	+	+	+	+	-	4/1
34	-	-	-	+	+	2/3
35	-	-	-	+	-	1/4
37	+	+	+	+	-	4/1
39	-	+	-	-	-	1/4
40	-	-	+	+	+	3/2
41	-	-	-	-	-	0/5
43	+	-	+	+	-	3/2
44	-	-	-	+	-	1/4
45	+	+	+	-	-	3/2
47	-	+	+	+	-	3/2
49	+	-	+	+	-	3/2
50	+	+	+	-	+	4/1
51	-	-	-	-	-	0/5

53	-	+	+	-	+	3/2
54	-	-	-	+	+	2/3
57	-	-	+	-	+	2/3
58	-	-	-	-	-	0/5
59	-	-	-	-	-	0/5
60	-	-	-	-	-	0/5
61	+	+	+	-	+	4/1
62	-	+	-	-	-	1/4
63	-	-	-	-	-	0/5
64	+	-	+	-	+	3/2
65	+	-	+	+	+	4/1
66	+	+	+	+	-	4/1
69	-	-	-	-	-	0/5
71	-	-	-	-	-	0/5
72	-	-	-	-	+	1/4
73	-	+	-	-	-	1/4
75	-	-	-	+	-	1/4
76	-	-	-	-	-	0/5
77	-	+	+	+	-	3/2
78	-	+	+	-	-	2/3
79	+	+	+	+	-	4/1
80	+	-	-	-	-	1/4
81	+	-	+	-	+	3/2
83	+	+	+	-	-	3/2
84	-	-	-	+	+	2/3
85	-	-	-	-	-	0/5
86	+	+	+	-	-	3/2
87	-	+	+	+	-	3/2
88	-	-	-	-	-	0/5
89	+	-	-	-	+	2/3
90	+	+	+	-	+	4/1
91	+	+	+	+	+	5/0
92	+	+	+	+	-	4/1
94	+	+	+	-	-	3/2
96	+	+	+	-	-	3/2
98	-	-	-	-	-	0/5
99	+	+	+	-	-	3/2
100	+	+	+	+	-	4/1
101	+	+	+	-	+	4/1
102	-	-	+	+	-	2/3
104	+	+	-	-	+	3/2
105	-	+	-	+	+	3/2
106	-	-	-	+	+	2/3
107	-	-	-	+	+	2/3
108	-	+	+	-	+	3/2

109	-	+	-	-	+	2/3
110	-	-	-	-	+	1/4
111	-	+	-	-	+	2/3
112	-	-	-	+	-	1/4
113	+	+	+	-	-	3/2
114	+	+	+	-	+	4/1
116	+	+	+	-	-	3/2
117	+	-	+	+	-	3/2
118	-	-	-	-	-	0/5
119	-	+	+	-	+	3/2
123	-	-	+	-	-	1/4
124	+	+	+	+	+	5/0
125	+	-	+	-	+	3/2
126	+	+	+	-	+	4/1
127	-	-	-	-	+	1/4
128	+	+	+	+	-	4/1
129	+	-	+	+	-	3/2
131	+	-	+	+	-	3/2
132	+	+	+	-	+	4/1
134	-	-	+	-	-	1/4
136	-	-	-	-	+	1/4
137	+	+	+	-	-	3/2
140	+	+	+	-	-	3/2
142	-	-	+	-	-	1/4
143	-	-	-	+	-	1/4
144	-	-	-	-	+	1/4
145	-	-	+	-	-	1/4
146	+	-	+	+	-	3/2
147	-	-	+	-	+	2/3
148	-	+	+	-	-	2/3
149	-	+	+	+	-	3/2
150	+	+	+	+	-	4/1
152	-	-	+	-	+	2/3
154	-	-	+	-	-	1/4
156	+	+	+	-	-	3/2
157	-	+	+	+	-	3/2
158	-	-	+	-	+	2/3
159	-	+	+	+	+	4/1
160	-	-	-	+	-	1/4
161	-	+	+	+	-	3/2
162	-	-	+	+	+	3/2
163	-	+	+	-	+	3/2
164	-	-	+	-	+	2/3
165	-	+	+	+	-	3/2
166	-	-	-	-	+	1/4

167	-	-	+	-	-	1/4
168	-	-	-	-	-	0/5
169	-	+	+	-	+	3/2
170	+	-	+	+	-	3/2
171	+	+	+	-	+	4/1
172	-	+	+	+	-	3/2
174	-	+	+	-	+	3/2
175	+	+	+	-	+	4/1
177	-	-	-	-	+	1/4
178	-	-	-	-	-	0/5
179	-	-	-	-	-	0/5
180	-	-	-	-	+	1/4
181	-	-	-	+	+	2/3
183	+	-	+	+	+	4/1
184	+	+	-	+	+	4/1
185	-	-	-	+	-	1/4
186	-	+	+	+	-	3/2
187	-	+	+	+	-	3/2
189	-	-	-	-	+	1/4
190	+	+	+	-	+	4/1
191	-	-	+	-	+	2/3
193	-	-	-	-	-	0/5
194	-	+	+	-	+	3/2
195	-	+	-	-	+	2/3
197	+	+	+	+	+	5/0
198	+	+	+	+	-	4/1
199	+	+	+	+	+	5/0
201	-	-	-	-	-	0/5
202	-	-	-	-	+	1/4
203	-	-	-	-	+	1/4
204	-	-	-	-	-	0/5
205	-	+	+	+	-	3/2
206	-	-	-	+	-	1/4
207	-	-	-	-	+	1/4
208	-	-	-	-	+	1/4
209	-	-	-	-	-	0/5
210	-	-	-	-	+	1/4
211	+	+	+	-	+	4/1
212	-	-	-	-	+	1/4
213	+	+	+	-	+	4/1
214	-	-	-	+	-	1/4
215	-	-	+	+	+	3/2
216	+	+	+	-	+	4/1
218	+	+	-	+	-	3/2
219	-	-	-	-	+	1/4

220	-	-	-	-	+	1/4
221	-	-	-	+	+	2/3
222	+	-	-	+	-	2/3
223	-	+	+	+	-	3/2
225	-	+	-	+	-	2/3
226	+	+	+	-	-	3/2
227	-	-	+	+	+	3/2
228	-	+	+	+	-	3/2
231	-	+	+	-	-	2/3
232	-	-	-	-	+	1/4
233	-	-	+	-	-	1/4
234	-	-	-	-	+	1/4
235	-	-	-	+	+	2/3
237	+	+	-	+	+	4/1
238	-	-	+	-	-	1/4
239	-	-	+	+	+	3/2

2. Eleme, 16 Kasım 2017 Perşembe saat 21:30'da tamamlanmış, jüri üyeleri, ertesi gün devam etmek üzere çalışmalarına ara vermiştir.

17 Kasım 2017 Cuma saat 08:30'da Taşhan Binası'nda toplanan Asil ve yedek jüri üyeleri, danışman üyeler ve raportörler 3. Eleme değerlendirme çalışmalarına başlamıştır. Değerlendirme çalışmaları 21:30'a kadar sürmüştür, jüri çalışmalarına ertesi gün devam etmek üzere ara vermiştir.

18 Kasım 2017 Cumartesi saat 08:30'da Taşhan Binası'nda toplanan Asil ve yedek jüri üyeleri, danışman üyeler ve raportörler 3. Eleme için değerlendirme görüşmelerine başlamıştır.

3. ELEME

Bu eleme turunda jüri;

3, 5, 13, 15, 19, 21, 27, 33, 40, 43, 49, 53, 64, 66, 81, 83, 87, 90, 94, 96, 104, 105, 108, 113, 114, 116, 119, 131, 132, 137, 146, 149, 150, 156, 157, 159, 161, 162, 163, 165, 169, 170, 172, 174, 175, 184, 186, 187, 190, 194, 215, 218, 223, 226, 227, 228, 237, 239 numaralı 58 projenin elenmesine karar vererek, 4. elemeye geçmiştir.

(Asil Jüri Üyelerinin 3. Elemedeki değerlendirmeleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.)

3. ELEME						
	D.OKTAY	F.ÖNAL	Y.GİĞİ	H. SAĞLAM	H. ALTINTAŞ	SONUÇ
2	+	+	-	-	+	3/2
3	+	-	-	-	-	1/4
5	-	-	+	-	+	2/3
7	-	+	+	-	+	3/2
8	+	+	+	+	-	4/1

10	-	+	+	-	+	3/2
13	-	-	-	-	-	0/5
15	-	-	-	-	-	0/5
17	+	-	+	-	+	3/2
18	+	-	+	-	+	3/2
19	-	-	-	+	-	1/4
21	-	-	-	-	-	0/5
23	+	+	+	+	-	4/1
24	+	+	+	-	+	4/1
27	+	-	-	-	-	1/4
28	-	+	+	+	-	3/2
32	+	+	+	-	+	4/1
33	-	-	-	-	-	0/5
37	+	+	+	+	+	5/0
40	-	-	-	-	-	0/5
43	-	-	+	-	-	1/4
45	+	+	+	+	-	4/1
47	+	-	+	+	-	3/2
49	-	-	-	+	-	1/4
50	+	+	+	-	+	4/1
53	-	-	-	-	-	0/5
61	+	+	+	-	-	3/2
64	-	-	+	-	+	2/3
65	+	-	+	-	+	3/2
66	-	+	-	+	-	2/3
77	+	+	+	-	-	3/2
79	+	-	+	+	+	4/1
81	-	-	-	-	+	1/4
83	-	-	-	-	+	1/4
86	+	+	-	-	+	3/2
87	-	-	-	-	-	0/5
90	-	-	-	-	+	1/4
91	+	+	-	+	-	3/2
92	+	+	+	-	+	4/1
94	-	-	-	-	+	1/4
96	-	-	+	-	-	1/4
99	+	+	+	-	-	3/2
100	+	+	+	-	-	3/2
101	+	+	+	-	+	4/1
104	-	-	-	-	+	1/4
105	-	-	-	-	+	1/4
108	-	-	-	-	+	1/4

113	+	-	-	-	-	1/4
114	-	+	-	-	-	1/4
116	-	-	-	-	-	0/5
117	-	+	+	-	+	3/2
119	-	-	-	-	-	0/5
124	+	+	-	+	+	4/1
125	+	-	+	-	+	3/2
126	-	+	+	-	+	3/2
128	+	+	+	+	-	4/1
129	+	-	+	+	-	3/2
131	+	-	-	+	-	2/3
132	+	-	-	-	+	2/3
137	+	-	+	-	-	2/3
140	+	+	+	-	+	4/1
146	-	-	-	-	-	0/5
149	-	+	+	-	-	2/3
150	+	-	-	-	-	1/4
156	+	-	-	-	-	1/4
157	-	-	-	-	-	0/5
159	-	+	-	-	+	2/3
161	-	+	-	-	-	1/4
162	-	-	-	-	+	1/4
163	-	-	-	-	+	1/4
165	-	+	-	-	-	1/4
169	-	-	-	-	+	1/4
170	-	-	+	-	-	1/4
171	+	+	-	+	+	4/1
172	-	-	-	+	-	1/4
174	-	-	+	-	-	1/4
175	-	-	-	-	-	0/5
183	+	-	-	+	+	3/2
184	+	+	-	-	-	2/3
186	+	-	-	-	-	1/4
187	-	-	-	+	-	1/4
190	-	-	-	-	+	1/4
194	-	-	+	-	-	1/4
197	+	+	+	+	+	5/0
198	-	+	+	-	+	3/2
199	+	+	+	+	-	4/1
205	-	-	+	+	+	3/2
211	+	-	-	+	+	3/2
213	-	+	+	+	+	4/1

215	-	-	-	-	+	1/4
216	-	+	+	+	-	3/2
218	-	+	-	+	-	2/3
223	-	-	+	-	-	1/4
226	+	-	-	-	-	1/4
227	-	-	-	+	+	2/3
228	-	-	-	-	-	0/5
237	-	+	-	-	+	2/3
239	-	-	-	-	+	1/4

3. Eleme, 18 Kasım 2017 Cumartesi saat 10:00'da tamamlanmış, 4. Eleme değerlendirmesine geçilmiştir.

Asil jüri üyelerinden Derya OKTAY, mazeret bildirerek jüri çalışmalarının kalan sürecine katılamayacağını beyan ederek ayrılmak zorunda kalmıştır. Jüri heyeti, OKTAY'ın mazeretini uygun görerek, yerine yedek jüri üyelerinden Fatih US'un asil jüri üyesi olmasını uygun görmüştür. Yapılan görüşmede kalan süreçte Feride ÖNAL'ın jüri başkanlığı görevini yürütmesi kararlaştırılmıştır.

Değerlendirme çalışmaları 21:30'a kadar sürmüştür, jüri çalışmalarına ertesi gün devam etmek üzere ara vermiştir.

Danışman Jüri Üyeleri

Alp KARGI

Hüseyin ÜNSAL

Mustafa ATAK

Ishak MEMİŞOĞLU

Samet YÜCEL

Asli Jüri Üyeleri

Derya OKTAY (Jüri Başkanı)

Feride ÖNAL

Yıldırım GİĞİ

Hasan ALTINTAŞ

Hakan SAĞLAM

Yedek Jüri Üyeleri

Fatih US

Raportörler

Serhat ULUBAY

Fatih ASLAN

Serdar GÜNTÜRKÜN

19 Kasım 2017 Pazar saat 08:30'da Taşhan Binası'nda toplanan Asil ve yedek jüri üyeleri, danışman üyeler ve raportörler 4. Eleme için değerlendirme görüşmelerine başlamıştır.

4. ELEME

Bu eleme turunda jüri;

2, 7, 10, 17, 18, 23, 24, 32, 37, 45, 47, 50, 65, 86, 91, 92, 99, 100, 117, 124, 126, 128, 129, 140, 171, 183, 197, 198, 205, 211, 213, 216 numaralı 32 projenin elenmesine karar vererek, 4. Elemeyi tamamlamıştır

(Asil Jüri Üyelerinin 4. Elemedeki değerlendirmeleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.)

8, 28, 61, 79, 100, 101, 125, 199 nolu projelerin ödül ve eşdeğer mansiyon grubuna seçilmesine karar verilmiştir.

4. Eleme						
	F.ÖNAL	Y.GİĞİ	H. SAĞLAM	F.US	H. ALTINTAŞ	Sonuç
2	-	-	-	-	+	1/4
7	-	-	+	-	-	1/4
8	+	+	+	+	+	5/0
10	-	-	-	-	+	1/4
17	-	+	-	-	+	2/3
18	-	+	-	+	-	2/3
23	-	-	-	+	-	1/4
24	-	-	-	+	+	2/3
28	+	+	+	+	+	5/0
32	-	-	-	+	-	1/4
37	+	+	-	-	-	2/3
45	+	-	+	-	-	2/3
47	-	-	+	-	-	1/4
50	+	-	+	-	-	2/3
61	+	+	+	+	+	5/0
65	-	-	-	+	+	2/3
77	+	+	-	+	-	3/2
79	-	+	+	+	+	4/1
86	-	-	-	-	+	1/4
91	-	+	-	-	+	2/3
92	-	-	-	-	-	0/5
99	-	-	-	-	-	0/5
100	-	-	+	+	-	2/3
101	+	+	+	+	+	5/0
117	-	-	-	-	-	0/5
124	+	-	-	+	-	2/3

125	-	+	+	-	+	3/2
126	+	-	-	-	+	2/3
128	-	+	-	+	-	2/3
129	-	-	+	+	-	2/3
140	+	+	-	-	-	2/3
171	-	+	-	-	+	2/3
183	-	-	+	+	-	2/3
197	+	-	+	-	-	2/3
198	-	-	-	+	-	1/4
199	+	+	+	+	-	4/1
205	+	+	-	-	-	2/3
211	-	-	+	+	-	2/3
213	-	-	-	-	-	0/5
216	-	+	+	-	-	2/3

ÖDÜL SIRALAMASI VE EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLLERİNİN BELİRLENMESİ

Jüri üyeleri bu aşamada bir kez daha bireysel değerlendirme kararı verdi. Bireysel çalışmaların saat 15:00 de tamamlanmasından sonra toplu görüş değerlendirmeler ile son elemeye kalan 8 projenin ödül ve mansiyon değerlendirmeleri yapılmıştır. Buna göre;

61 sıra numaralı projenin oy birliği ile 1.ÖDÜL

199 sıra numaralı projenin oy çokluğu ile (F.Us'un karşı oyları ile) 2.ÖDÜL (4/1)

79 sıra numaralı projenin oy birliği ile 3.ÖDÜL

8 sıra numaralı projenin oy birliği ile EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ

28 sıra numaralı projenin oy birliği ile EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ

77 sıra numaralı projenin oy birliği ile EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ

101 sıra numaralı projenin oy birliği ile EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ

125 sıra numaralı projenin oy birliği ile EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ

ile ödüllendirilmesine karar verilmiştir.

Ödül ve Eşdeğer Mansiyon Ödülü kazanan yarışmacıların kimlik zarfları açılarak kimlik tespitlerinin yapılmasına karar verilmiştir.

Jüri, çalışmalarını 19 Kasım 2017 Pazar günü saat 20:30'da tamamlayarak tutanakları teslim etmiştir.



Sıra Numarası - Rumuz Eşleştirmesi									
1	42908	49	37482	97	64726	145	96237	193	39205
2	63479	50	23217	98	47063	146	68720	194	27463
3	52467	51	91702	99	17023	147	25639	195	75431
4	58372	52	89059	100	48034	148	74695	196	73915
5	64823	53	57140	101	79103	149	16832	197	04781
6	34174	54	49215	102	57329	150	65789	198	93508
7	24108	55	14690	103	19380	151	23950	199	71539
8	25079	56	13249	104	71350	152	96458	200	26078
9	87254	57	82701	105	71359	153	37158	201	23971
10	61305	58	72159	106	57108	154	75237	202	17062
11	16052	59	15223	107	75038	155	69350	203	97541
12	13049	60	18643	108	34520	156	25864	204	17593
13	72401	61	79241	109	03967	157	20754	205	83126
14	14075	62	96532	110	38152	158	35690	206	23895
15	56971	63	13065	111	82547	159	82143	207	91638
16	16782	64	58371	112	21739	160	26537	208	85736
17	83629	65	07935	113	12851	161	13795	209	61842
18	86213	66	51872	114	26085	162	21047	210	91847
19	97406	67	29157	115	89256	163	61820	211	34125
20	67431	68	15962	116	61370	164	21734	212	24837
21	45203	69	60914	117	27068	165	25736	213	35728
22	14156	70	93401	118	16075a	166	10358	214	13104
23	72958	71	24358	119	54736	167	51398	215	05723
24	72540	72	75842	120	70935	168	10476	216	15926
25	50412	73	75139	121	93860	169	97384	217	61729
26	25316	74	24904	122	30264	170	34356	218	95713
27	71117	75	49163	123	52147	171	82053	219	28173
28	27513	76	07192	124	02145	172	32807	220	14269
29	72853	77	30197	125	74865	173	27091	221	83697
30	95728	78	21748	126	21403	174	81374	222	53174
31	35872	79	53184	127	75264	175	95813	223	17263
32	42571	80	96018	128	17359	176	35416	224	30519
33	45803	81	24136	129	17550	177	58138	225	20153
34	53684	82	46827	130	36052	178	45097	226	23879
35	81532	83	49315	131	17950	179	10216	227	76732
36	72516	84	81493	132	76827	180	18035	228	71532
37	28730	85	92731	133	53482	181	32419	229	85620
38	51498	86	23857	134	48510	182	53287	230	29810
39	18473	87	37498	135	89357	183	48056	231	30246
40	27108	88	12401	136	31597	184	29163	232	38597
41	51274	89	26051	137	19873	185	20697	233	86974
42	19879	90	26915	138	79253	186	87674	234	28147
43	23905	91	57043	139	54632	187	72615	235	37591
44	53147	92	40512	140	41528	188	14725	236	30916
45	57683	93	06846	141	98617	189	38751	237	38741
46	86105	94	28310	142	85920	190	53714	238	32854
47	16944	95	18270	143	65345	191	16075b	239	37948
48	35871	96	18902	144	28571	192	39205		

Danışman Jüri Üyeleri

Alp KARGI


Metals
Mustafa ATAK

Hüseyin ÜNSAL

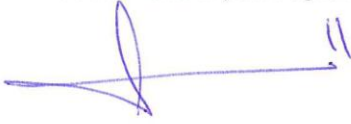


İshak MEMİŞOĞLU

Samet YÜCEL



Asli Jüri Üyeleri

Feride ÖNAL (Jüri Başkanı)



Hakan SAĞLAM



Yıldırım GİĞİ



Hasan ALTINTAŞ



Fatih US



Raportörler

Serhat ULUBAY



Fatih ASLAN



Serdar GÜNTÜRKÜN



2.ELEME RAPORLARI

1 NOLU PROJE

Kütle organizasyonunun meydanla bağlaması fikri olumlu bulunmakla beraber, iç-dış mekan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Kamusal yaşantının yeterli olgunluğa ulaşamaması ve yeterince erişilebilir olmaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

9 NOLU PROJE

Kamusal mekan kurgusu ve orta avlu kullanımı olumlu bulunmakla beraber, plan çözümünün yeterli mimari olgunluğa erişememesi, cephe kurgusunun çevreyle uyumsuzluğu eleştirilmiştir. Zemin katın kamusal kullanımı zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

11 NOLU PROJE

Kütlede oluşturulmaya çalışılan plastik etkinin plan çözümünde yeterli karşılığı bulamaması eleştirilmiştir. İç avlunun kamusal kullanımı zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir

20 NOLU PROJE

Oluşturulan saçağın kentsel ölçekte büyüklüğü tartışmalı bulunmuştur. Zemin katta kurgulanan avlunun yeterli kamusal etkiyi yaratmaması, geçiş ölçeğinde kalması ve plan çözümünün yeterli olgunluğa ulaşamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

22 NOLU PROJE

İç sokak oluşturma çabası olumlu bulunmasına rağmen, kamusal kullanımın yeterli olgunluğa ulaşamaması, plan çözümlerinin karmaşıklığı ve cephe düzeninin bütüncül bir etki yaratamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

26 NOLU PROJE

Kütlelerin taraklı plan şeması olumlu bulunmakla birlikte, birbirleriyle ilişkisizliği ve kopukluğu eleştirilmiştir. Çevre dokuyla uyumu tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

29 NOLU PROJE

Projeye ilkeli yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta kamusal kullanımın ve plan çözümlerinin yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

30 NOLU PROJE

Kamusal alan kurgusunun yeterli olgunluğa ulaşamaması, ofis katlarında yer alan mekanların esnek kullanıma imkan vermemesi ve sirkülasyon çözümlerinin yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

31 NOLU PROJE

Oluşturulmaya çalışılan kamusal mekan yaratma çabası olumlu bulunmasına rağmen, aynı çabanın dışarıya yansımaması, kentsel çevreye uyumsuzluğu ve içe dönük yaşantı kurması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

34 NOLU PROJE

Ofis katında yer alan mekanların plan çözümü, oluşturulan saçağın kamusal yaşantıyla desteklenmemesi, zemin kat yaşantısının sokakla kurduğu olumlu ilişkinin iç mekanla zenginleşememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

35 NOLU PROJE

Cephe düşüncesi ve kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, birinci katta ve birinci bodrum katta oluşturulan yaşantının zemin katta kamusal kullanımlarla beslenememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

39 NOLU PROJE

Plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmaması, zemin kat kamusal kullanımının zayıflığı eleştirilmiştir. Ofis katlarında yer alan mekanların kullanımı tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

41 NOLU PROJE

Kütle organizasyonlarıyla oluşturulmaya çalışılan kamusal mekan olumlu bulunmakla beraber, biçimsel etkisinin iç mekan kalitesine yansımaması, oluşturulan iç avlunun yeterli kamusal olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

44 NOLU PROJE

Cephe kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantının zayıflığı, üst kat plan çözümlerinin yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

51 NOLU PROJE

Plan çözümlerinde sirkülasyon ve servis alanlarının, tüm alanlara oranı fazla bulunmuştur. Oluşturulmaya çalışılan kamusal mekanın zayıflığı, yapı içerisinde düşünülen iç sokakların projeye katkısı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

54 NOLU PROJE

Alt katta oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantı çabası başarılı bulunmasına rağmen, aynı kamusal yaşantı çabasının zemin katta kurulamaması, ofis katının plan kurgusu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

57 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantı başarılı bulunmakla beraber, ofis katı plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşamaması ve erişilebilirliği tartışmalı bulunmuştur. Çarşı ve ofis bloğunun ilişkisizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

58 NOLU PROJE

Düşünölen otopark rampasının, yayalaştırılmış sokağı kesintiye uğratması eleştirilmiştir. Projede iddia edilen doğal verilerden yararlanma çabasının yeteri kadar yer almaması çelişkili bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

59 NOLU PROJE

Hal Sokak tarafında oluşturulan korunumlu atrium fikri değerli bulunmakla beraber, bu güçlü plastik etkinin, mekan çözümlerinde karşılığını bulamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

60 NOLU PROJE

Proje genelinde kamusal alan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, iç mekan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşamaması, mekan hiyerarşisinin gözetilmemesi, otopark girişinin Muammer Aksoy Caddesi'ni tıkaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

62 NOLU PROJE

Kamusal mekanın zemin katından olması, kentsel çevrenin projeye yansımalarının konut ölçeğinde kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

63 NOLU PROJE

Oluşturulmaya çalışılan çatıyı zemine bağlayan strüktürün ölçeği tartışmalı bulunmuştur. Zemin katta oluşturulan geçiş mekanının zayıflığı, ofis katındaki mekanların plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

69 NOLU PROJE

Oluşturulan kütlelerin bütünleşmemesi ve cephe düzeni, üst kat planlarında yer alan doğal ışık ve hava almayan koridorlar ve ofis kat planlarının yeterli mimari olgunluğa erişmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

71 NOLU PROJE

Zemin kat kamusal kullanımının zorluğu, oluşturulan ara sokağın geçiş arteri ölçeğinde kalması, üst kat plan çözümlerinde doğal ışık ve havalandırma koşullarının yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

72 NOLU PROJE

Kütleyi geri çekerek oluşturulmaya çalışılan boşluk değerli bulunmakla birlikte, boşluğun bir kamusal yaşantı oluşturamaması ve atıl kalması, ofis katında yer alan mekanların yeterli olgunluğa erişmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

73 NOLU PROJE

Zemin katta kamusal alan yaratma çabası olumlu bulunmakla birlikte, bu zenginliğin kullanımlarla desteklenmemesi, zemin katta yer alan değerli alanların otopark giriş-çıkışları ve galeri boşluğuyla zedelenmesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

75 NOLU PROJE

Cephe kurgusu ve kütle hareketleriyle farklılaşma çabası olumlu bulunmakla birlikte, alt kat planlarında oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantının yetersizliği ve ofis katı planında yer alan mekanların belirsizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

76 NOLU PROJE

Zemin katında oluşturulan kamusal mekanın işlevlerle desteklenmemesi ve iklim verilerinin göz ardı edilmesi eleştirilmiştir. Üst kat mekanlarının plan çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

78 NOLU PROJE

Üst katlara taşınan kamusal zenginlik olumlu bulunmakla birlikte, aynı zenginliğin zemin katta sağlanmaması ve oluşturulmaya çalışılan kamusal mekanın giriş ölçeğinde kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

80 NOLU PROJE

Zemin katta bırakılan boşluğun kamusal zenginliği barındırmaması ve geçiş ölçeğinde kalması, kentsel ölçekte kütlenin büyüklüğü eleştirilmiştir. Oluşturulan çatı bahçelerinin kamusal kullanım zorluğu ve erişilebilirliği tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

84 NOLU PROJE

Arazi çeperlerine yerleşip korunaklı iç avlu çevresinde konumlanan plan organizasyonu, olumlu bulunmakla beraber, plan çözümlerinin ve kütle organizasyonun yeterli olgunluğa erişememiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

85 NOLU PROJE

Genel plan çözümlerinde, oluşturulan mekanların doğal ışık ve havalandırmaları yetersiz bulunmuş, plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

88 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alanın yeterli olgunluğa ulaşamamış olması, cephe malzemesinin seçiminin çevreye etkisi ve iç avlunun büyüklüğü eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

89 NOLU PROJE

Kütlenin parçalanma biçimi olumlu olmakla birlikte, oluşturulan iki farklı kamusal alanın bütünleşememesi, saçakların ana kütleyle olan ilişkisi, zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alanların işlevlerle desteklenmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D. Oktay ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

98 NOLU PROJE

Otoparkın, zemin katın bütünlüğünü parçalaması, kütle yerleşiminin zemin kattaki sokak bağlantısını ve yaya sirkülasyonunu kesintiye uğratması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

102 NOLU PROJE

Kamusal alan kurgusu başarılı bulunmakla beraber, cephe kurgusunun bütünlüğü sağlayamaması, çatı biçimlenmesinin iç mekana katkı sağlayamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

106 NOLU PROJE

Oluşturulan ana yaya omurgası olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta oluşturulan kamusal alanın işlevlerle desteklenmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

107 NOLU PROJE

Otopark girişinin, oluşturulmaya çalışılan kamusal alanı parçalaması, zemin katta oluşturulan pasajların mekânsal kurgusu, ofis katında mekanların doğal ışık ve havalandırmaların yetersiz oluşu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

109 NOLU PROJE

Kamusal mekan kullanımının farklı dolaşım kurgusu olumlu olmakla birlikte, geri çekilmeye oluşturulmaya çalışılan boşluğun kamusal mekan oluşturulamaması, otopark girişinin yaya aksını parçalaması, kitlelerin bütünlüşememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

110 NOLU PROJE

Tekrar eden formların formel tavrı eleştirilmiştir. Zemin katlarda ofis kullanımı ve kentsel-kamusal kullanımı olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

111 NOLU PROJE

Farklı kotlarda zemin oluşturma çabası olumlu olmakla birlikte, kütlelerin parçalanma biçimi ve cephe kurgusu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

112 NOLU PROJE

İ sokak oluşturma çabası olumlu olmakla birlikte, plan zonlaması ve cephe biçimlenmesi eleştirilmiştir. Bina içi kamusal alan yaratma çabası yeterli olgunluğa ulaşmamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

118 NOLU PROJE

Parçalı kitle kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, zemin kat kamusal kullanımı ve cephede bir araya getirilen farklı kompozisyonların bütüncüllüğü eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

123 NOLU PROJE

Farklı kottan verilen otopark girişinin Muammer Aksoy Caddesi'ndeki kamusal yaşantıyı zedelemesi ve buna bağlı olarak bir kamusal mekan anlayışının oluşamaması, üst katlarda konumlanan ticari mekanların erişebilirlik açısından zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

127 NOLU PROJE

Çok amaçlı salon ve otopark giriş rampalarının zemin kata konumlanarak kamusal yaşantı kuramaması ve ofis mekanlarının plan kurgusu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

134 NOLU PROJE

Çok amaçlı salon ve sergi mekanının zemin katta kurgulanarak yaya sirkülasyonunu zedelemesi ve otopark girişinin konumunun yaya akışını kesintiye uğratması eleştirilmiştir. Üst kat plan çözümlerinde servis ve çekirdek mekanlarının konumu tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

136 NOLU PROJE

Otopark girişinin konumunun, kullanıcı ile teması engelleyeceği düşünölmektedir. Üst kat planlarında sirkülasyon şeması ve plan kurgusunun yeterli olgunluğa erişmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

142 NOLU PROJE

Genel plan şemasında, oluşturulan avlunun doğal ışık almada yetersiz kalacağı düşünülmektedir. Kütledeki parçalanmanın işlevlerle desteklenmemesi eleştirilmiştir. Kütle parçalanmasının, iç mekan plan çözümünde zorlamalara sebep olduğu görülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

143 NOLU PROJE

Plan kurgusunda yakalanmaya çalışılan zenginliğin, iç mekan çözümlerinde karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Üst kat planlarında çekirdek mekanlarının konumlanması tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

144 NOLU PROJE

Otopark girişinin yeri, oluşturulmaya çalışılan kentsel boşluğun etkisini zayıflattığı düşünülmektedir. Zemin katta oluşturulan koridorun kamusal yaşantıyı desteklememiş olması ve otopark çözümlerinin yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

145 NOLU PROJE

Cephe kurgusunun kentsel çevreyle uyumu yeterli düzeye ulaşamaması ve üst plan çözümlerinde ofis mekanlarının doğal ışık ve havalandırmadan mahrum kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

147 NOLU PROJE

Plan düzleminde ofis çözümleri olumlu bulunmakla beraber, çok amaçlı salonun yerinin doğal ışık alma problemi oluşturması eleştirilmiştir. Zemin katta konumlanan ticari birimlerin dışa açılmaması ve sadece içe dönük yaşantı kurması, projenin kamusallığını zedelemiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

148 NOLU PROJE

Projenin yere uygunluğu tartışmalı bulunmuştur. Üst kat planlarında yer alan mekanların ve ofis birimlerinin doğal ışık alma ve havalandırmada yetersiz kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

152 NOLU PROJE

Kütlenin parçalanarak bir bölümünün sokak ve insan ölçeğine indirgenme çabası olumlu olmakla birlikte, cephe kurgusu, zemin kat sokakla kurduğu ilişkinin zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

154 NOLU PROJE

Zemin kat kamusal kullanımının üst katlarla ilişkisinin kurulamamış olması, plan çözümlerinde ofis kurgusu ve büyüklükleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

158 NOLU PROJE

Radikal bir kamusal alan yaratma çabası olumlu bulunmakla beraber, yapılaşma biçiminde karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Genel plan çözümleri ve iç mekan kullanım önerilerinin yeterli mimari olgunluğa ulaşamamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

160 NOLU PROJE

Üçüncü boyutta yakalanmaya çalışılan kütle hissiyatı plan çözümlerine yansımaması eleştirilmiştir. Otopark girişinin yeri ve çok amaçlı salonun konumlanışının zemin kat kamusal kullanımını zedelediği düşünölmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

164 NOLU PROJE

Üst kat planlarında oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantının erişilebilirliğinin zayıf bulunmuş, kütle kompozisyonu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

166 NOLU PROJE

Proje genelinde bir kamusal yaşantı çabasının görülememiş olması eleştirilmiştir. Plan kurgusunda ofis mekanlarının kullanımı ve sirkülasyon çözümleri yeterli mimari olgunluğa erişemediği düşünölmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

167 NOLU PROJE

Cephe kurgusunda parçalanma düşünöncesi olumlu olmakla beraber, bir bütönlük oluşturamaması, zemin kattaki mekan organizasyonunun ve kamusal kullanımın işlevlerle yeterince desteklenmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

168 NOLU PROJE

Üçüncü boyutta yapı karakterinin okunmuyor olması, plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

177 NOLU PROJE

Üst kat plan çözümlerinde ofis mekanlarının yeterli doğal ışık ve havalandırmadan mahrum kalması, genel plan çözümlerinde çekirdek çözümlerinin yetersiz kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

178 NOLU PROJE

Projeyle beraber Muammer Aksoy Caddesi'nin işlevsiz kalması, cephe kurgusu ve kitle düzeni, kamusal kullanımın bir yaşantı kurmada zayıf kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

179 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan, zemin farklılaştırma çabası başarılı bulunmakla birlikte plan çözümlerinin içe kapalılığı ve sirkülasyon sistemi, cephe karakterinin yapı işlevini desteklememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

180 NOLU PROJE

İki farklı kitlenin birbirleriyle kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Öngörülen bedesten ve medrese analizlerinin, projede plan ve cephe karakteri olarak karşılık bulamaması ve iç çözümlerde iki farklı kitlenin bir araya geliş biçimi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

181 NOLU PROJE

Zeminde oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantının sirkülasyonlarla kesilmesi, ofis mekanlarının kullanım zorluğu ve çekirdek çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

185 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alanın zayıflığı ve bir geçiş mekanından öteye geçememesi eleştirilmiştir. Genel plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa ulaşmada yetersiz kalmaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

189 NOLU PROJE

Zemin kattaki dolaşım kurgusunun erişilebilirliği tartışmalı bulunmuştur. Planda yakalanmaya çalışılan total mekan anlayışı üçüncü boyutta yakalanamaması, üst kat plan şemaları ve sirkülasyon sistemi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

191 NOLU PROJE

Üçüncü boyutta yakalanan yükseklik dengesinin, saçakla zayıflatılması ,her iki blokta servis ve çekirdek sistemlerinin konumları eleştirilmiştir. Cephede kullanılan yeşil bantlar işlevini tam olarak karşılamadığı düşünülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

193 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alanın zayıflığı, giriş boşluğu ve düzenlemesi , yapı içi dolaşım kurgusu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

195 NOLU PROJE

Ofis plan sistemi kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, avlu biçimlenme kurgusu eleştirilmiştir. Oluşturulmaya çalışılan gökyüzü kesitinin gerekli işlevi yerine getiremeyeceği düşünülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

201 NOLU PROJE

Projenin kentsel dokuyla kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Cephedeki parçalanmanın iç mekan çözümlerine katkı sağlamaması, cephe endişesinin biçimsel olarak kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

202 NOLU PROJE

Kamusal alan oluşturmadaki çabası, farklı fonksiyonlarla desteklenmediğinden kentsel anlamda karşılığını bulamamıştır. Zemin kat işlevlerinin yaya sirkülasyonlarını zedelemesi ve çekirdek sistemlerinin konumu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

203 NOLU PROJE

Kütlenin yönelimi ve yeri eleştirilmiştir. Cephe kurgusu ve düzeni anlamlı bulunmamıştır. Oluşturulan yaya bölgesinde otopark girişinin konumlandırılması ve üst kat planlarındaki çekirdek çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

204 NOLU PROJE

Projenin, kentsel dokudaki ağır etkisi eleştirilmiştir. Zemin katta kamusal mekan kullanımının yeterliği olgunluğa ulaşmadığı, çok amaçlı salonun konumlanışının zemin kattaki ilişkileri tıkadığı görülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

206 NOLU PROJE

Tasarımın biçimsel yaklaşımının kentsel ölçekte karşılığını bulamadığı görülmektedir. İç mekan plan çözümlerinin, sirkülasyon ve çekirdek çözümlerinin yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

207 NOLU PROJE

Zemin katta konumlandırılan çok amaçlı salon ve otopark girişinin yaya sirkülasyonunu zedelemesi, proje genelinde çekirdek çözümlerinin yeterince net olmaması eleştirilmiştir. Çatı katında kullanılan elemanların projeye katkısı tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

208 NOLU PROJE

Zemin kat kurgusundaki işlevlerin yaya sirkülasyonunu zayıflatması, üst kat planlarında çekirdek ve servis mekanlarının çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

209 NOLU PROJE

Zemin kat ve üst katlarda oluşturulmaya çalışılan kamusal mekan anlayışı başarılı bulunmakla birlikte, ofis kat plan kurgusu ve çekirdek çözümlerinin yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

210 NOLU PROJE

Proje genelinde oluşturulmaya çalışılan plan çözümlerinin, sirkülasyon çözümlerinin ve yapı dilinin yeterli mimari olgunluğa ulaşamamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

212 NOLU PROJE

Cephede kullanılan bitkilendirmenin amacı ve katkısı anlaşılammıştır. Zemin kattaki diyagonal bağlantının galeri boşluğuyla kesintiye uğramaması olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

214 NOLU PROJE

Cephe kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, proje genelinde mekânsal karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Plan düzenindeki hareket, üçüncü boyutta ve kesitte derinlik olarak yansınamaktadır. Zemin katta çekirdek ve servis mekanları yeterli mimari olgunluğa erişememiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

219 NOLU PROJE

Zemin katta konumlanan ofislerin kentsel ve kamusal etkisi zayıf bulunmuştur. Yapının kütesinin kentle kurduğu zayıf ilişki eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

220 NOLU PROJE

Projenin kent dokusu ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Pafta düzeninin okunabilirliği ve projenin üçüncü boyuttaki etkisi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

221 NOLU PROJE

İki kütleyi ayırmada kullanılan boşluğun büyüklüğü eleştirilmiştir. Zemin kat organizasyonunun kamusal yaşantıya olan etkisi zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

222 NOLU PROJE

Oluşturulan avlunun çözümü olumlu bulunmakla birlikte, otopark girişinin kamusal yaşantıyı zedelemesi, otopark plan çözümleri, genel planda servis mekanlarının konumu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D. Oktay ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

225 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal ilişki zayıf bulunmuştur. Kurulan strüktürün zayıflığı tartışmalı bulunmuştur. Otopark giriş rampasının yeri ve iç avlunun büyüklüğü eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

231 NOLU PROJE

Parçalı kütle kompozisyonunun bütüncül bir sadelikle ele alınması ,kütlelerin farklı biçimlerde yerel dokuya atıf sayılabilecek biçimde ele alınması olumlu bulunmuştur. İki farklı kotta çözümlenen kamusal mekanlar olumlu bulunmasına karşın plan çözümlerinde yeterli olgunluğa ulaşmadığına karar verilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

232 NOLU PROJE

Yalın kütle biçimlenmesi ve bunu bütüncül bir sadelikle ele alması, projedeki zengin mekan anlayışı olumlu bulunmasına karşılık kamusal alanların yeterince güçlü çözümlenmemesi, ofis çözümlerindeki klasik anlayış projede olumsuz girdi olarak yorumlanmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir

233 NOLU PROJE

Alt kat planlarında oluşturulan kademeli düzen ve mekan yaratma endişesi olumlu bulunmasına rağmen yeterince olgunlaşmaması, cephenin iç mekanda doğal ışık ve havalandırma unsurlarını kesintiye uğratması ve üst beton tablanın büyüklüğü eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

234 NOLU PROJE

Plan çözümü arayışı olumlu olmakla birlikte, yeterli olgunluğa erişememesi, plan çözümlerindeki kaygının cephe tasarımına yansımaması, iklim ve çevre verilerinin düşünülmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

235 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alan ve boşluğun kent dokusuyla ilişkisi zayıf bulunmuştur. Genel plan çözümleri ve ofis plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

238 NOLU PROJE

Cephe dili ve düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte, giriş boşluğunun işlevlerle desteklenmemesi ve döşeme yırtıklarının kamusal alanı parçalaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

3.ELEME RAPORLARI

3 NOLU PROJE

Cephe kompozisyonu ve malzeme seçimi olumlu olmakla birlikte, kamusal alanın işlev şemasında yerini bulamaması, ofis kurgusunda çekirdek ve sirkülasyon çözümleri, çok amaçlı salonun plan çözümü ve fuayesinin düşünülmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay 'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

5 NOLU PROJE

Oluşturulan kamusal alanın darlığı, üst katlarda kamusal yaşantıyla sadece görsel olarak ilişki kurma imkanı, çok amaçlı salon için düşünölen giriş ve otopark çözümlerinin yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

13 NOLU PROJE

Hal Sokağa bakan cephede ölçek endişesiyle yapılan kademelenme olumlu bulunmakla birlikte, bu kademelenmenin iç mekan çözümlerinde karşılık bulamaması, zemin katta oluşturulmaya çalışılan kentsel boşluğun programlarla desteklenmemiş olması, çekirdek sistemi yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

15 NOLU PROJE

Zemin kat ve birinci kattaki plan çözümlerinin kamusal kullanım ve sirkölasyon şemalarını zedelediği düşünölmektedir. Ofis katlarında çekirdek sistemi yetersiz olduğu düşünölmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

19 NOLU PROJE

Genel plan kurgusu olumlu bulunmakla beraber, kamusal alanın çok parçalanması, oluşturulan kamusal boşluğun üç boyutta desteklenmemesi, zemin katta oluşturulan sokağın, geçiş ölçeğinde kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

21 NOLU PROJE

Üçüncü boyutta arayış çabası olumlu bulunmakla beraber, kütle kompozisyonunun şehirle etkileşimi arayışların gerisinde kalmıştır. Farklı katlarda oluşturulan terasların anlamsızlığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

27 NOLU PROJE

Zemin kat kullanımının kamusal zayıflığı, genel olarak ticari mekanların verilen programın altında kalması eleştirilmiştir. Düşünölen cephe karakterinin kentsel dokudaki yeri tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay 'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

33 NOLU PROJE

Cephe karakteri ve ktle organizasyonu olumlu bulunmakla birlikte, çok amaçlı salonun yerleşimi, oluşturulmaya çalışılan kamusal yaşantıyı zedelediği dşnlmektedir. Ofis katında yer alan mekanların i zm kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

40 NOLU PROJE

Cephe karakterinin iç mekan üzümleriyle çelişmesi eleştirilmiştir. Kentsel dokudaki etkisi olumsuz bulunmuştur. İç mekan zmleri ve ofis katında çekirdek sisteminin mimari olgunluğa erişmede yetersiz kaldığı dşnlmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

43 NOLU PROJE

Meydanla yapıyı bağlayan köprü bağlaç olumlu bulunmakla beraber, yapıyla bağlantısı, ticari mekanların darlığı, iki farklı kitle etkisi, zemin kattaki pasajların i dönük olması ve mekana dönüşmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

49 NOLU PROJE

Kentsel ulaşım önerisi ve zemin katta kamusal yaşantı kurma çabası değerli bulunmakla beraber, cephe kurgusu ve karakteri yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

53 NOLU PROJE

Ktle parçalanması endişesi olumlu bulunmakla birlikte, oluşturulan büyük boşluğun genel projedeki oranı, yaratılmaya çalışılan kamusal alanın erişilebilirliği, ofis katındaki mekanların yeterli doğal ışık ve havalandırmadan mahrum kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

64 NOLU PROJE

Oluşturulmaya çalışılan iki kütle için kendi içindeki bütünlüğü kuramaması, ofis katlarındaki mekanların yeterli mimari olgunluğa ulaşamamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

66 NOLU PROJE

Ofis kat plan sistemi olumlu bulunmakla birlikte, oluşturulan iç sokak kurgusunun kamusalılığı, cephe karakteri, giriş mekanıyla kentsel bağlantının zayıflığı, proje genelinde sirkülasyon sisteminin yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

81 NOLU PROJE

Şemalarla desteklenen geleneksel ve yerel atıflar, projede karşılığını bulamamıştır. Kamusal kullanıma ayrılan boşlukların ölçeği, ofis katlarında yer alan mekanların büyüklükleri ve yetersiz doğal ışık ve havalandırma imkanları eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

83 NOLU PROJE

Görsellerle desteklenen referanslar, projede karşılığını bulamamıştır. Zemin katta oluşturulan mekan organizasyonu kentsel yaşantıyı desteklememesi ve bir geçiş aralığı olmaktan öteye geçememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

87 NOLU PROJE

Cephe yaklaşımı olumlu bulunmasına rağmen, dış mekanda kamusal bağlantı zayıflığı, iç mekanda doğal ışık almak için açılan düşey boşlukların yetersizliği, bina içerisinde oluşturulmaya çalışılan kamusal mekanın sirkülasyon alanları ve koridora olarak kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

90 NOLU PROJE

Parçalanmış kitle yaklaşımı olumlu bulunmakla beraber, üçüncü boyutta karşılık bulamaması, cephe karakterinin iç mekan çözümlerine yansımaması, çok amaçlı salonun genel proje içerisindeki konumu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

94 NOLU PROJE

Kütle kompozisyonunun olumlu bulunmasına rağmen, genel plan çözümlerinde karşılığını bulamaması, otopark girişinin yaya sirkülasyonu ve ticari işlevleri desteklememesi, birinci bodrum kattaki mekanların doğal ışık ve hava alma durumlarının yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

96 NOLU PROJE

Üç farklı karakterde oluşturulan yapı organizasyonunun bir araya geliş biçimi ve mimari dili eleştirilmiştir. Zemin katta ve 1. Bodrum kattaki ortak alanların ticari ve sosyal birimlerle yeteri kadar desteklenmemesi, çok amaçlı salonun yüksekliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

104 NOLU PROJE

Yapının parçalı kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta oluşturulamaya çalışılan sokak etkisinin bir geçiş koridoru ölçeğinde kalması, bu durumun kamusal kullanımı zedelemesi, üçüncü boyutta avlunun ölçeği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

105 NOLU PROJE

Cephe karakterinin işlevlerle olan ilişkisinin dışavurumsal tavrı olumlu bulunmakla birlikte, genel plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

108 NOLU PROJE

Önerilen tarak şema plan sistemi ilginç bulunmakla beraber, bu şemanın plan çözümleri eleştirilmiştir. Zemin katta oluşturulan kamusal geçişlerin koridor ölçeğinde kalması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

113 NOLU PROJE

Tarak plan şeması olumlu bulunmakla beraber, parsel ölçeğinde plan çözümlerinin düşünülmektedir. Üst katlardaki çekirdek ve sirkülasyon çözümü, zemin kattaki işlevlerin kamusal yaşantıyı desteklememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

114 NOLU PROJE

Koparılarak meydana doğru yönlendirilmiş birimin yapı bütünlüğü içindeki etkisi olumlu bulunmakla birlikte, oluşturulan üç kitlenin birbiriyle ilişkisi, parsel ve fiziksel bağlantısı eleştirilmiştir. Üst katlardaki plan organizasyonunda çekirdek ve servis mekanları yetersiz bulunmaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F.Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

116 NOLU PROJE

İnsan ölçeğinde bina kütesini perdelemek için kullanılan cephe elemanları olumlu bulunmakla beraber, yetersiz kalması eleştirilmiştir. Plan çözümlerinin yeterli mimari olgunluğa ulaşamadığı düşünülmektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

119 NOLU PROJE

Farklı kotlarda oluşturulmaya çalışılan kamusal kullanımlar olumlu bulunmakla beraber, bu alanların birbiriyle bağlantıları zayıf bulunmuştur. M. Aksoy Sokak ile Hal Sokağın bağlantısının kopmuş olması, yaya sirkülasyonu açısından olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

131 NOLU PROJE

Muammer Aksoy Sokağına dayanan servis birimleri ve cephe kurgusunun dolu-boş dengesi olumlu bulunmakla birlikte, ofis katında yer alan mekan çözümlerinin yeterli mimari olgunluğa erişememiş olması, restoran kitlesinin genel kütle formunun dengesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D.Oktay ve H.Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

132 NOLU PROJE

Kentsel ölçekte getirdiği öneriler değerli bulunmakla birlikte, kütle kompozisyonunun kendi içindeki dengesi ve düzeni, çatı ve teras mekanındaki erişilebilirlik eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D.Oktay ve H.Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

137 NOLU PROJE

Üç boyuttaki güçlü etkisi ve birbiriyle olan ilişkisi değerli bulunmakla beraber, genel plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememiş olması, sirkülasyon ve servis hacimlerinin çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D.Oktay ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

146 NOLU PROJE

Genel plan kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememiş olması, ofis katında yer alan çekirdek ve servis mekanlarının çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

149 NOLU PROJE

Acıbadem Sokağa konumlanan otopark giriş rampasının zemin kotta sokak ilişkisini kesintiye uğratması, birinci bodrum kata inmek için oluşturulan amfi ve alt avlu yırtığından geri kalan mekanların nitelikli kentsel alan oluşturamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F.Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

150 NOLU PROJE

Anıtsal kütle etkisi üst katta sergi mekanı ile zayıflatılmıştır. Alt katta oluşturulmaya çalışılan avlunun, kamusal alandan koparılması, plan çözümlerinin okunaksız ve yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

156 NOLU PROJE

Zemin katta konumlanan ana giriş belirleyene anıtsal merdivenin üst katlarda karşılığını bulamaması, otopark rampasının yaya akışını kesintiye uğratması, oluşturulamaya çalışılan kamusal mekanın yeterli olgunluğa erişememiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

157 NOLU PROJE

Proje bütününde elde edilmeye çalışılan parçalı etki olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta konumlandırılan işlevlerin kamusal kullanımı ve yaya sirkülasyonunu zayıflatması, üst kat plan çözümlerinde çekirdek ve servis mekanlarının sayıca yetersizliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

159 NOLU PROJE

Üst kat plan çözümleri olumlu bulunmasına rağmen, zeminde oluşturulmaya çalışılan kamusal mekanın koridor ölçeğinde kalması, Muammer Aksoy Sokağı ile olan bağlantının zayıflığı eleştirilmiştir. Anıtsal konstrüksiyonun plan düzlemindeki karşılığı bulunamamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F.Önal ve H.Altıntaş'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

161 NOLU PROJE

Meydanla bütünleşme çabası olumlu bulunmakla birlikte, eklektik cephe kurgusu eleştirilmiştir. Kentsel dokuya yapacağı etki tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F.Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

162 NOLU PROJE

Oluşturulan yapının kentsel dokuyla uyumu tartışmalı bulunmuş, bir kamusal yaşantı sağlamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

163 NOLU PROJE

Kütle parçalanması olumlu bulunmakla birlikte, mimari ifade biçimlerinin cephede dil bütünlüğü oluşturmadığı düşünölmektedir. Genel plan kurgusunda çekirdek çözümleri yeterli mimari olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

165 NOLU PROJE

Cephe karakteri ve yalın kütle denemesi başarılı bulunmakla beraber, yatayda ve düşeyde oluşturulmaya çalışılan kamusal mekan, plan ve kesit düzleminde yeterli olgunluğa ulaşamaması, mevcut kentsel çevreyle zayıf ilişki kurması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F.Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

169 NOLU PROJE

Alt zemin kotunda yaratılmaya çalışılan kamusal alan olumlu görölmekle birlikte, zemin katta açık kamusal alan oluşturulamaması eleştirilmiştir. Ofis kat planları çekirdek ve servis mekanı çözümleri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

170 NOLU PROJE

Yalın bir form içerisinde ele alma çabası olumlu görölmekle birlikte, Muammer Aksoy Sokağın kentle ilişkisini koparması ve zemin kat kullanımı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

172 NOLU PROJE

Oluşturulan kütlenin büyüklüğü, zemin katla oluşturulan kamusal alanın ölçeği eleştirilmiştir. Otopark giriş rampasının yaya aksını zedelemesi, iki farklı katta kamusal alan oluşturma biçimi olumsuz görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

174 NOLU PROJE

İki farklı kitle anlayışı ile başlanan projenin yeterli olgunluğa erişememesi, genel plan anlayışının yeterli düzeyde kamusal yaşantı kuramaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

175 NOLU PROJE

Kentsel ölçekte trafik ile ilgili düzenleme önerisi ve proje alanı ile kent meydanını bağlama fikri değerli bulunmuştur. Ancak bu bağlantının zayıflığı eleştirilmiştir. Zemin katta kurgulanan geçişin Muammer Aksoy Sokağına çıkışındaki raslantısallık olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

184 NOLU PROJE

Otopark giriş çıkışlarının kamusal yaşantıyı zedelemesi, ele alınan cephe kurgusu eleştirilmiştir. Zemin katta oluşturulan kamusal alanın geçişten öteye geçemediği düşünülmektedir. Genel plan kurgusu yeterli mimari olgunluğa ulaşmamaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (D. Oktay ve F.Önal'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

186 NOLU PROJE

Alt kat ve birinci katta kurulmaya çalışılan kamusal zenginliğin, zemin katta kurulamadığı düşünülmektedir. Çekirdek ve servis mekanlarının yeterli mimari olgunluğa ulaşamaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

187 NOLU PROJE

Cephe kurgusu olumlu bulunmasına rağmen, ie kapalı ofis plan sistemi eleştirilmiştir. Alt zeminin ölçeği kamusal alan yaratmak için yetersiz bulunmuştur. Yeterince doğal ışık almayan kurgusu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

190 NOLU PROJE

Kararlı kütle ve malzeme seçimleri olumlu bulunmuştur, ancak bu kütle kurgusunun talep edilen esnek planlama olanakları için dezavantaj yarattığı görülmüştür. Alt kat çözümlerinin kentsel mekan yaratmada yetersiz kaldığı ve yapı kurgusunun sadece dışa dönük olarak çalışmasına olanak sağlaması olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

194 NOLU PROJE

Kentsel mekanda insan ölçeğini yakalama çabası olumlu bulunurken, farklı iki kitlenin genel etkisi yeterli olgunluğa erişememiştir. Projenin temelini oluşturan kamusal mekanların zemin katın altına alınması olumsuz görülmüştür, çözümün zorlama olduğuna karar verilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

215 NOLU PROJE

Parçalı kütle önerisi olumlu bulunmasına karşılık, farklı kitlelerin bir araya gelişlerinin yeterli olgunluğa erişemediğine karar verilmiştir. Yaya ve kente dair önemli bir veri olarak ele alınan kamusal mekanların zemin kotu altına alınması ve çözümü yetersiz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

218 NOLU PROJE

Zemin kattaki kamusal alanın yeterli olgunluğa ulaşamamış olması, genel plan çözümlerinde çekirdek ve servis alanları çözümleri eleştirilmiştir. Cephe malzeme seçimi ve bu seçimin kurgulanan bazı fonksiyonlarla çelişmesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F.Önal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

223 NOLU PROJE

İki farklı kotla ele alınan kamusal alanın birbiriyle bağlanma biçimi, çok amaçlı salonun yeri ve ulaşılabilirliği, cephe karakterinin fonksiyonlarla ilişkisi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (Y. Gigi 'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

226 NOLU PROJE

İç mekan kullanımının yeterli olgunluğa ulaşamadığı farklı kotlarla oluşturulan kamusal alanın kullanımlarla desteklenmemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (D. Oktay'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

227 NOLU PROJE

Oluşturulan üst örtü kentsel doku ölçeğinde abartılı bulunmuş, farklı işlevlerin mekânsal karşılığını bulamaması eleştirilmiştir. Zemin katta kamusal mekanların okunabilirliği zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

228 NOLU PROJE

Plan çözümlerindeki çekirdek ve sirkülasyon çözümleri, düşeyde ve yatayda kütle hareketleri olumlu bulunmakla birlikte, zemin katta öngörülen kamusal kullanımın zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

237 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturmaya çalışılan kamusal alanın yetersiz kalması, ofis plan sisteminde çekirdek ve servis mekanı çözümleri eleştirilmiştir. Girişte oluşturulan cephe hareketinin mekânsal karşılığı bulunamamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F.Önal ve H.Altıntaş'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

239 NOLU PROJE

Oluşturulan kitlenin anlaşılabilirliği, üst katlarda oluşturulan kamusal yaşantının erişilebilirliği eleştirilmiştir. Çatıdaki form arayışının kentsel ölçekteki etkisi zayıf bulunmuştur. Cephedeki dolu-boş dengesi, iç mekan işlevleriyle örtüşmemektedir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

4.ELEME RAPORLARI

2 NOLU PROJE

Projenin çok parçalı kütle anlayışı ile ele alınması, üç farklı kotta yatayda ve düşeyde proje geneline yayılmış kamusal mekan çözümlenmeleri olumlu bulunmuş ancak çok parçalı anlayışın plan geometrisi ve çözümlenmede yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

7 NOLU PROJE

Parçalı kütle düzeni ve bütünsel palanlamada yakalanan sadelik olumlu bulunmasına karşılık zemin kotta kamusal mekanların yeterli olgunluğa erişememesi olumsuz bulunmuştur. Kamusal mekanları düşey ekseninde çoğaltma çabası projedeki mekansal zenginliğe işaret ederken plan çözümlerinde bu başarı devam ettirilmemiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

10 NOLU PROJE

Yapı kütleindeki hareketli tavır olumlu bulunurken, birbirine paralel gelişen kitleler arasında farklı kotlarda çözümlenmeye çalışılan kamusal mekan kullanımları beklenen düzeye ulaşamamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

17 NOLU PROJE

Kompozisyonun bütüncül bir sadelikle ele alınması, zemin katta sokkaları birbirine bağlayan kentsel süreklilik koridoru, çatıda yer alan kamusal teras ve cephede egemen olan açık kullanımlar başarılı bulunmuştur. Ancak tüm bu olumlu tavrına karşın plan çözümlerinde yeterli olgunluğa ulaşmadığına karar verilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y .Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

18 NOLU PROJE

Yalın kütle biçimlenmesi ve bunu bütüncül bir sadelikle ele alması, projenin zenginliği olarak görülmüştür. Genel kitle oluşumunun belirlediği farklı kotlarda ele alınan kamusal mekan çözümleri uygun bulunmasına karşılık kamusal alanların yeterince güçlü çözümlenmemesi, ana fikrin plan geometrisine yansıtılmadığı düşünülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y .Gigi ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

23 NOLU PROJE

Yekpare yalın kütle anlayışı ve bunun cephelerdeki uygulaması, orta mekanda yere alan farklı kotlarda yaşanan kamusal ortak mekanlar projenin itici gücü olarak olumlu bulunmuştur. Ancak genel düşüncenin iç mekan çözümlerine aktarılamadığı görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

24 NOLU PROJE

Çok parçalı kütle denemesi, yalın cephe anlayışı ve farklı kütlelerin ortasında yer alan düşey kesitte de farklı kotlara uzanan kamusal mekan çözümlenmesi olumlu bulunmuştur. Ancak yapının istenen alansal büyüklüğün altında kalması ve genel fikrin projeye yansımaları çerçevesinde eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Us ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

32 NOLU PROJE

Projenin tek yalın kütle anlayışı, landmark oluşturup algılanmasını güçlendirmesi ile birlikte Dikdörtgen yapı kütlelerini tanımlayan orta avluyu tanımlayan kamusal mekanların zemin, alt zemin ve bir üst kota yayılması olumlu bulunmasına karşılık plan geometrisine yeterince yansıtılmadığı için eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

37 NOLU PROJE

Açık ve yarı açık kamusal mekanların oluşturduğu geçirgen tavır değerli bulunmakla birlikte; zemin katta yer alan yarı açık mekanın boyut ve kullanım olarak zayıf kaldığı düşünülmektedir. Özellikle ofis katlarında şartnamede belirtilen ve beklenen metrekarelerin sağlanamaması önemli bir eleştiri konusu olmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. nal ve Y .Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

45 NOLU PROJE

Bodrum katın zemin kattan gelen boşluklarla erişilebilir ve kullanılabilir bir kamusal mekana dönüştürülmesi değerli bulunmakla birlikte; özellikle ofis katlarında şartnamede belirtilen metrekaelerin çok altında kalınması eleştirilmiştir. Otopark rampasının yerinin M. Aksoy Sokağını kesintiye uğratması sorunlu bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. nal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

47 NOLU PROJE

Zemin katında i sokaklarla oluşturulmaya çalışılan kullanıcı erişilebilirliği ve kamusal alan yaratma çabası olumlu bulunmakla birlikte; bodrum katta yer alan işlevlerin doğal ışık ve hava almaması eleştirilmiştir. Ofis katları plan kurgusunun mekânsal bir zenginliğe ulaşamadığı, esnek kullanım ve blnebilirliğe uygunluğu tartışılmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

50 NOLU PROJE

“Geçirgen Han” ın zemin katında çevresi ile kurduğu “akışkan” kullanım ve etkinlik amfisi kurgusu değerli bulunmakla birlikte; -2.50 kotunda oluşturulan avlu boyutları ve kullanım biçimi eleştirilmiştir. Ayrıca, şartnamede belirtilen özellikle ofis bloğundaki metrekaelerin istenenin çok altında kalması önemli bir eleştiri nedeni olmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. nal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

65 NOLU PROJE

3 sokağın içinden geçmesiyle oluşturulan plan kurgusu başarılı bulunmakla birlikte;1 katta yer alan birimlerin bu katta oluşturulmaya çalışılan kentsel yaşantıyı destekleyemediği dşnlmektedir. Araç rampasının yeri, M. Aksoy sokakta oluşturulan ticari etkinliği kesintiye uğratmaktadır. Yapı bütününde düşey sirkülasyonlarla ilgili sorunlar ve belirsizlikler olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Us ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

86 NOLU PROJE

Han sokağa paralel bir i sokak kurgusu üzerine biçimlenen tasarım olumlu bulunmakla birlikte, zemin kotunda yaratılmaya çalışılan kamusal dış mekanın kullanımlar ile desteklenmemesi eleştirilmiştir. -1 kotunda yer alan çok amaçlı salonun ulaşımı, fuayenin konumu ve çözümü sorunlu bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

91 NOLU PROJE

Farklı yönlerden erişilebilen geçişlerle desteklenen zemin kat kurgusu olumlu bulunmuştur. Alt zeminde yer alan konferans salonu boşluğunun zemin katın en önemli yaya yaklaşım aksını kapatması eleştirilmiştir. Ofis katlarında sokaklarla ilişkinin kesilerek sirkülasyonun dış cepheden geçmesi doğal hava ve ışık almayan mekanların oluşmasına neden olmaktadır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

92 NOLU PROJE

Üçüncü boyutta kurgulanan kütle kompozisyonunda yakalanmaya çalışılan parçalılık hissi, bu çabanın planlara yansımalarının net plan şemaları ortaya çıkarması olumlu bulunmuştur. Buna karşın zemin katta oluşturulan amfinin mevcutta yayalaştırılmış olan ve belediye meydanına ulaşan Hal sokaktan değil Muammer Aksoy sokaktan kullanılması, Hal sokak tarafından oluşturulan bağlantının koridor ölçeğinde kalması eleştirilmiştir. Özellikle zemin ve 1.kat çözümlerinin bölünebilir ve esnek planlamayı zorlaştırdığı görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

99 NOLU PROJE

Muammer Aksoy sokak tarafında toplanarak Hal sokak tarafında düşük katlı yapılaşmanın önerilmesi, Acıbadem sokak tarafında kentsel boşluk yaratılarak bodrum katta oluşturulan sosyal alanlara bu boşluktan ulaşıyor olması olumlu bulunmuştur. Zemin katta oluşturulan kamusal boşlukların ticari işlevlerin üst katlarda çözülme gerekliliği oluşturması, zemin katta kurgulanan ofis mekanlarının hedeflenen işlev ayrışmasını zedelediği ve üst katlardaki ofis plan kurgusunun bölünebilirlik imkanlarının kısıtlı olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

100 NOLU PROJE

Kütlenin ikinci ve üçüncü boyutta kurgulanan parçalı etkisi, Acıbadem sokak tarafında oluşturulan kentsel boşluğun 1. Bodrum kattaki çok amaçlı salonu bir amfi ile desteklemesi olumlu bulunmuştur. Ancak salon ve sosyal alanların farklı kotlarda çözülmesinin işlev ayrışmasını zayıflatması, üst katlardaki büroların tek mekan gibi planlanıp bölünebilirliğinin zayıf olması, bazı ticari birimlerin çok katlı çözülmesinden dolayı bölünebilirliğinin ve erişilebilirliğinin zayıf olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

117 NOLU PROJE

Proje alanı çeperlere yerleşerek iç mekanda korunaklı bir avlu yaratma fikri, zemin kattan alt avluya erişim kolaylığı ve avlunun plan ölçeğindeki oranları olumlu bulunmuştur. Buna karşın avlunun yapı yüksekliğine oranı avlunu yoğun yaya sirkülasyonu olan Hal ve Acıbadem sokak tarafından erişilebilirliğinin zayıflığı, üst katlara ulaşmak için kurgulanan merdivenin anıtsallığı, Acıbadem sokağa bakan cephenin sokağa oranı ve üst kat çözümlerinde büroların bölünebilme imkanlarının kısıtlı oluşu eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

124 NOLU PROJE

Acıbadem sokak ve belediye meydanı tarafında oluşturulan kamusal boşluk, bu boşluğun 1. bodrum kattaki sosyal alanlara kolay ulaşılabilir olması ve alt kotun meydanla birlikte sosyal alana katkısı olumlu bulunmuştur. Zemin kat ve üst katlardaki boşaltmaların üst kat çözümlerindeki esnekliği olumsuz etkilediği, bazı ticari birimlerin erişilebilirliğinin zayıf olması ve ihtiyaç programında istenen alan büyüklüklerine erişilememesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

126 NOLU PROJE

Hal sokak tarafında oluşturulan kentsel boşluk ve bu boşluğu destekleyen alt zemin kat kullanımı, Hal sokak tarafında yapılan kademeli geri çekilme olumlu bulunmuştur. Bu kademeli geri çekilmenin oluşturduğu olumlu kentsel etkinin Muammer Aksoy sokak tarafındaki kitle düzeni ile çelişmesi, tasarımın ana kurgularından birini oluşturan açık terasların bölgenin iklimsel girdileri ile çelişmesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

128 NOLU PROJE

Bir platform üzerinde konumlandırılmış iki paralel kolun güçlü plastik etkisi, bu kolların oluşturduğu korunaklı iş avlu fikri, ve cephedeki dolu boş oranı olumlu bulunmuştur. Bodrum katta konumlandırılmış olan sosyal alanların doğal ışık ve hava problemleri, üst kat büroların esnek kullanım olanaklarının sınırlı olması ve programda istenen bazı mekanların büyüklüklerinin yetersiz olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

129 NOLU PROJE

Arazi çeperlerine yerleşerek korunaklı iç avlular ile kurgulanan kitle yerleşimi, bu alanların bu avluların doğal ışık ve hava olanaklarının yeterli olması parçalı cephenin kütle etkisi güçlü duruşu olumlu bulunmuştur. Buna karşın Hal sokak ve Muammer Aksoy sokak bağlantısının zayıf olması, oluşturulan meydanın sosyal işlevlerle yeterince desteklenmemesi ve üst katlarda konumlandırılan ticari birimlerin erişilebilirliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

140 NOLU PROJE

Parçalı kütle kompozisyonunun mevcut doku içerisindeki ölçeği, katları erişilebilirliğin güçlü olması, işlev ayrışmasının planlamada esnekliğe izin veren kurgusu olumlu bulunmuştur. Ancak ticari alan büyüklüklerinin ihtiyaç programında verilen değerlerin altında kaldığı görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

171 NOLU PROJE

Hal Sokak ile Muammer Aksoy Sokak arasında oluşturulmak istenen bağlantı olumlu bulunmakla birlikte, bu durumun plan çözümlerine yansımaması, satış ve hizmet birimlerinin programda önerilen metrekarelerin çok altında kalması, ofis birimlerinin esnek kullanımlara imkan vermemesi, alt meydana yer alan lokantanın doğal havalandırma ve aydınlatmadan uzak, kapalı bir alanda çözülmesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Altıntaş'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

183 NOLU PROJE

Yapının cephe kurgusu ve yaşam sokağı olarak belirtilen alanın kentsel sirkülasyonla bağlantısının kurulması olumlu bulunmakla birlikte, ofis birimlerinin metrekarelerinin programda öngörülen alanın altında kalması, ofis birimlerinin esnek kullanımlara imkan vermemesi olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

197 NOLU PROJE

Yapının kentsel dokuya etkisi ve geleneksel esnafa yönelik dükkanların kentsel mekanla kurduğu ilişki başarılı bulunmakla birlikte, satış ve hizmet birimlerinin metrekarelerinin yetersizliği eleştirilmiştir. Kuzeydoğu ve güneybatı cephelerinin sağır olması düşüncesi ofis mekanlarının kullanımına olumlu katkı sağlarken, cephe kurgusuna yansımaları olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca eğitim,

yönetim ve ortak çalışma birimlerinin doğal ışık ve havalandırmadan mahrum kalması projenin zayıf yanı olarak görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

198 NOLU PROJE

Zeminde oluşturulmaya çalışılan kamusal alan yaratma çabası ve yakın çevrede öne çıkan geleneksel formlara referans vererek kentsel boşluğun ifadesini güçlendirme düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte, yapı formunun yeterli olgunluğa ulaşamaması, Muammer Aksoy Sokağı ile bağlantının kurulamaması, eğitim ve ortak çalışma birimlerinin doğal ışık ve havalandırmadan yeterli düzeyde yararlanamamış olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 1/4 oyçokluğu ile (F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

205 NOLU PROJE

Ofis katı mekanlarının, yaşam alanlarından ayrılması ve bu durumun üçüncü boyutta zengin mekânsal karşılığını bulması, ofis katında kat bahçeleri düşüncesiyle hem doğal yaşamın hayat bulması hem de kitleyi parçalama düşüncesini doğurması olumlu bulunmakla birlikte, projenin yeterli kamusal olgunluğa ulaşamaması, zemin katta kamusal kullanımların zayıflığı ve tanımsızlığı olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (F. Önal ve Y. Gigi'nin karşı oyuyla) elenmiştir.

211 NOLU PROJE

Kent amfisinin kullanım zenginliği ve meydanla kurulmaya çalışılan ilişkisinin zenginliği başarılı bulunmakla birlikte, çok amaçlı salonun farklı işlevlere hizmet edecek esnekliklerden uzak kurgusu, zemin katta oluşturulmaya çalışılan iç avlunun yaya sirkülasyonu ile bağlantı kurma çabasının zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (H. Sağlam ve F. Us'un karşı oyuyla) elenmiştir.

213 NOLU PROJE

Zemin katta oluşturulmaya çalışılan kamusal alanların yaya sirkülasyonları ile ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte, ofis birimlerinin ve kamusal birimlerin metrekarelerinin yetersizliği, konferans salonunun yeterli mimari olgunluğa ulaşamamış olması eleştirilmiştir. Cephe kurgusunun kentsel dokuya getirdiği etkisi tartışmalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliği ile elenmiştir.

216 NOLU PROJE

Zemin altı birinci kat, zemin katı ve birinci katın kentsel boşluk oluşturma çabası ve bunu çevre bağlantılarla desteklemesi olumlu bulunmakla birlikte, kamusal kullanımların yeterli olgunluğa ulaşamaması ve ofis kat planlarında çekirdek ve sirkülasyon sistemlerinin zayıflığı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, 2/3 oyçokluğu ile (Y. Gigi ve H. Sağlam'ın karşı oyuyla) elenmiştir.

ÖDÜL GRUBU

1. ÖDÜL (61 NO'LU PROJE)

Proje arazi çeperlerine yerleşirken kütle kurgusunda oluşturulan boşluklar ve parçalar arası yükseklik farkları yoğun programa rağmen çevre sokaklardan ve kentten olan algısını hafifletmiştir. Tüm alışveriş ve sosyal faaliyetler zemin ve birinci kata toplanması erişilebilirlik, algılanabilirlik, doğal ışık-hava imkânları sebebi ile değerli bulunmuştur. Kullanıcıları kontrollü bir iç avluya alarak bu avluda işlevlere eriştiriyor olması dış cephenin boşluk oranları ve iç cephenin malzeme secimi yerin iklimsel sebebi ile önemlidir. Plan çözümleri esnek kullanımı, cephe kompozisyonu ve malzeme seçimi olumlu bulunmuştur. Zemin katta kurgulanan çok amaçlı salonun erişilebilirlik bakımından olumlu bir yerde olmasına karşın yoğun ticari aktivitenin içinde kalması tartışmalı bulunmuştur. Cephe boşluklarının iklimsel veri uyumuyla iç mekan işlevleriyle birlikte detaylı irdelenmesi gerekmektedir. Otopark girişinin Muammer Aksoy Sokağını kısmen boşaltarak oluşturulması ve otopark sayısı eleştirilmiştir. Büro alanlarının ticaret ile iç içe olması farklı zaman dilimlerindeki kullanım planlaması açısından sakıncalı bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle 1. Ödüle layık görülmüştür.

2. ÖDÜL (199 NO'LU PROJE)

Zemin katta kurgulanmış olan ticaret birimleri mevcut hal binasının kullanım alışkanlıklarını devam ettirmesi açısından değerlidir. Bu kararın Hal Sokak ile Muammer Aksoy Sokağı birbirine bağlayan bir pasajla güçlendirilmesi ve bu pasajın geleneksel esnaf ile desteklenmesi olumludur. Sokak kotunda oluşturulan boşlukların tüm katlara ulaşması olumlu bulunmakla birlikte, işlev tartışmasını zayıflattığı eleştirisini almıştır. Acıbadem Sokaktan kolay erişilebilen çok amaçlı salonun yüksekliği sebebi ile zemin katın bir bölümünü bloke etmesi olumsuz görülmüştür. Yapı formu olarak seçilen net şekil iç mekan esnekliğine olanak sağlamıştır. Cephenin tüm yönlerde aynı form ve malzeme ile kurgulanması iklim girdileri ve yer ile kurulan bağlantı açısından eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oyçokluğu ile (F. Us'un karşı oyuyla) 2. Ödüle layık görülmüştür.

3. ÖDÜL (79 NO'LU PROJE)

Yerleşim kurgusundaki, Hal Sokak tarafının geriye çekilerek yerleşmesi ve belediye meydanından olan vistada kitlenin minimum görünmesini sağlamaya çabası olumludur. Alt katta oluşturulan çökertme avlu ve bu avlunun sosyal donatılar ile desteklemesi, alanın aktif kullanımı açısından önemli bulunmuştur. Ancak çökertme avluya inen amfinin yerinin yaya akış (Belediyeden Hal Sokağa) yönünün tersine olması, alt kattaki yaya kullanıcı odaklı söylemi zayıflatmıştır. Üçgene yakın bir formda çözülen üst kat planlarının çözümünün akılcı olduğu ancak üçgenin sivrilen bölgesinde bir miktar alan kayıplarına yol açacağı görülmüştür. Cephe dilinin genel kütle şeması ile dil birliği oluşturduğu ancak işlevlerle olan ilişkisinin detaylı irdelenmesi gerekmektedir. Kent dokusu içindeki kararlı ve davet edici form yerleşiminin özellikle ticari (satış) birimlerinin esnek kurgulanmasını zorlaştırdığı, aktif yaya akışı olan Hal Sokak ile ticari alanların çökertme avlu sebebi ile kopuk olduğu ve otoparka inmek için önerilen araç asansörünün yoğun kullanıma uygun olmaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle 3. Ödüle layık görülmüştür.

EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ (08 NO'LU PROJE)

Tasarımın mevcut hal binasındaki benzer bir tavırla arazi çeperlerini tutarak yerleşmesi, kentsel hafıza bağlamında değerli bulunmuştur. Üçüncü boyutta kurgulanan formun plana yansımaları net plan şemaları oluşturmuştur. Farklı yönlerden girişlerle ortada yaratılan kamusal boşluk/sünger avlu, değerli bulunmakla birlikte zemin katta çift yönlü dükkan kullanımları ve yetersiz sirkülasyonların ticari ve kamusal kullanımlarının olumsuz etkileri, çok amaçlı salonun konumu nedeniyle yükselen kısmının oluşturduğu arakesitlerin okunabilirliği ve erişilebilirliği zedelemesi eleştirilmiştir. Eğitim ile ilgili birimlerin doğal hava ve ışıktan yoksun olması da sorgulanmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.

EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ (28 NO'LU PROJE)

Tasarımın ana kararlarından biri olan Belediye Meydanına yönelim hem kent ile olan ilişkiye getirdiği canlılık, hem de keskin hatları olan bir alanda zengin mekanlar oluşturmasındaki olumlu etkisi sebebi ile değerli bulunmuştur. Ancak meydana yönlendirilen kütlenin cephe tasarımı sebebi ile bu olumlu etkinin plan düzleminde kalması eleştirilmiştir. Plan şemalarında net bir şekilde okunan "L" form, işlev ayrışması açısından olumlu olmakla birlikte, meydana yönelen kütle ile oluşturduğu ara kesitin ölçeği eleştirilmiştir. Tüm cepheleri ve çatıyı aynı ritim ile dönen cephe malzemesinin iç mekan işlevleri ve "yer"e ait olmak konularında sorunlu olduğu görülmüştür. Meydana yönelen kütlenin çatısında önerilen kullanımın erişilebilirliği zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.

EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ (77 NO'LU PROJE)

Proje, kentsel doku içerisinde, radikal yaklaşımıyla dikkat çekmiştir. Çevre ile kurduğu ilişki, sağlıklı bir kentleşme fikri barındırması açısından değerlidir. Oluşturulan kamusal mekan dolu boş etkisiyle kentte yeni bir odak noktası tanımlama gücünü taşımaktadır. Kamusal açık alanların üç farklı kotta tanımlanması ve bu alanlara kolay ulaşılabilmesi projenin olumlu yanları olarak tanımlanabilir. Kentsel ölçekte barındırdığı zenginliği plan ve cephe düzleminde yansıtamaması, Ancak proje tüm plan ve cephe kurgusunun yeterli mimari olgunluğa erişememesi önerinin bu gücünü zayıflatmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.

EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ (101 NO'LU PROJE)

Ağırlıklı ticari fonksiyonların yer aldığı zemin kat/sokak çarşı konseptinde bir alt katta eğitim-kültür mekanlarının, üst katta kamusal kullanımlarla desteklenmesi değerli bulunmakla birlikte ofis katları plan kurgusunda aynı kullanım zenginliğinin yaratılamaması eleştirilmiştir. Otopark giriş rampasının yeri ve cephedeki tesadüfi farklılaşmalar tartışılmıştır.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.

EŞDEĞER MANSİYON ÖDÜLÜ (125 NO'LU PROJE)

Lineer bir iç ticaret sokağı üzerine kurgulanan tasarımın bir üst katta da ticari ve kamusal kullanımlarla desteklenmesi olumlu bulunmuştur. Bodrum katta yer alan fonksiyonlara erişim zorluğu eleştirilmiştir. Yapı bütününde düşey sirkülasyonlarla ilgili çözümlerin yeterli mimari düzeye ulaşmadığı ve sorunlar içerdiği düşünülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucu proje, oybirliğiyle Eşdeğer Mansiyon Ödülüne layık görülmüştür.