

T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADİYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

06.12.2013

TUTANAK 1

1. 06.12.2013 tarihinde jüri üyeleri sergi mekanında toplanmıştır.
2. Yarışmaya 44 adet projenin teslim edildiği belirlenmiştir.
3. Raportör raporuna göre 43 ve 44 nolu projelerinin kargoya bir gün geç (27.11.2013) verildiği saptanmıştır.
4. Yarışmaya katılan projelerin istenen dokümanları sağladığı raportör raporuyla görülmüştür.
5. Jüri, geç teslim edilen 2 projenin (43 ve 44 nolu projeler) oybirliğiyle yarışma dışı bırakılmasına karar vermiştir.
6. Jüri 1. gün bireysel değerlendirme çalışmalarına başlamış ve değerlendirmeleri gün boyunca sürdürmüştür.
7. Bireysel değerlendirme çalışmaları akşam saat 22:00'da sonlandırılmıştır.

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)



Mete ÖZ (Üye)



Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)



Osman TURAL (Üye)



Fatih ALTINOK (Üye)



Ozan ERKAL (Yedek Üye)



Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)



T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

07.12.2013

TUTANAK 2

1. Jüri 07.12.2013 tarihinde sabah saat 09:30'da sergi mekanında toplanmıştır.
2. Bireysel değerlendirme çalışmalarına devam edilmiştir.
3. Saat 11:30'da 1. Elemeye geçilmiş ve 42 nolu proje **OY BİRLİĞİ** ile elenmiştir.
4. Değerlendirmede 2. Elemeye geçilmiştir. Projeler başında jüri üyeleri tarafından yapılan görüşmeler sonucu 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 26, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39 nolu projeler elenmiştir. Eleme sürecinde jüri tarafından değerlendirilme durumunu gösteren liste ektedir.
5. 3. Elemeye geçildi. Yapılan oylama sonucunda 1, 7, 9, 14, 21, 22, 25, 29, 30, 40 nolu projeler elenmiştir. Bu durumda 3. elemeyi geçen 4, 8, 11, 15, 18, 27, 37, 41 nolu projeler **Ödül ve Mansiyon grubuna kalmıştır**. 3. Elemenin jüri tarafından değerlendirilme durumunu gösteren liste ektedir.

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)

Mete ÖZ (Üye)

Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)

Osman TUTAL (Üye)

Fatih ALTINOK (Üye)

Ozan ERKAL (Yedek Üye)

Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)

EK 1: 2. Eleme Jüri Değerlendirme Durumunu Gösteren Liste

EK 2: 3. Eleme Jüri Değerlendirme Durumunu Gösteren Liste

T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

08.12.2013

TUTANAK 3

1. Jüri 08.12.2013 tarihinde sabah saat 09:30'da sergi mekanında toplanmıştır.
2. Bireysel değerlendirme çalışmalarına devam edilmiştir.
3. Saat 14:30'da değerlendirmey başlanmış ve **4, 8, 11, 15, 18, 27, 37, 41** nolu projeler oybirliğiyle Mansiyon Grubuna, **18, 37, 41** nolu projeler oybirliğiyle Ödül Grubuna seçilmiştir.
4. Mansiyon ve Ödül Sıralaması aşağıdaki şekilde oylanmıştır.
Beşinci Mansiyon : 11 nolu proje.
Dördüncü Mansiyon : 4 nolu proje.
Üçüncü Mansiyon : 8 nolu proje.
İkinci Mansiyon : 27 nolu proje.
Birinci Mansiyon : 15 nolu proje.
Üçüncü Ödül : 41 nolu proje.
İkinci Ödül : 37 nolu proje.
Birinci Ödül : 18 nolu proje.

Ayrıca jüri **1, 9, 14, 24 ve 30** nolu beş adet projenin oybirliğiyle satın alınmasına ve jüri emrine ayrılan 25.000 TL nin eşit olarak dağıtılmasına karar vermiştir.

5. Jüri değerlendirme raporları yazılmış, imzalanmış ve yarışma kimlikleri açılmıştır.
6. Yarışmada Satınalma, Mansiyon ve Ödül alan projelerin zarfları açılmış ve kazanan ekipler kayıt altına alınmıştır.
7. Zarfında "Açılabilir" kaydı projelerin zarfları açılmış ve yarışmacıların kimlikleri kayıt altına alınmıştır.

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)

Mete ÖZ (Üye)

Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)

Osman TURAL (Üye)

Fatih ALTINOK (Üye)

Ozan ERKAL (Yedek Üye)

Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)

EK 1: 2. Eleme Jüri Değerlendirme Durumunu Gösteren Liste

EK 2: 3. Eleme Jüri Değerlendirme Durumunu Gösteren Liste

**T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ**

08.12.2013

TUTANAK 4

SATINALMA, MANSİYON VE ÖDÜL ALAN EKİPLER

Satınalma (1 nolu proje)

Barış Demir (Mimar, OGÜ), Tuna Han Koç (Mimar, KTÜ), Oya Eskin Güvendi (Mimar, KTÜ),
Sıddık Güvendi, KTÜ)

Satınalma (9 nolu proje)

Heves Beşeli (Y.Mimar, ODTÜ), Onur Özkoç (Y.Mimar, ODTÜ)

Satınalma (14 nolu proje)

Zafer Süzer (Mimar, İTÜ)

Satınalma (24 nolu proje)

Deniz Dokgöz (Dr. Mimar, DEÜ), Ferhat Hacılibeyoğlu (Y.Mimar, DEÜ), Orhan Ersan (Y.Mimar,
SDÜ)

Satınalma (30 nolu proje)

Recep Semizoglu (Mimar, İTÜ), M. Zafer Ünal (Y.Mimar, YTÜ), Baran Yardımcı (Mimar, İTÜ)

5.Mansiyon (11 nolu proje)

Zeynep Aksu (Y. Mimar, İTÜ), Cihan Sevindik (Mimar, DEÜ), Doğan Türkkkan (Mimar-Müh. YTÜ)

4.Mansiyon (4 nolu proje)

Onur Yüncü (Dr. Mimar, ODTÜ), Esat Can Coşkun (Y. Mimar, ODTÜ), Aytül Özkan (Y. Mimar,
ODTÜ), Seray Türkay (Y. Mimar, ODTÜ)

3.Mansiyon (8 nolu proje)

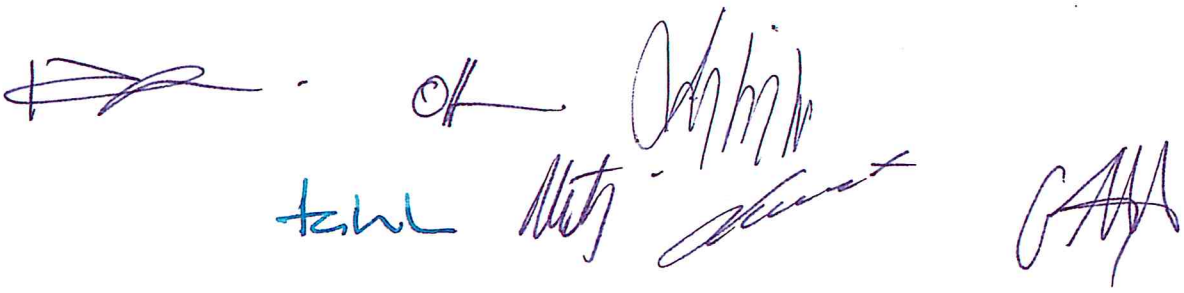
Mustafa Emre Ergül (Mimar, MSÜ)

2.Mansiyon (27 nolu proje)

Ercan Çoban (Mimar, A:D.M.M.A), Yurdanur Sepkin (Mimar, G.S.A), Öner Olcay (Mimar, G.S.A.),
Ekin Çoban Turhan (Mimar, G.Ü.M.M.F.)

1.Mansiyon (15 nolu proje)

Hakan Evkaya (Mimar, G.Ü.M.M.F.), Kutlu İnanç Bal (Mimar, G.Ü.M.M.F)



3.Ödül (41 nolu proje)

Burçin Akcan Ünal (Mimar, YTÜ)

2.Ödül (37 nolu proje)

Ünal Şahin (Mimar, Gazi Ü.), Hüseyin Yavuz (Mimar, Mersin Ü.), Rıdvan Fil (Mersin Ü.)

1.Ödül (18 nolu proje)

Yakup Hazan (Y. Mimar, Rest. Uz., ODTÜ)

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)



Mete ÖZ (Üye)



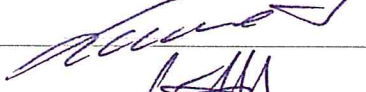
Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)



Osman TUTAL (Üye)



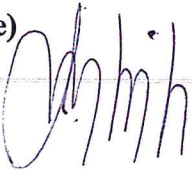
Fatih ALTINOK (Üye)



Ozan ERKAL (Yedek Üye)



Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)



T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

08.12.2013

TUTANAK 5

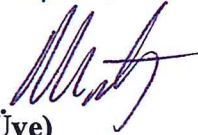
“AÇILABİLİR” KAYDI OLAN PROJELER.

Proje Sıra No	İsim, Unvan, Okul
2	Özcan Bıyüksüz
5	Özlem Demir, Özge Çağlayan
7	Cenk Çeşmeli
13	İlker Erdoğan
16	Kutay Keskin, Oğuzhan Akdik, Emre Akın
19	Mustafa Aydın Avunduk, Özgür Dağlar, Arman Yaşa
21	M. Barış Yegana, Özge Özkul
26	Gamze Çalgın Karbeyaz
31	Ümit Yücel, Çiğdem Yücel
33	Özcan Çetin
35	Gökçen Temelci Vanvliet, Murat Polat
36	İpek Sarı Freitasriberio, Sezin Zehre Beldağ
39	Yasemin Cerrahoğlu Bellici
40	Selahattin Tüysüz
42	İbrahim Ozan Kara
43	Sinan Biçer

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)



Mete ÖZ (Üye)



Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)

Osman TURAL (Üye)



Fatih ALTINOK (Üye)



Ozan ERKAL (Yedek Üye)



Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)



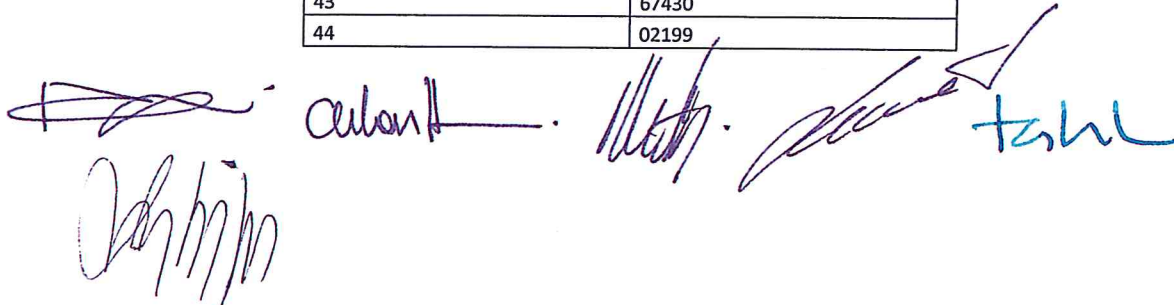
T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADİYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRMESİ

08.12.2013

TUTANAK 6

PROJE RUMUZ LİSTESİ

PROJE NO	RUMUZ
1	51637
2	14721
3	12705
4	73892
5	17950
6	11853
7	28048
8	79245
9	12657
10	29103
11	82534
12	52774
13	37192
14	52322
15	98234
16	20464
17	18637
18	15879
19	10754
20	33799
21	24816
22	14093
23	51734
24	17524
25	73062
26	11358
27	86704
28	12968
29	50724
30	82541
31	13794
32	78391
33	55347
34	49163
35	25826
36	23524
37	36401
38	93508
39	30581
40	23278
41	74007
42	06901
43	67430
44	02199



**T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI**

DÜRÜSTLÜK TAAHÜTNAMESİ

Yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediğimizi beyan ediyorum.

06.12.2013

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)



Mete ÖZ (Üye)



Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)



Osman TUTAL (Üye)



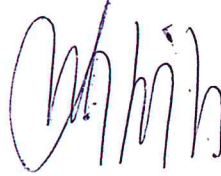
Fatih ALTINOK (Üye)



Ozan ERKAL (Yedek Üye)



Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)



T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI DEĞERLENDİRME RAPORLARI

İkinci elemeyi geçen 18 adet proje için ikinci elemeye geçerli olan;

- Genel yaklaşım
 - Arazi kullanımı
 - Erişilebilirlik
 - Mimari çözüm
- ölçütlerine ek olarak
- Strüktür,
 - Yapı alt sistemleri,
 - Mekan donanımı
 - Peyzaj

çözümlerine ilişkin değerlendirmeler de yapılmış ve görüşler aşağıdaki raporda açıklanmıştır.

7 NOLU PROJE

Genel yerleşim kararları, iç sokak ve avlu sistematığı olumlu bulunmakla birlikte önerilen uzun rampalar bu dokuyu zedelemiştir. İç sokak vaat ettiği düzeye ulaşamamıştır. İç sokaktan beslenen bağlantılar/girişler yeterli mekansal kaliteden yoksun bulunmuştur. İç sokakla ilişkilenen giriş hollerine hizmet veren asansörler ve bu hollerde önerilen wc'lerin konumları başarısız bulunmuştur. Erişilebilirlik çözümleri sınırlı düzeyde kalmıştır. İç sokağa bağlanan blokların sokakla etkileşimi özellikle işlevler açısından zayıf bulunmuştur. Bu nedenle 7 nolu projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

21 NOLU PROJE

Genel yerleşim kararları, program büyüklüklerine uyulması ve yöresel mimariye ilişkin kaygıları olumlu bulunmakla birlikte yapının alanda büyük bir yer kaplaması ve ana giriş çözümü, iş ve mesleki eğitim bölümünün diğer işlevlerle ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Proje 3. turda elenmiştir.

22 NOLU PROJE

Bir omurga etrafında parçalanarak gelişen kütle plastiği ve omurga sonunda yer alan atölyeler mekanın dış mekanla bütünleşmesi olumlu bulunmakla birlikte kütlenin çok parçalanmış olması ve alanda çok yer kaplaması hiyerarşik düzeni engellemektedir. Yaşama allesinin kolayca serpiştirilmiş yapılarla çok zor ilişki kurmaya çalışması çelişkili bulunmuştur. Özellikle atölyeler bölümünde strüktüel sorunlar bulunması, üst katların yalnızca orta alle üzerinden olması, acil çıkışların bulunmaması nedeniyle proje oy birliğiyle elenmiştir.

29 NOLU PROJE

Genel yerleşim planında işlevlerin araziye dağılımı ve girişi hazırlayan dış mekanı olumludur. İç çözümler belirli bir olgunluğa ulaşmıştır. Çatı bahçesinin hobi bahçesi olarak kullanılması sorunlu bulunmuştur. Konferans salonunun yüksekliği alçak, asansör ve merdiven ölçülerinin engelli kullanımına uygun olmaması eleştirilmiş ve yapı plastiği vasat bulunmuştur. Üçüncü turda elenmiştir.



40 NOLU PROJE

Aralarında dengeli dış mekanlar bırakılarak tasarlanan kütle kompozisyonu olumludur. Bütün programın tek bir kütle biçimi içine sığdırılmaya çalışılması, kütlelerin birbirleriyle ilişkilerinin yeterince kurulamamış olması, iç mekanlarda ışık almayan hacimlerin bulunması ve statik ve farklı işlevler için tip cephe kurgusu olumsuz bulunmuştur. Proje üçüncü turda elenmiştir.

SATINALMALAR

1 NOLU PROJE

Genel yerleşimde arazi kullanımı, doluluk-boşluk oranları, açık alanların kullanım potansiyeli olumlu bulunmasına karşın, araç -yaya yaklaşımı ve girişlerin kontrolsuz olması, kuzeyde yer alan lineer bloğun uzunluğu olumsuz bulunmuştur. Genel olarak erişilebilirlikle ilgili çözüm çabaları olmasına karşın salon ve çevresinde erişilebilirlik yeterli olgunluğa ulaşmamıştır. Binanın farklı yerlerinde (lineer blok galerileri, terapi havuzları vb.) taşıyıcı sistemlerde ciddi problemler görülmüştür. Giriş ve avlu üzerini örten çift örtü inandırıcı bulunamamıştır. Bu nedenle 1 nolu projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

9 NOLU PROJE

Genel yerleşim kararları, doluluk-boşluk oranları ve yapının genel kurgusu başarılı olmakla birlikte çöktürilmiş avluların birbirleriyle olan ilişkilerinin sınırlı olması ve doğal ışık almayan mekanların yer alması eleştirilmiştir. Projenin taşıyıcı sistemi ve teknik mekanları yeterli görülmüştür. Bu nedenle 8 nolu projenin oy birliğiyle bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

14 NOLU PROJE

Genel yerleşimde bir hazırlık mekanıyla iç sokak oluşturma ve bu sokağı rekreasyon alanlarına taşıma çabası olumlu bulunmuş, sokağın yaşamasına katkı yapacak aktivitelerin sokak çevresinde kurgulanamaması olumsuz bulunmuştur. Yapının dışa kapalı tavrı ve iç sokağın yeterince zenginleşmemesi çelişkili bulunmuştur. Yerleşim planında dış mekanların sert zemin yoğunluğu eleştirilmiştir. Yapı plastiği başarılı bulunan 14 nolu projenin oy birliğiyle bir üst tura çıkmasına karar verilmiştir.

24 NOLU PROJE

Bir sokak ve sokağın iki tarafında yer alan işlevsel ayırım (ortak tesisler ve diğer işlevler.), yapı plastiği, erişilebilirlikle ilgili yaklaşımlar olumlu bulunmuştur. Sokak mekanının çok uzun ve monoton olması, sokağa paralel kuzeydeki iç sokağın varlığı ve birbirini işlevsiz hale getirmesi, sokakla yeterince bütünleşememesi, tesisat mahalleri ve hidro terapi havuzlarının eksikliği olumsuz bulunmuş ve üçüncü turda elenmiştir.

30 NOLU PROJE

Sokak üzerinde yer alan farklı işlevlerin benzer mekanlar içinde yorumlanması sorunlar oluşturmıştır. Sokağa girişten kapalı bir mekanla giriş tekrar o mekandan çıkarak ulaşılması çelişkilidir. Farklı işlevli blokların aynı cephe karakterini taşıması eleştirilmiştir. Sokak üzerinde yer alan işlevlerin basit hareketlerle sokakla ve dış mekanla ilişkisi sokaktan farklı perspektifler sunulması mekansal zenginliği artırmıştır.

MANSİYONLAR

1. MANSİYON

15 NOLU PROJE

Genel yerleşimde ihtiyaç programının tek katta çözülmeye çalışılması, sokak dokusu oluşturma çabası düzeyli bulunmuştur. Tek katlı yapı önerisindeki kararlı yaklaşım bazı birimlerin üst kata taşınarak yapı plastiğinin güçlendirilmesi ve zemindeki yapı yoğunluğunun azaltılması fırsatını kullanamamasına neden olmuştur. Bu nedenle 15 nolu projenin 1. MANSİYON almasına karar verilmiştir.

2. MANSİYON

27 NOLU PROJE

Genel yaklaşım, mekan kurgusu ve iç mekan çözümlerindeki tavrı başarılıdır. Yapı kütlesindeki gereksiz parçalanmalar ve hareketler, yapı dilinin yeterince geliştirilememesi olumsuz bulunmuştur. Aktif yaşam sokağı ve dış mekanla etkileşimi başarılıdır. Bu nedenle 27 nolu projenin 2. MANSİYON almasına oy birliğiyle karar verilmiştir.

3. MANSİYON

8 NOLU PROJE

Genel yerleşim kararları, arazi içi ulaşım başarılı bulunmuştur. Aktif Yaşam Merkezi Sokağının güçlü bir güzergah oluşturmaya ve açık alanlarla ilişkisi olumlu bulunmakla birlikte özellikle giriş yönünde hazırlayıcı bir dış mekanın bulunmaması, sokak ve bloklar arasında kalan tanımsız boşluk ve sokağın yeterince aktif kullanılamaması olumsuz bulunmuştur. Erişilebilirlik, özellikle konferans salonunda sağlanamamıştır. Mimari mekan kalitesi ve plastiği düzeylidir. Bu nedenle 8 nolu projenin oy birliğiyle 3. MANSİYON almasına karar verilmiştir.

4. MANSİYON

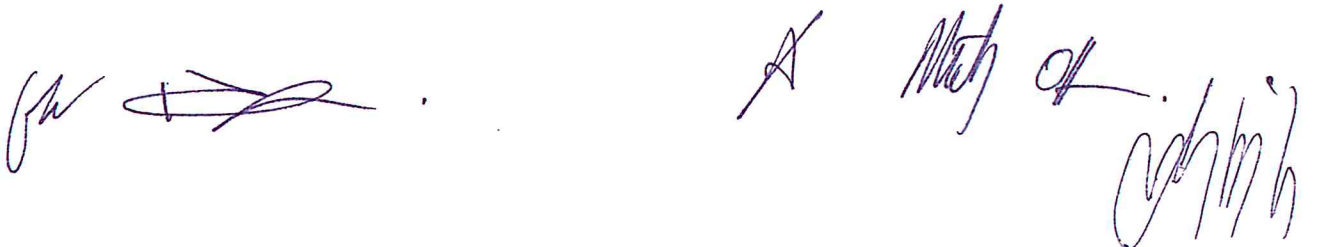
4 NOLU PROJE

Projenin doğu-batı aksında oluşturduğu iç sokak dokusu, kuzey-güney doğrultusunda oluşan bloklar arası boşlukların pasif iklimlendirmeye olan katkıları ve bu alanlarda önerilen yön bulma amaçlı bant ve sicim fikirleri ilginç ve olumlu bulunmuştur. Blokların boyutları, yatay ve düşey dolaşım sistemi ile mekan kurgusunda sorunlar tespit edilmiştir. Bazı blok girişlerinin iç sokaktan uzaklaşması sokakla etkileşimi zayıflatmıştır. Bu nedenle, 4 nolu projenin oy birliğiyle 4. MANSİYON almasına karar verilmiştir.

5. MANSİYON

11 NOLU PROJE

Arsayı uzunlamasına kullanarak bir iç sokak etrafında kararlı bir şekilde yerleşen projenin yapı plastiği açısından özgün çözüm yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Yansıma havuzu etrafında oluşturulan sokağın her iki tarafında bulunan işlevlerle bütünleşememesi, spor alanının sokakla ilişkilenebilmesi, ibadethanenin camiye dönüştürülerek gereğinden fazla öne çıkarılması tasarımın daha ileri gitmesini engellemiştir. Mimari yaklaşımı, yapı kabuğunun tasarıma etkin biçimde katılması ve tasarım dili düzeyli bulunmuştur. Bu nedenle 11 nolu projenin oy birliğiyle 5. MANSİYON almasına karar verilmiştir.



ÖDÜLLER

3. ÖDÜL

41 NOLU PROJE

Yöresel mimaride gözlenen avlulu mekan oluşumunun doğu-batı aksında parçalı kütlelerle bir kentsel dokuya dönüştürülmesi olumlu bulunmuştur. Tasarımda sosyal etkileşimi destekleyen açık alanların öne çıkması, parçalı kütle dokusuyla elde edilen, yeşil alan, su elemanları ve teraslarla desteklenen mikro iklimik ortam başarılıdır. Yapı plastiğine yansıyan parçalı kütle kompozisyonunda insan ölçeğinin öne çıkarılması ve mekan kurgusunda algılamayı güçlü kılan tasarımın yalın dili önerilen yaşam açısından tutarlı bulunmuştur. Yöresel yapı malzemelerinin yapı yüzeylerinde yorumlanması etkilidir. İç mekan çözümleri düzeyli ve erişilebilirlik yaklaşımı duyarlıdır. Ortaya konan mekan kalitesi başarılı olmasına karşın özellikle bodrum kat için önerilen programın çözümü yetersiz bulunmuştur. Tasarım, arazi kullanımı, bağlamı, ölçeği, mekan zenginliği ve erişilebilirlik çözümleriyle bir bütün olarak oy birliğiyle **3. ÖDÜLE** seçilmiştir.

2. ÖDÜL

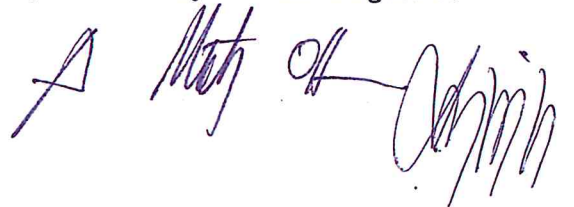
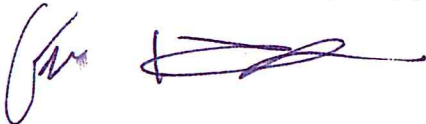
37 NOLU PROJE

Doğayla birlikte yaşatma fikrini destekleyen güney bahçesinin yapıyla bütünleşmesi ve yapının alanın kuzeyinde yer alan servis bağlantısıyla olan ilişkisi başarılıdır. Bina içindeki iç sokak ve çevresinde yer alan programların birbirleriyle ilişkileri düzeyli olmasına karşın, sokağın hem kendi içinde hem de ilişkili olduğu açık mekanlarla etkileşiminde görülen zayıflık ile işlevsel eksiklik olumsuz bulunmuştur. Erişilebilirliğe yönelik çözüm önerileri dikey eksenler ve servis yolu yönündeki çözümler dışında duyarlı bulunmuştur. Güneyde yaratılan bahçe ve gölet büyüklük ve işlev olarak en olumlu çözümlerden biri olarak görülmüştür. Bazı mekanların yeri (grup çalışma odası), çözümü (terapi havuzları, wc'ler) ve potansiyel kullanımında (atölye-dış mekan) görülen yetersizlikler ve yapı dili yeterince geliştirilememiş olmasına rağmen mekansal ve strüktür çözümler başarılıdır. Tasarım, özellikle doğayla bütünleşen arazi kullanımıyla oy birliğiyle **2. ÖDÜLE** seçilmiştir.

1. ÖDÜL

18 NOLU PROJE

Çevre yapılaşmasına dikkate alan yerleşim kurgusu ve bu kurgunun yapıların dolaşım sistemine yerleştirilen ağ sistemi ile bütünleştirilmesi olumlu bulunmuştur. Doluluk-boşluk dengesi ve dış mekan kalitesi başarılıdır. Farklı işlevlerin merkezi bir avlu ve avluyu örten bir saçak altında birleştirilmesi olumludur. Alt ve üst zeminde dolaşımın sürekliliği olan dokunma duvarları, dış mekanda rampalar, iç mekanda abartılı da olsa geniş platformlarla sağlanıyor olması önerilen erişilebilirlik yaklaşımı açısından tutarlı bulunmuştur. Konferans salonunun erişilebilirliğine yönelik olumlu yaklaşımlar bulunmasına karşın salonun formu boyutsal yetersizliklerin ortaya çıkmasına neden olmuştur. Etkinlik salonunun yürüyüş aksının doğusundaki rampanın altında kalması ise mekanın yüksekliğini sınırlandırmıştır. Konferans salonu fuayesinde yer alan asansör önü alanın zemin katta tuvalet girişiyle, üst katta mescit girişleriyle çakışması ve mescitlerin bağımsız girişlerinin bulunmaması başarısız bulunmuştur. Buna karşın, genel yerleşim kararlarında peyzajın bir mikro klima ortamına dönüştürülmesi başarılıdır. Tasarım, taşıyıcı sistem program ilişkisinin kurulamaması, sığınak/otopark kullanım çelişkisine rağmen arazi kullanımı, bir ağ sistemi içinde bir avlu ve avluyu örten saçakla bütünleşen mekan kurgusu ve erişilebilirlik çözümleriyle oy birliğiyle **1. ÖDÜLE** seçilmiştir.



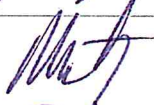
1. ÖDÜLE TAVSİYELER

- Taşıyıcı sistemin gözden geçirilmesi,
- Asansör ebatlarının engelli kullanımına uygun standartlara getirilmesi,
- Merdiven ölçülerinin gözden geçirilmesi,
- Konferans salonu iç çözümünün yeniden ele alınması,
- Etkinlik salonunun rampa altından kaldırılarak yüksekliğinin artırılması,
- Hidroterapi havuzlarının konumu ve iç çözümünün yeniden ele alınması,
- Mutfağın doğal hava alacak şekilde çözümlenmesi,
- İbadethaneye başka ünitelerden geçmeden bağımsız ulaşımın sağlanması,
- Otopark sayısının ve garajın yönetmeliklere uygun çözülmesi,
- Çevre servis yolunun yapı sınırlarında kesilerek doğu yönünde yeşil alanın artırılması.

Hasan ÖZBAY (Jüri Başkanı)



Mete ÖZ (Üye)



Orhan HACIHASANOĞLU (Üye)



Osman TURAL (Üye)

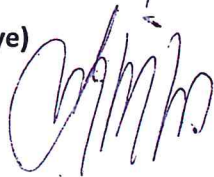
Fatih ALTINOK (Üye)



Ozan ERKAL (Yedek Üye)



Emrah Cem TOZLU (Yedek Üye)



**T.C. AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞI
ENGELLİ VE YAŞLI HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ADIYAMAN AKTİF YAŞAM MERKEZİ PROJE YARIŞMASI
İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ DEĞERLENDİRME RAPORLARI**

SATINALMALAR

1 NOLU PROJE

Yapı yatay ve düşeyde genel sistematik olarak akslandırılmıştır. Sistem kurgusu genelde olumludur. Mimari tasarıma uygun olacak şekilde özellikle uzun olan bloklarda dilatasyon yapılabilir, perde ilavesi yapılabilir.

9 NOLU PROJE

8.0m'lik aks sistemi ile genelde 2 kat olan mimari kurgu, dilatasyonlar ile uygun taşıyıcı sistemler oluşturulmuştur. Çözümenebilir bir sistem öngörülmüştür.

14 NOLU PROJE

Genel olarak iki kat olan blokların alt kotlarında ayrı olan bloklar, üst kat (çatı katı) kotunda bütünlük göstermektedir. Düzgün bir aks sistemi olan yapıda dilatasyonlar oluşturulmalıdır. Büyük açıklık geçen rampalarda çözüm alternatifleri düşünülmelidir.

24 NOLU PROJE

Dilatasyonlar ile bölünürken, yapı düzensizliğini mümkün mertebe azaltılması da dikkate alınmalıdır. Nispeten düzenli aks sistemi olduğu görünmektedir. Galeri boşluğu üzerindeki çelik sistem mesnetlenmesi için, kolon-perde ilaveleri ile gözden geçirilmelidir.

30 NOLU PROJE

Mimari kurguda, yaklaşık 30x40m, 40x60m boyutlarında ayrı ayrı bloklar halinde oluşturulması, yapıların genelde 2 kat olması ve düzgün bir aks sistemine sahip olması, taşıyıcı sistem olarak rahatlatıcı unsurlar olarak görülmüştür.

MANSİYONLAR

1. MANSİYON

15 NOLU PROJE

Tek katlı yapılar olarak projelendirilen ve yığma taş olarak yapılması önerilen kurgu, genelde olumsuz olmasa da, kat yüksekliklerinin fazla olması ile yığma yapılar ile ilgili yönetmeliklerin dikkate alınması gerekmektedir.

2. MANSİYON

27 NOLU PROJE

Düzgün sistematik, her iki yönde 5.6m açıklıktaki aks sistemine sahip yapı, taşıyıcı sistem oluşumuna uygun olduğu görünmektedir. Statik raporunda belirtilmiş olan hususların dikkate alınacağı düşünüldüğünde olumsuz bir durum beklenmemektedir.

3. MANSİYON

8 NOLU PROJE

Kurgu genelde 4.0x4.0m aks sistemi ile oluşturulmuş ve dilatasyon gerekmeyen boyutlarda ayrı ayrı bloklar olarak yerleştirilmiştir. Aktif yaşam sokağı, konferans salonu önerileri uygundur. Bütün bloklarda olmasa da Z+3 katlı bloklarda perde ilavesi yapılabilir.

4. MANSİYON

4 NOLU PROJE

Blokların ayrı ayrı olmasının, düzenli aks sisteminin bulunmasının sistem çözümüne olumlu katkısı olacaktır. Özellik gösteren kütüphane bloğu ile yürüme yolları için, önerilen sistemler ile çözüm yapılabilir.

5. MANSİYON

11 NOLU PROJE

Mimari tasarıma uygun olarak dilatasyonlar bloklara ayrılması ve çelik/beton/ yer yer kompoze sistemler ile çözüm üretilmeye çalışılması olumlu bulunmuştur. Kolon boyutları artırılması ile perde ilaveleri gerekebilir.

ÖDÜLLER

3. ÖDÜL

41 NOLU PROJE

Yapı sistemi 8.0m'lik akslardan oluşmaktadır. Yapı yüksekliğinin fazla olmaması, blokların ayrı ayrı olması çözüm konusunda bir sorun yaratmasa da, 60-65m uzunluğunda olan bloklarda ek önlemler alınması ve 4.0m olan konsol boylarının azaltılması uygun olacaktır.

2. ÖDÜL

37 NOLU PROJE

Dilatasyonlar ile ayrılan bloklarda, yapı uzunluğu ve büyük açıklıklı konferans salonu döşemesi dışında, özel çözüm gerektirmeyecek yapısal kurguya sahip olduğu görünmektedir.

1. ÖDÜL

18 NOLU PROJE

Düzgün yerleştirilmiş yapı sistemi bloklara ayrıldığından, yapısal çözümlemede problem yaşanmayacaktır. Aks sistemi daha düzenli hale getirilebilir. Merdivenler ve rampaların mesnetlenmeleri, uzun bloklarda önlemlerin, çok amaçlı etkinlik üzerindeki +4.50 kotu döşeme sistemi için gerekli önlem ve çözümleri ile çelik güneş kırıcı çelik konsolları uygulama safhasında yönetmelikler çerçevesinde rahatlıkla düzenlenebilecek unsurlardır.

Fatih ALTINOK (Üye)