

Beylikdüzü Belediyesi'nin Açtığı Cemevi Yarışması Sonuçlandı

Beylikdüzü Belediye Başkanlığı tarafından, Kavaklı Mahallesi'nde yapılacak olan Cemevi'nin projelerinin elde edilmesi amacıyla açılan yarışma 12 Ekim 2015'te sonuçlandı.

23 Haziran'da ilan edilen yarışma süreci jürinin seçim çalışmalarını tamamlamasıyla sona erdi. Yarışmada dereceye giren isimler şöyle:

1. Ödül

20 sıra numaralı 93514 rumuzlu proje

Mehmet Metin POLAT (Ekip Başı), Y. Mimar
Bilge ALTUĞ, Mimar
Ata KURT, Y. Mimar

Danışmanlar

Bengi ALTUĞ, İç Mimar
Gökhan TURAN, Mimar
Zeynep Lale EKE, İnşaat Mühendisi

Yardımcılar

Ecem ÖZDEN, Restoratör
Emre AÇIKEL

2. Ödül

68 sıra numaralı 64238 rumuzlu proje

Eren BAŞAK, Mimar
Meral ÖZDENGİZ BAŞAK, Mimar
Deniz Dilan KARA, Mimar

Danışmanlar

Tamer FENERCİOĞLU, İnşaat Mühendisi
Ali Uzay PEKER, Sanat ve Mimarlık Tarihçisi
Özgün ÖZÇAKIR, Mimar

3. Ödül

3 sıra numaralı 16372 rumuzlu proje

Samet MOR, Mimar
Damla GÖRE, Mimar
Fatma Derya MARANGOZ, Mimar
Gülberk KARAAĞAÇ, Mimar
Özge KARAKAŞ, Mimar

Danışmanlar

Taygun Fırat YOLAÇAN, İnşaat Mühendisi
Baran MANG, Elektrik, Elektronik Mühendisi
Birhan ÇAKAN, Makina Mühendisi

1. Mansiyon

26 sıra numaralı 96721 rumuzlu proje

Doğu KAPTAN, Mimar

Murat ER, Mimar

Fatma GENÇDOĐUŐ, Mimar

Yardımcılar

Marco BIOZZI

Francesco STEFFANNI

Anne-Lise ROUSSAT-NOYERIE

Oya TABANOĐLU

Marie Selma PINAR

Enza DI PINTO

Erkan GÖRAY

AyŐen DUMAN TANER

Hüseyin POLAT

Danışmanlar

Yusuf ÖZKAN, İnşaat Mühendisi

Mario SECCIA

Mario LOMBARDİNİ

Yasemin ÖZCAN

Deniz ÇALIŐKAN

Ediz AKYALÇIN

Hüseyin DURAK

Günseli KATO

Hüseyin KAPTAN

Fatma Tülin KAPTAN

Tuna ORHAN

Gülin Yonca TEMİZKAN

Valentina VALERI

Mansur YALÇIN

2. Mansiyon

61 sıra numaralı 04875 rumuzlu proje

Ozan ÖZTEPE, Y. Mimar

Derya Ekim ÖZTEPE, Y. Mimar

Yardımcı

Umut SERT, Y. Mimar

Danışman

Görkem URAL, Y. İnşaat Mühendisi

3. Mansiyon

74 Sıra numaralı 27513 rumuzlu proje

İbrahim EYÜP (Ekip Başı), Mimar

Hakan Deniz ÖZDEMİR, Y. Mimar
Olca OVALI EYÜP, Mimar

Danışmanlar

Ersin Deniz ÇINAR, İnşaat Mühendisi
Berrin YAVUZ, Elektrik Mühendisi
Ahmet Naci BOYBADA, Makine Mühendisi
Diana SERLİ OHANESYAN, Peyzaj Mimarı

4. Mansiyon

77 sıra numaralı 11460 rumuzlu proje

Evren BAŞBUĞ (Ekip Başı), Y. Mimar
Can ÖZCAN, Y. Mimar
Özlem ARVAS, Mimar

Danışmanlar

Cemal COŞAK, Y. İnşaat Mühendisi
Tamer BAŞBUĞ, Mimar
Umut BAŞBUĞ, Mimar
Özcan KAYGISIZ, Mimar
Ceyhun BASKIN, Y. Mimar
Dilşad KURTOĞLU, Y. Mimar

Yardımcılar

Kerem SİVRİ, Mimar
Seda DURAN

5. Mansiyon

30 sıra numaralı 18890 rumuzlu proje

Elif ÇINAR, Mimar

Danışman

Güven ÖZER, İnşaat Mühendisi

Satın Alma

7 sıra numaralı 27435 rumuzlu proje

Murat POLAT, Mimar
Emre İŞLEK, Y. Mimar

Danışman

Arzu ÇİLENK, İnşaat Mühendisi

Yardımcılar

Hilal ÖZTÜRK
Melek Esra ŞAHİN

Sevginur SÜMENGEN
Melis BATU

Satın Alma

73 sıra numaralı 76253 rumuzlu proje

Fatih ERDUMAN, Mimar

Yardımcılar

Ceren DEMİRCAN, Mimar
Burak TİLBE

Danışman

Yüksel KONKAN, İnşaat Mühendisi

Satın Alma

25 sıra numaralı 72615 rumuzlu proje

Abdülkadir ATA, Mimar
Ahmet Emre DÜZ, Mimar

Yardımcı

Erol KALMAZ

Danışman

Ünal ATALAY, İnşaat Mühendisi

“Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği” kuralları içinde “Serbest, ulusal, tek kademeli, mimari proje yarışması” olarak açılan yarışmada 82 proje teslim edildi.

Beylikdüzü Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu ve yarışmanın danışman jüri üyesi, Hacıbektaş Dergahı Postnişin'i Velieddin Hürrem Ulusoy'un da katıldığı değerlendirme çalışmaları Ömer Selçuk Baz, Tülin Hadi, Meltem Aksoy, Semra Uygur, Selim Velioğlu, Hüseyin Yanar ve Niyazi Parlar tarafından yapıldı.

Yarışmada dereceye giren tasarımların sahiplerine ödülleri 21 Ekim 2015, Çarşamba günü yapılacak ödül töreniyle verilecek.

Beylikdüzü Belediyesi Cemevi, Kültür Merkezi ve Çevresi Ulusal Mimari Proje Yarışması Jüri Değerlendirme Çalışması

1.Gün

10 Ekim 2015

Beylikdüzü Belediyesi Kültür Merkezi, 1. Kat Derslikleri'nde, 10 Ekim 2015 Cumartesi günü saat 08:30'da; danışman jüri üyeleri (Ekrem İMAMOĞLU, Mehmet Murat ÇALIK, Velieddin Hürrem ULUSOY, Mahir POLAT, Ulaş ÖZDEMİR, Ömer YILMAZ), 6 asli jüri üyesi (Ömer Selçuk BAZ, Tülin HADİ, Semra UYGUR, Selim VELİOĞLU, Hüseyin YANAR, Niyazi PARLAR), 3 yedek jüri üyesi (Meltem AKSOY, Sevince BAYRAK, Erdem KAYA), 2 raportör (Emrah ŞAHAN, Murat ACAR), 2 raportör yardımcısının (Başak ÇELİK, Cem DEMİR) katılımıyla toplantı başladı.

- Asli jüri üyelerinden Şevki PEKİN'in çalışmalara katılamaması nedeniyle yedek jüri üyelerinden Meltem AKSOY asli jüri üyesi görevine getirildi.
- Jüri üyeleri daha önce projeleri görmediklerini belirttiler.
- Raportörlük teslim edilen 82 proje hakkında hazırladığı raporunu jüriye sundu.
- Rapor sonucunda:
 - 32 sıra numaralı proje paftaların 08 Ekim 2015 saat 10.02'de kargoya verildiği tespit edildiği için yarışma dışı bırakılmasına,
 - 43 sıra numaralı projenin mimari açıklama raporu olmamasına rağmen değerlendirmeye alınmasına,
 - 49 sıra numaralı projenin maketi olmamasına rağmen değerlendirilmeye alınmasına,
 - 73 sıra numaralı projenin yatay pafta teslim etmesine rağmen değerlendirilmeye alınmasına,
 - 54, 63, 78 sıra numaralı projelerin verilen maket sınırına uymayan maket teslim etmesine rağmen değerlendirilmeye alınmasına,
 - 4, 19, 26, 43, 53 ve 82 sıra numaralı projelerin inşaat mühendisliği raporu olmamasına rağmen değerlendirilmeye alınmasına,
- Karar verildi.
- Jüri heyeti değerlendirmeye alınacak 81 adet projeyi, saat 10:00'da kişisel olarak incelemeye başladı.
- Jüri incelemelerini saat 17:00'da tamamladı. Jüri 1. tur elemelerde 4, 9, 15, 29, 39, 42, 49, 53, 62, 63, 64, 67, 71 ve 78 numaralı projelerin elenmesine karar verdi.
- Jüri saat 18:00'da 2. tur eleme için çalışmalarına başladı. 2. tur eleme sonucunda 2, 5, 10, 13, 14, 16, 17, 21, 22, 24, 27, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 55, 56, 58, 60, 66, 69, 70, 75, 79, 80, 81 ve 82 numaralı projelerin elenmesine karar verdi.
 - 2, 5, 10, 13, 17, 22, 24, 27, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 46, 47, 48, 51, 52, 56, 58, 66, 69, 70, 75 ve 79 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
 - 14 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ ve Hüseyin YANAR'ın karşı oyları ile),
 - 16 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),
 - 21 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Hüseyin YANAR'ın karşı oyu ile),
 - 33 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ, Hüseyin YANAR ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),

- 34 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ ve Hüseyin YANAR'ın karşı oyları ile),
- 45 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Meltem AKSOY'un karşı oyu ile),
- 55 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),
- 60 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Tülin HADİ'nin karşı oyu ile),
- 80 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Ömer Selçuk BAZ'ın karşı oyu ile),
- 81 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Semra UYGUR ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),
- 82 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Hüseyin YANARI'nın karşı oyu ile) elenmiştir.
- Jüri saat 3. tur eleme için çalışmalarına başladı.
- Jüri saat 21:00'da çalışmalarına bir sonraki gün devam etmek üzere ara verdi.

2.Gün

11 Ekim 2015

Jüri heyeti 11 Ekim 2015 Pazar günü, saat 09:00'da çalışmalarına devam etmek üzere bir araya geldi.

- Jüri saat 3. tur eleme için çalışmalarına devam etti. 3. tur elemelerde 1, 6, 7, 8, 12, 18, 28, 31, 50, 54, 57, 59 ve 65 numaralı projelerin elenmesine karar verdi.
 - 1, 6, 7, 12, 18, 19, 50, 54, 57, 59 ve 65 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
 - 8 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Semra UYGUR ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),
 - 19 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Hüseyin YANAR'ın karşı oyu ile),
 - 28 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Hüseyin YANAR ve Meltem Aksoy'un karşı oyları ile),
 - 31 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Semra UYGUR ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile) elenmiştir.
- Jüri 4. tur eleme için çalışmalarına 20:00'a kadar devam etti. 4. tur elemelerde 11, 23, 25, 44, 72, 73 ve 76 numaralı projelerin elenmesine karar verdi.
 - 23, 44, 76 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
 - 11 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Selçuk BAZ ve Semra UYGUR'un karşı oyları ile),
 - 25 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Hüseyin YANARI'nın karşı oyu ile),
 - 72 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Selçuk BAZ ve Niyazi PARLAR ve Meltem AKSOY'un karşı oyları ile),
 - 73 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (Semra UYGUR, Selim VELİOĞLU ve Hüseyin YANAR'ın karşı oyları ile) elenmiştir.
- Jüri 3, 20, 26, 30, 61, 68, 74 ve 77 numaralı projeleri ödül grubu olarak seçti.
- Jüri ödül grubu projelerini sıralamak için çalışmalarına devam etti.
- Jüri saat 22:00'da çalışmalarına bir sonraki gün devam etmek üzere ara verdi.

3.Gün

12 Ekim 2015

Jüri heyeti 12 Ekim 2015 Pazartesi günü, saat 08:30'da çalışmalarına devam etmek üzere bir araya geldi.

- Jüri ödül grubu için seçtiği projeleri sıralama çalışmasını saat 17:00'da tamamladı. Çalışma sonucunda ödül grubu projeleri şu şekilde sıralandı:
 - 20 sıra numaralı proje 1. Ödüle layık görüldü.
 - 68 sıra numaralı proje 2. Ödüle layık görüldü.
 - 3 sıra numaralı proje 3. Ödüle layık görüldü.

- 26 sıra numaralı proje 1. Mansiyona layık görüldü.
- 61 sıra numaralı proje 2. Mansiyona layık görüldü.
- 74 sıra numaralı proje 3. Mansiyona layık görüldü.
- 77 sıra numaralı proje 4. Mansiyona layık görüldü.
- 30 sıra numaralı proje 5. Mansiyona layık görüldü.
- 7, 25, 73 sıra numaralı projeler satın almaya (her bir proje için 5.000 TL) layık görüldü.
- 2. tur eleme, 3. tur eleme, 4. tur eleme ve ödül grubu projelerinin raporları ile 1. Ödül jüri tavsiyelerinin jüri tarafından hazırlanması saat 21:00'da tamamlandı ve imza altına alındı.
- Raporların imzalanmasını takiben kimlik zarfları açılarak, kayıt altına alındı. Toplantı 22:00'da sonlandırıldı.

JÜRİ ÜYELERİ ve RAPORTÖRLER

Danışman Jüri Üyeleri

- Ekrem İMAMOĞLU, Beylikdüzü Belediye Başkanı
- Mehmet Murat ÇALIK, Beylikdüzü Belediye Başkan Danışmanı - Teknik Koordinatör
- Velieddin Hürrem ULUSOY, Mimar & Postnişin
- Yüksel DEMİR, Mimar
- Mahir POLAT, Sanat Tarihçi
- Ulaş ÖZDEMİR, Etnomüzikolog
- Ömer YILMAZ, Mimar

Asli Jüri Üyeleri

- Ömer Selçuk BAZ, Mimar
- Tülin HADİ, Mimar
- Semra UYGUR, Mimar
- Selim VELİOĞLU, Mimar
- Hüseyin YANAR, Mimar
- Niyazi PARLAR, İnşaat Mühendisi
- Meltem AKSOY, Mimar

Yedek Jüri Üyeleri

- Sevince BAYRAK, Mimar
- Erdem KAYA, İnşaat Mühendisi

Raportörler

- Emrah ŞAHAN, Şehir Plancısı
- Murat Acar, Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları

- Başak ÇELİK, Mimar
- Cem DEMİR, Şehir Plancısı

Beylikdüzü Belediyesi Cemevi, Kültür Merkezi ve Çevresi Ulusal Mimari Proje Yarışması Jüri Raporları ve 1. Ödül Jüri Tavsiyeleri

2. Tur Eleme

2 sıra numaralı proje

Net ve yalın bir yapı yapma hedefine rağmen, kitlenin içerisinde yer alan mekan kurgusunun karmaşıklığı ve mekan kurgusundaki yetersizlikler olumsuz bulunmuştur. Otopark kütesinin, cemevi ve kültür merkezi kütesiyle ilişkilendirilme şekli, tüm yapı kurgusunun topoğrafya ve parkla kurduğu ilişki eleştirilmiştir.

5 sıra numaralı proje

Tüm alanda önerilen 'network' oluşturma hedefinin sonuç ürüne yansıtılmadığı düşünülmüştür. Sonuç yapı kurgusu bir bütünün parçaları olmak yerine ölçeği oldukça ağır üç ayrı yapı olarak algılanmaktadır. İç mekan kurgusunun çok zorlanmış olması, iç mekanda kotlar arasındaki olası mekan zenginliklerinin araştırılmamış olması, kamusal dış mekanla kurduğu ilişki, yarı açık mekanların eksikliği eleştirilmiştir.

10 sıra numaralı proje

Park ve çevreyle bütünleşmeyen kütle kurgusu kabulü, önerilen park düzenlemesi ve iç mekanlar tarafından beslenmeyen ve sadece geçiş mekanı olarak kalan avlu oluşumu başarısız bulunmuştur.

13 sıra numaralı proje

Cemevinin semahtan yola çıkarak oluşan kurgusu ilginç olmakla beraber, yapı bütününde cemevinin ayrışmaması, yapının daha çok kültür merkezi algısı yaratması, fonksiyonların sıkışık bir düzen içinde çözümlenmesi olumsuz bulunmuştur.

14 sıra numaralı proje

Parçalanmış kütesel kurgu temelde olumlu bulunmakla birlikte, dolaşım alanlarındaki tek düzelik ve mevcut topografik yapıyla olan uyumsuzluk olumsuz bulunmuştur.

16 sıra numaralı proje

Tasarımın içerdiği erişim ve ulaşım çözümleri sorunlu bulunmuştur.

17 sıra numaralı proje

Anamlı bulunmayan açısız farklılıklar üzerine biçimlendirilmiş kurgu ve özellikle bu kurgunun iç mekan düzenlemelerine çözümsüzlükler olarak yansımaları eleştirilmiştir.

21 sıra numaralı proje

Tasarım ile önerilen cem avlusu merkezli yaklaşım jüri tarafından takdir edildi. Büyük bir konsantrasyon bahçesinden inilerek ulaşılan Cem meydanının anlam dünyasında aranan karşılığı, 'yolda' olmak başlığından türeyen fikir dünyası değerlidir.

Bu incelenmiş, hassas düşünce üretimine rağmen cem meydanının ve cem evine ilişkin bazı mekanların yapılaşma sınırları dışına önerilmiş olması anlaşılabilir. Yarışmacı bir tavır olarak sınırları redderek bir tavır geliştirilebilir. Ancak bu tasarım için bunun bir duruş mu, atlanan bir parsel çizgisi mi olduğu gerçeği muğlaktır.

22 sıra numaralı proje

Dış mekan oluşturma konusundaki olumsuzlukları, kütlelerin oransal/boyutsal özellikleri ve baskın tavrı eleştirilmiştir.

24 sıra numaralı proje

Kurgunun dış mekan oluşturmadaki yetersizlikleri ve yapının park içindeki baskın ve tanımsız kimliği eleştirilmiştir. Park alanının tasarımı, parka yayılan kitle parçacıklarının formasyonu ve topoğrafyayla ilişkisi yetersiz bulunmuştur.

27 sıra numaralı proje

Çevreyle ilişki kurmayan biçimci yaklaşım olumsuz bulunmuştur.

33 sıra numaralı proje

Farklı kullanım alanlarına esneklik getiren çözümü ile mekan kurgusuna getirdiği yaklaşım ilginç bulunmakla beraber, yarışma alanı geneline bakıldığında üretilmiş olan kapalılık algısı eleştirilmiştir. Yapının dış mekan ile ilişki kurma biçimi ve iç çözümlerindeki yetersizlikler ile boyutsal özellikleri olumsuz bulunmuştur.

34 sıra numaralı proje

Projenin en karakteristik parçası olan cemevi örtüsü ve kurgusu dikkat çekici bulunmuş, buna karşılık cem mekanında oluşan ölçek, cemevinin bir başka yapının üzerinde durarak oluşturduğu kurgu, yapı kompleksinin fazlasıyla dışa açık olması eleştirilmiş, iç çözümlerdeki erişim sorunları başarısız bulunmuştur.

35 sıra numaralı proje

Yapı dili ve boyutlarındaki abartı, iç mekan çözümlerindeki yetersizlikler ve yapının dış mekan ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

36 sıra numaralı proje

Kurgunun dış mekanla kurduğu ilişki, monolitik yapısı ve içerdığı boyutsal özellikler başarısız bulunmuştur.

37 sıra numaralı proje

Tasarımın içerdığı mekansal dil, kütleli ilişkiler ve iç mekandaki yetersizlikler başarılı bulunmuştur.

38 sıra numaralı proje

Yapıyı topografyayla bütünleştirme isteği olumlu bulunmuş; konuyu ihtiyaç duyduğu tüm katmanlarda ele almamış olması, kurgusuyla bütünleşmeyen planimetresi ve iç mekan kurgusundaki yetersizlik olumsuz bulunmuştur. İç ve dış mekanları bir bütün olarak ele almaya yönelik girişim yetersiz bulunmuştur.

40 sıra numaralı proje

Kurgunun içerdığı erişim, yaklaşım sorunları ve iç çözümlerdeki yetersizlikler başarısız bulunmuştur.

41 sıra numaralı proje

Projenin sürdürülebilir mimari ilkelerle hareket etme gayreti olumlu bulunmakla birlikte, Alevi inancına paralel olarak geliştirildiği düşünülen yapı-insan-doğa ilişkisine yönelik eleştiriler yetersiz bulunmuştur. Kütlenin dış mekanla kurduğu ilişki, içerdığı boyutsal sorunlar, üretilen baskın kimlik başarısız bulunmuştur.

43 sıra numaralı proje

Projenin topografyayla bütünleştirilme çabası olumlu bulunmuş ancak peyzaj-yapı bütünlüğü, yapının peyzaj altına alınma çabasındaki yetersizlikler olumsuz bulunmuştur. Yapı ve dış mekanları bir bütün olarak kurgulama çabası olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın bu doğrultuda yeterince olgunlaşmaması ve iç çözümlerdeki yetersizlikler olumsuz bulunmuştur.

45 sıra numaralı proje

Tasarımın parçalı kitle anlayışı, masif etkisi olumlu bulunmuş olup, fonksiyonların birbirleriyle yeterince ilişkilendirilmemiş olması, yarışma alanı genelinde bir üst ölçek kurgusunun geliştirememiş olması eleştirilmiştir.

46 sıra numaralı proje

Kentsel referanslarla kurduğu ilişkiler, fonksiyonlar arasındaki hiyerarşi, cemevini özelleştirme çabası olumlu bulunmakla birlikte, güçlü bir anafikirden yoksun oluşu ve yapı kompleksinin korunaksız oluşu eleştirilmiştir.

47 sıra numaralı proje

Cem meydanının genel kurgu içindeki konumlanması, erişim sorunları ve dış mekan düzenlemesinde sürekliliğin kurgulanamamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

48 sıra numaralı proje

İç mekan kurgusuna ait potansiyellerin yeterince araştırılmamış olması, kurgunun ürettiği yapının monolitik etkisi anlamlı bulunmamıştır.

51 sıra numaralı proje

Üst kotta oluşturulan platforma bağlı olarak kurgulanan çözümler, algı ve yaklaşım açılarından olumsuz bulunmuştur.

52 sıra numaralı proje

Üretilen monoblok kütle ağır bulunmuş ve bu kütle kurgusunun dış mekanla kurduğu ilişki eleştirilmiştir.

55 sıra numaralı proje

Kurgunun içerdiği boyut ve ölçek ile yapının çevresel algıya sunduğu kimlik olumsuz bulunmuştur.

56 sıra numaralı proje

Bütünüyle peyzaj unsuru olarak önerilen çözümün kullanım ve işlevsellik açısından olgunlaştırılmaması olumsuz bulunmuştur.

58 sıra numaralı proje

Tasarımın dış mekan tanımlamasındaki tutumu, oransal ve boyutsal özellikleri olumsuz bulunmuştur.

60 sıra numaralı proje

Yaya ve araç ulaşımındaki çözümsüzlükleri ile simetrik çağrışım yaratan kütleli düzeni başarısız bulunmuştur.

66 sıra numaralı proje

Dış mekanlardaki sürekliliği kesen yapısal kurgu ve yapının konumlanma biçimi olumsuz bulunmuştur.

69 sıra numaralı proje

Dış mekan içinde monoblok ve baskın bir kimlik öneren yaklaşım olumsuz bulunmuştur.

70 sıra numaralı proje

Önerilen kütlelerin ısrarcı anıtsal yapısı ve kütleler arası kimlik karmaşası olumsuz bulunmuştur.

75 sıra numaralı proje

Arazinin ele alınış biçiminde niyet edilen duyarlı tavrın sürekliliğinin, yapısal kurguda devam ettirilememiş olması eleştirilmiştir.

79 sıra numaralı proje

Kurgunun dış mekanlarla kurduğu ilişki, ön gördüğü dış mekan ve sert zeminler ile monoblok kimliği eleştirilmiştir.

80 sıra numaralı proje

Kurgunun dış mekanlarla kurduğu ilişkideki yetersizlikler ve kütlelerin baskın kimliği eleştirilmiştir.

81 sıra numaralı proje

Arazinin ve yapının birlikte topografya düzenlenmesi olarak ele alınması olumlu bulunurken, yapıların bu topografya üzerinde anıtsallaştırılması eleştirilmiştir.

82 sıra numaralı proje

Cem meydanı dışındaki unsurları barındıran kütlelerin, cem meydanı ile olan ilişkisindeki ağırlığı eleştirilmiştir. Alt kottan ara hacim ve kademe olmaksızın ulaşılan cem meydanı ve muhabbet meydanına karşın, aşevi dışında üst kotun yaşatılamaması olumsuz bulunmuştur.

3. Tur Eleme

1 sıra numaralı proje

Önerilen yapı kurgusunun kitlesel dengesi ve park alanı ile ilişki kurma çabası olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte sisteme girişte üretilen merdivenlerin anıtsallığı, yönelimi, ve özellikle bu merdiven kitesinin raporda vurgulanan 'zemindeki yaya sürekliliğini' kesin bir şekilde kesmesi olumsuz bulunmuştur.

6 sıra numaralı proje

İşlevsel sorunlara getirdiği çözümler olumlu bulunmakla birlikte, cem meydanının saran kütlelerin boyutsal özellikleri ve yapı önünde yer alan parkın ısrarcı kimliği olumsuz bulunmuştur.

8 sıra numaralı proje

Bu projede cemevi ve kültür merkezine ait işlevler birbirine eş üç mekan ile çözümlenirken, yapıların çevreleri ile kurduğu farklı kotlardaki bağlantılarla çeşitlenmesi ve ortaya çıkan açık, yarı açık mekanların zemin kotundaki sürekliliği olumlu bulunmuştur. Öte yandan, iç mekan çözümlerindeki zorlamalar, dede odası gibi sıklıkla ziyaret edilen bir mekana tek bağlantının cem meydanından yapılması, muhabbet meydanının ana meydan ve cem meydanı ile olan ilişkisinin dolaylılığı eleştirilen unsurlardır.

12 sıra numaralı proje

Önerilen yapı grubunun, proje alanını çevreleyen sokak ve caddelerle, oluşmakta olan kent dokusu ile ilişkisi ve topografyayla kurulan bağlantıları olumlu bulunmuştur. Ancak peyzaj kurgusunda getirdiği önerilerle açık ve kapalı mekan ilişkilerini sınırlaması, yarattığı orta avlunun yeteri kadar ışık almaması projenin eleştirilen yönlerindedir.

18 sıra numaralı proje

Projede cemevi ve kültür merkezi olarak net ayrımlara gidilirken, bu ayrımın düzeyde oluşturmaya çalışılması, cemevi avlusunun projenin odağı olan cemevinin üst kot işlevliğini zayıflattığı görülmektedir. Tasarımın sade dili, cemevi ve kültür merkezi içinde oluşturduğu açık ara mekanlar, peyzaj ilişkisi olumlu bulunmuştur. Ana yaklaşım yönlerine açılma anlamında olumlu bulunmakla birlikte, cem meydanına erişim açısından sorunlu bulunarak eleştirilmiştir.

28 sıra numaralı proje

Projenin lineer kurgusuna aksettirilen mütevazî mimari ve doğal malzeme dili beğeniyle karşılanmış olup, plan düzleminde merkezileştirilmeye çalışılan cemevinin lineer kitle içinde sıkışık kalmışlığından ötürü 3. boyutta niyetine ulaşamamış olması eleştirilmiştir. Yeşil alan ve spor alanlarındaki yetersiz peyzaj kurgusu olumsuzdur. Yapı boyutlarındaki abartılı yaklaşım, yapının dış mekan ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

31 sıra numaralı proje

Parçalı yapısı ile programı rahatlatma, ara mekanlar kurma anlayışı olumlu bulunup, bu mekanlar arasındaki sıkışıklık ve kitlelerin dilindeki çeşitlilik eleştirilmiştir. Parçalı kitle kurgusu olumlu bulunmakla birlikte oluşan dış mekanların tanımsızlığı ve park bütünü ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur.

50 sıra numaralı proje

Dış mekan düzenlenmesinde bütünlük arayışı olumlu bulunmakla birlikte özellikle cenaze işlevine yönelik çözümün ve bu işlevin konumlandırılması olumsuz bulunmuştur.

54 sıra numaralı proje

Üst ve alt zemin kullanımı ile kütleli kimliği olumlu bulunmakla birlikte yanıltıcı anlatımı, iç mekanlarındaki boyutsal yetersizlikler ve +3,50 kotundaki dersliklere erişim biçimi olumsuz bulunmuştur.

57 sıra numaralı proje

Park içinde dış mekanları içine alan ve boyutsal anlamda olumlu ve dingin özellikler içeren kurgu, mekan kullanımları ve erişim açısından olumsuz bulunmuştur.

59 sıra numaralı proje

Cem meydanına ilişkin arayış çabaları olumlu bulunmakla birlikte, kurgunun çevre içindeki konumlanışı boyutsal özellikleri ve kütlelerin birbiriyle olan ilişkisi başarılı bulunmuştur.

65 sıra numaralı proje

Tasarımın öngördüğü mekansal kimlik ve avlu içindeki unsurların konumlanışları ve işlevsel uyumsuzlukları olumsuz bulunmuştur.

4. Tur Eleme

11 sıra numaralı proje

Değişken gerilim ve değerliklerde 5 parçanın bir araya gelmesiyle oluşan kurgu, bu kurgunun farklı doğrultulardan gelen yaya hareketlerini içine alış ve yönlendirişi olumludur. Dolu yüzeylerin kurduğu monolitik ve dingin etki kimi jüri üyeleri tarafından fazla sağır ve içine dönük bulurken, bazı jüri üyeleri tarafından yalnızlık duygusu değerli bulunmuştur.

Projede Alevi inancına dair bir mekan kurma çabası görülmüşse de, temsil edilen yapının buradan başka bir yerde olma gayreti sorgulanmıştır. Genel mahal çözümleri olumlu bulunmasına rağmen, cem meydanının içinden ulaşılan mekanların varlığı ve cem meydanının temsil ediliş şekli, jüriye cem ritüelinin tam manası ile kavranmadığını düşündürmüştür.

23 sıra numaralı proje

Projenin kütleli kurgusunun parçalı yapısı olumlu bulunmasına rağmen, yapı önündeki sert zeminin yapı içi kullanımlarla desteklenmesindeki yetersizliği, alt zemin katta yer alan çok amaçlı salonun konumlanışı, cem meydanının bulunduğu üst kot ve alt kottaki açık alanların ilişkisinin zayıflığı ve öngörülen otopark biçimlenişi başarısız bulunmuştur.

44 sıra numaralı proje

Bütünleşik çözüm önerisinin çevre yol ve kotlarla kurduğu çoğul ilişki, İnancın mekanına dair kurmaya gayret edilen mütevazi dili, bu dilin kütle tesiri ve ölçeği olumlu bulunmuştur.

Kullanıcıları üst zemin kotuna farklı noktalardan, farklı gerilimlerle ulaştırma çabası ve bu sirkülasyonu ulaşılan mekanların geçiş özellikleriyle ayırıştırma endişesi olumlu karşılanırken parçalanmış alanların ölçek ve ilişkileri eleştirilmiştir. Alt zemin kotunda oluşturulmaya çalışılan boşluk, avluda bir yandan olumlu bulunurken; ölçek, büyüklük ve işlevlerle ilişkisi açısından yetersiz bulunmuştur. Bu anlamda, alt zemin kotunun üst avluyla kurduğu ilişki de ikna edici bulunmamıştır.

72 sıra numaralı proje

Projenin, parçalardan oluşan bütün algısı, kademeli mekan kurgusu ve mimari dil ile kurduğu inancın mekanına dair ifade olumlu bulunmuştur. Dolu yüzeylerin kurduğu geçirimsiz ve ketum (görece şiirsel) dilin avlulaşmış bir bütün algısı ile cemevi imgesini kurması olumlu karşılanırken, bu kapalı dünyanın mesafeli, iletişimsiz hali sorgulanmıştır. Bütün algısı içindeki , merdiven, açıklık, kapı, rampa, geçiş gibi mimari elamanların dış hayatla iletişim kurma aracı olarak kullanılması jüri tarafından anlaşılmış ancak yeterli bulunmamıştır.

76 sıra numaralı proje

Projede, ibadet mekanları ve kültür işlevlerinin tekrar eden bir doku içerisinde yarı açık alanlarla bağlantılı olarak çözümlenmesi, cem meydanı ve avlunun kısmen mahremiyetinin sağlanması olumlu bulunmuştur. Öte yandan, Yaşam Vadisi doğrultusunda önerdiği açık alanlar ile yapı grubunun ilişkisinin yeterliliği sorgulanmış, arazinin mevcut kotlarının vaziyet planı kurgusuna nasıl yansıdığı anlaşılamamıştır. Muhabbet meydanının zemin kotunda yaratılan dünyaya doğrudan katılamaması ve çok amaçlı salon işlevinin açık alanlarla yeteri kadar ilişkilendirilmesi eleştirilmiştir.

ÖDÜL GRUBU

Satın Alma, 7 sıra numaralı proje

Projenin spor alanı, cem meydanı ve kent meydanının farklı kotlarda ve birbirini takip eden bir açık alanlar silsilesi önermesi ve bu alanları mevcut mahalleye katma çabası olumlu bulunmuştur. Öte yandan, bu kurgu içerisinde ortaya çıkan açık alanların yapı kütleleriyle olan ilişkisi, gereğinden büyük ve çıplak olması, bir başka deyişle yeşil ve yarı açık alanların azlığı projedeki eleştirilen kararlar olmuştur. Bu gerekçeyle proje satın alma ödülüne layık görülmüştür.

Satın Alma, 25 sıra numaralı proje

Tasarımın genel dili ve varmak istediği sonuç tereddüt ile oluşturulmuştur. Bir yandan park ve spor alanını peyzaj ile toparlama girişimi, öte yandan cemevinin ilişki ve ilişkisizlik boyutu, yapı üzerinde süreklilik kurma girişimleri düşünülmüş karmaşık hali bu tereddütleri pekiştirmektedir.

Her tür bulanıklığa, müphemliğe olumlu ve olumsuz yanlarına rağmen; tasarımın kendine münhasır dil, sunuş, çalışma metodu, incelik ve hassasiyetleri, görünmez noktalardaki bazen gereksiz detay ve zorlamalarıyla birlikte, kendi özelinde kurduğu toplam dünya olumlu bulunmuştur. Jüri, projenin yetkin bir sonuca ulaşamadığı konusunda hemfikir olmasına rağmen, buradaki alternatif düşünme ve çalışma metodlarının desteklenmesi gerektiğini düşünüyor. Bu gerekçeyle proje satın alma ödülüne layık görülmüştür.

Satın Alma, 73 sıra numaralı proje

Bu projenin, ibadet mekanı, kültür merkezi ve park işlevlerini bir arada çözebilmek üzere geliştirmiş olduğu özgün yaklaşım ve önerdiği deneme övgüye değer bulunmuştur ancak oluşturulan kurgunun, somutlaşırken geçmesi beklenen aşamaları katetmemiş olması, 52 adet birimin arasında kalan kamusal alanlara dair herhangi bir öneriye rastlanmaması, projenin zemin kotundaki algısının, peyzaj birimlerinin zeminle ve kullanıcıyla ilişkilerinin yeterince araştırılmaması eleştirilen yönleri olmuştur. Bu gerekçeyle proje satın alma ödülüne layık görülmüştür.

5. Mansiyon, 30 sıra numaralı proje

Kültür merkezi ve cemevine ait işlevlerin ilişkisi ve yapının işleyiş kurgusundaki çözümler, oluşturulan açık ve yarı açık alanların kapalı mekanlarla ilişkisi bu projenin olumlu bulunan yönleridir. Ancak projenin genel olarak ibadet mekanı işlevi ile ilgili arayışlarını yeterince aktarmamış olması, cem meydanı girişinin yetersizliği ve iç mekana dair özgün çözümlerin yeterince araştırılmaması projenin eleştirilen unsurlardır.

Statik Rapor

Her iki yönde rijit diyafram gereksinimlerini sağlayamayan ve deprem davranışı açısından zaafiyet oluşturan asmolen döşeme sistemi yerine, ya kaset sistem ya da kiriş-plak sistemi düşünülmemesinin daha doğru olduğu görüşüdeyiz. Cemevi çatısında iç kabuk ve dış kabuk arasında mimari kesitlerde dolu olarak gösterilen bölgenin, ağırlık teşkil etmeyecek şekilde dolu bir yüzey yerine, hafif bir konstrüksiyon yapılarak dış kabuğa sağlam bir şekilde tespit edilmelidir. Genel olarak statik raporda belirtilen görüşlere katılmaktayız.

4. Mansiyon, 77 sıra numaralı proje

Önerilen yapı grubunun, imar düzeninin geometrik yönelimine uymaksızın, doğu-batı kuzey-güney yönelimini eksen alarak, açık alanlardaki çeşitliliği üretmesi olumlu bulunmuştur. Ortaya çıkan parçalı yapı, kullanıcılar ve çevre dokuyla yakın bir ilişki kurma potansiyeline sahiptir. Ancak bu parçalı kütle kurgusunun mimari dile aktarılışındaki tekrar ve zemin kotunda ortaya çıkan tanımsızlık ve dolaşım kurgusunun yeterince yönlendirici olmaması eleştirilen unsurlardır.

Statik Rapor

Yapıda, birbirinden ayrılarak düzensizlik oluşturan kütleler derz ile de birbirinden tamamen ayrılmalıdır. Taşıyıcı sistemi tam olarak çözülmemiş olduğuna değindiğimiz tek kolonlu kalan konsollar olduğu görülmektedir. Projelendirilme aşamasında daha sağlıklı çözümler önerilebileceğini düşünmekteyiz. Genel olarak statik raporda belirtilen görüşlere katılmaktayız.

3. Mansiyon, 74 sıra numaralı proje

Farklı büyüklük, nitelik ve işlevlerdeki kütle, duvar, platform parçalarının bir araya gelişinden oluşan tasarımın eğimin üzerine dokunup, yer yer onu orantısız dönüştürerek kurduğu cemevi imgesi ve hassasiyeti jüri tarafından takdir edilmiştir. Malzeme seçimleri, genel kütle oranlarının bütün parça ilişkisi, peyzajın tasarımı sarmalaması ve Yaşam Vadisi'ne açılan terasları jürinin önemli bularak tartıştığı konular olmuştur.

Buna karşın, tasarımın sırtını geriye yaslayarak kararlı biçimde vadiye açılırken, mahalle ile ilişki kurma fırsatlarının değerlendirmemesi, cem meydanı girişinin aksak ve dolaylı hali, cenaze törenine ilişkin ulaşım çözümünün yetersizliği, açık alanların büyüklüğü ve topoğrafya ilişkileri projenin eleştirilen yönleri olmuştur. Proje 4'e 3 oy çokluğu ile 1. Mansiyona layık görülmüştür.

Statik Rapor

Cemevi çatısının, uygun bir sistem olarak, burulma rijitliğine sahip çapraz betonarme kirişler ile teşkil edildiği görülmektedir. Yapının rijit çatısının ayrıca eklenecek perdeler ile yan rijitliğinin de sağlanmasının uygun olacağını düşünmekteyiz. Genel olarak statik raporda belirtilen görüşlere katılmaktayız.

2. Mansiyon, 61 sıra numaralı proje

Cemevi ve kültür merkezi ve spor alanı işlevleri için bütünsel bir kurgu önerip, bitişiğindeki parkı bu kurguya dahil etmesi olumlu bulunmuştur. Kütleleri birleştiren saçağın plastik etkisi ve altında yarattığı yarı açık alanlar da projenin olumlu yönlerindedir. Öte yandan, cemevi iç mekanının boyutlarındaki oranlar ve iç mekanın dış kurguya aktarılışı, muhabbet meydanının avludaki konumlanışı, park alanındaki abartılı peyzaj, projedeki eleştirilen unsurlardır. Proje 5'e 2 oy çokluğu ile 2. Mansiyona layık görülmüştür.

Statik Rapor:

Üst katta birbirinden ayrılan kütlelerin zayıf döşeme ve/veya kirişler ile bağlantılı olduğu görülmektedir. Depremde farklı çalışacak kütleleri zayıf bağlantılar ile bağlamak doğru olmadığı için birbirinden derz ile kopartılarak çözüm üretilmelidir. Genel olarak statik raporda belirtilen görüşlere katılmaktayız.

1. Mansiyon, 26 sıra numaralı proje

Birleştirici gücü olan keskin bir fikrin peşine düşerek, 3 parseli yer üstünde ve geçişlerle yer altında bütünleştirmesi, tüm alanı bir peyzaj sahnesine dönüştürmesi çarpıcıdır. Alt kotta tüm

mekanları birleştiren yaya dolaşım kurgusu, avlu ve kapalı mekanların birbirleri ve çevreleri ile kurduğu ilişki takdir edilmiştir.

Bu etkileyici fikir bir altlık olarak cemevi kütesine bir fon oluştururken, cemevi temsilinin baskın olarak bu kütle üzerinden kurulması, söz konusu kütle için ölçek ve büyüklük algısı ile amacını aşan bir görünürlüğe varması, cem meydanı iç mekanının boyutlarındaki oransızlık projenin eleştirilen yönleridir. Cem meydanı kabuğunun, iç mekan gövdesi ile kurduğu ilişkinin gerçeklikten uzak olduğu düşünülmüştür. Proje 4'e 3 oy çokluğu ile 1. Mansiyona layık görülmüştür.

Statik Rapor

Yapının cem meydanı dışında tümüyle gömülü olması sebebiyle, yağmur ve çevre suları problemleri gibi yapı fiziği problemlerini yoğun olarak yaşayacağı görülmektedir. Bu problemlerin çözümü için alınacak tedbirler ciddi bir maliyet artışı getirecektir. Cem meydanı yapısında yükselen kısmın taşıyıcı sisteminin betonarme plak olmasının en uygun çözüm olduğu görülmektedir. Halbuki, en alt kotta bu yüzey taşıyıcılar bant pencere ile kesilmekte ve taşıyıcı sistemde zaafiyete sebep olmaktadır. Ayrıca, içeride oluşturulan mimari yüzey ile dış kabuk arasında dolu bir yüzey yerine, hafif bir konstrüksiyon yapılarak dış kabuğa sağlam bir şekilde tespit edilmelidir. Genel olarak statik raporda belirtilen görüşlere katılmaktayız.

3. Ödül, 3 sıra numaralı proje

Peyzaj kararlarını ve arazi verilerini kullanarak cemevi tipolojisine dair geliştirmiş olduğu özgün yaklaşım, cem meydanına dair mekânsal potansiyellerin araştırılması, yapıların peyzaj içinde yönlendirici duvarlar ile eritilmesi, tasarlanan ortamın meydanlar ve ara mekanlar ile zenginleştirilerek çevrenin parçası olmayı amaçlaması; cenaze için gerekli açık alanların başarılı çözülmüş olması övgüye değerdir. İbadet mekanının kütle kurgusu içinde diğer birimlerle kaynaştırılması başarılıdır. Kurban kesim yeri ve mutfak ilişkisinin zayıflığı, ibadet mekanına dair geleneksel elemanların yorumlanışındaki yaklaşımın yeterince derinleşmemesi eleştirilmiştir. Proje oy birliğiyle 3. Ödüle layık görülmüştür.

Statik Rapor

Projelendirilen binalar, insanların yoğun olarak yaşayacağı yapılar olduğu için depremde hasar görmeden yüksek performans gösterebilmelidirler. Dolayısı ile, mevcut projede şu aşamada taşıyıcılar çok belli olmasa da, daha sonraki aşamalar için, mimari yapıyı bozmayacak düzende perdeler şekillendirilerek yapının yanal rijitliği sağlanmalıdır. Yapının ortogonal olmayan aks düzeni nedeniyle sadece ortogonal yönlerde değil, değişik yönlerden gelebilecek deprem yükleri göz önüne alınarak taşıyıcı sistem hesapları yapılmalıdır.

Statik raporda belirtilen asmolen sistemi, her iki yönde rijit diyafram sistemini sağlayamamakta, deprem davranışı açısından zaafiyet oluşturmaktadır. Bu nedenle, döşeme sistemi için ya kaset sistem ya da giriş-plak sistemi düşünülmelidir.

Yapıda zemin kat kotunda, kütleler bölünerek birbirinden ayrılmaktadır. Her bir bölüm kendi içinde kütle ve rijitlik düzensizliklerine sebebiyet vermeyecek şekilde ve bodrum katın yapısal sistemini de gözönüne alınarak perdeleri yerleştirilmeli, zayıf döşemeler ile bağlanan kütleler derz ile kopartılarak birbirinden ayrılmalıdır.

Yapıda birçok noktada yağmur suyu en alt kota inecek şekilde galeriler düzenlendiği görülmektedir. Yapının içine alınan yağmur suyunun ve çevreden gelebilecek yağmur suyunun toplanarak uzaklaştırılması ve gerekli izolasyon önlemlerinin alınması ciddi önem arz etmektedir. Söz konusu yapılar, imal edilmek için mimarisi geliştirilmeye başlanır ise, eklenecek kolonlar, düzenlenecek perdeleri ve düzenlenecek döşeme ve derzleri ile gerekli yönetmelikleri sağlayabileceği ve performans beklentilerini karşılayabileceği görülmektedir.

2. Ödül, 68 sıra numaralı proje

Yapının üst ölçekte önündeki parkla ve çevresiyle bütünleşme çabası, bir mahalle bahçesine dönüşme girişimi, önerdiği dolaşım kurgusuyla kademeli olarak cem meydanına ve diğer işlevlere erişim kararları, parçalı kurgusunun sağladığı ölçek olumlu bulunmuştur. Ayrıca tarihsel mekanlara dair geleneksel imgelerin günümüz mimarlığına uyarlama çabası da övgüye değer olmakla beraber, tekrar eden biçimin cem meydanındaki potansiyellerinin yeterince araştırılmaması eleştirilmiştir. Cenaze alanının cem meydanı girişi ile çakışması, taziye mekanının alt kotta, ışık almayan bir noktada önerilmesi, mevcut topoğrafyanın yeteri kadar dikkate alınmaması eleştirilmiştir. 5'e 2 oy çokluğu ile 2. Ödüle layık görülmüştür.

Statik Rapor

Bu tip yapıların yoğun kullanımı sebebiyle, deprem performanslarının yüksek olması beklenmektedir. Dolayısı ile, sadece kolonlardan oluşması yerine, perdeler ile desteklenerek yanal rijitliklerinin artırılması daha uygun olacaktır. Yapıların kırık plak olarak çözülen çatılarında köşe noktalarında gerilme yığılması olması beklenmektedir. Bu köşelerde, yüzeylerin birleşim ayrıtlarında donatı geçişlerini sağlamak ve rahatlatmak için, pahlar yapmak sureti ile köşelerin rijitleştirilmesi uygun olacaktır. Bahçe çevresinde dolaşan saçak yapısında, üstteki döşemenin tek sıra kolonla taşınacak olması sebebiyle, olabildiğince dengeli konsollar ile döşeme ve giriş sistemini teşkil etmenin daha doğru olacaktır. Ayrıca, ısı problemler ve kütle farklılıklarından dolayı, bu saçak yapılarının ana yapıda ve kendi içerisinde belli yerlerden derz ile ayrılması gerekmektedir. Yapının alt kotunda bazı noktaların dış ortama direkt olarak açık olması sebebiyle, yağmur suyunun toplanması ve uzaklaştırılması önemlidir. Çevreden gelebilecek ve yapının içine alınan yağmur sularının uygun drenaj, yalıtım yapılarak uzaklaştırılması sağlanmalıdır. Söz konusu yapılarda, belirtilen gerekli düzenlemeler yapıldığında yönetmelikleri ve gerekli performans seviyesini sağlayabileceği görülmektedir.

1. Ödül, 20 sıra numaralı proje

Tasarım, parsel çeperine yaslanarak mahalle ile vadi arasında arayüz ve kademeli mekanlar bütünlüğü önermektedir. Sosyal işlevler park ile ilişkilendirirken, cemevi ve cenaze işlevlerinin üst kotta mahalle ile ilişkili açık alanlardan erişilecek şekilde kurgulanması olumludur.

Yapı tektoniğinde tercih edilen dil bütünlüğünün vereceği düşünülen duygu, anlamlı bir sükunet içermektedir. Tasarım kararıyla, kuzeybatı-güneydoğu istikametinde araziye yatayda keskin bir çizgiyle ikiye bölerken park ile arasında yumuşak geçiş alanları ve avlular kurgulanması, parka bir yandan hakim öte yandan mesafeli duruşu jüri tarafından değerli bulunmuştur. Üst ölçekte tasarım ile birlikte alınan bu kararın bir yandan parkı ölçeklendirmesi, diğer yandan cemevine

bağlı ya da bağımsız farklı açık alan ilişkilerine, açık-esnek mekanların oluşmasına müsaade etmesi değerli bulunmuştur.

Taş bir baza üzerinde parçalanarak ve farklı oranlarda çeşitlenerek yükselen yapı parçalarının park cephesinde ve mahalle cephesinde amaca uygun ölçeklerde tanımlanması tasarımın diğer olumlu yanlarına işaret etmektedir. Yapıyı kuran malzemelerin bir araya geliş biçiminin oluşturduğu sükunet duygusu, kullanım maksadıyla örtüşmektedir.

Statik Rapor

Projede betonarme olarak teşkil edilen bodrum kat üzerindeki yapıların taşıyıcı sisteminin ahşap olarak seçildiği belirtilmektedir. Mimari resimlerde, ahşap karkas, cemevi yapısı çatısının, her iki yönde kaset teşkil edecek şekilde ikişer ikişer oluşturulmuş virendel kirişlerinden yapıldığı görülmektedir. Bu kirişlerin birleşim noktaları, metal düğüm noktası elemanları kullanılarak yapılsa bile kirişler yeterli olmayabilir. Bunun yerine, diyagonal gergi elemanları ile kesişen makaslar düşünülebilir. Çelik kablo gergiler ile ilave çekme çubukları teşkil edilebilir. Ayrıca, kolonlar ile makas birleşimi moment aktaracak şekilde teşkil edilmelidir. Ahşap yapıda, ahşabın betonarmeye birleştirilmesi için, metal kolon ayakları teşkil edilmeli, betonarmeye ankrajlanmalı ve ayrıca su/rutubet etkilerine karşı önlemler alınmalıdır. Tali yönde cephe taşıyıcıları ana taşıyıcı elemanlarla hemyüz olmalı, bağlandığı yönden kolon burkulma boyunu kısaltacak şekilde kaset teşkil ederek bir yüzey taşıyıcı sistem oluşturulmalıdır. Ayrıca, yapının sadece zemin kat seviyesindeki tabliyede değil en alt kotundan da uygun biçimde yağmur suyu drenajı ve izolasyonu yapılarak su ve rutubet ile teması en alt seviyeye indirilmelidir. Yapının işinin ehli bir ahşap uzmanı tarafından projelendirilerek imalatının da uygun malzeme ve itina ile yapılması durumunda yapının uzun ömürlü ve sağlıklı bir biçimde olup uzun süreler hizmet verebileceğini düşünmekteyiz.

1.Ödüle Jüri Tavsiyeleri

- Cem meydanı tasarımın temel bir ögesi olarak temsil edilmesine rağmen ona eklenmiş, iliştilenmiş mekanların bu toplam temsil dilini kuruyormuş gibi yapması eleştirilmiştir. Bu fonksiyon-yapı plastiği sorununun irdelenmesi gereklidir.
- Sert bir avlu duvarı üzerinde yükselen karkas-çatki yapı fikrinin dayanağı olumludur. Ancak bu analojinin cem meydanı ritüel ve ihtiyaçlarını, analojinin kaynağındaki Anadolu evi fikrinin altında yatan 'ev' aidiyetini de ihtiva edecek şekilde, üretilen soyut düşünceden feragat etmeden içselleştirilerek düşünülmesi gereklidir.
- Zemin düzleminde park yönündeki taş duvarın kimliğini zedelemeksizin fuaye ve aşevi kesimlerinde saydamlığının artırılmasının araştırılması önerilir.
- Konferans salonu girişinin fuaye ile doğrudan ilişki kurmasının sağlanması gereklidir.
- Kurban alanının gereksiz büyüklüğü ve parka asal bir mekan olarak açılması eleştirilmiştir. Açık alan ilişkileri gözetilerek yeniden düşünülmesi önerilmektedir.
- Kurban mekanının mutfak ile doğrudan ilişki kurması sağlanmalıdır.
- Cem meydanının ritüelin özgün yanlarını gösterecek şekilde detaylandırarak tekrar etüd edilmesi önerilmektedir.

İlgili yönetmelik maddesi gereğince yukarıdaki revizyonların yapılarak 13 Kasım 2015 tarihine kadar 1 takım olarak idareye elden teslim edilmesi gerekmektedir. Belirlenecek tarihte, asli ve ilgili danışman jüri üyeleri ile müellif bir araya gelerek proje değerlendirilecektir.

Yarışma Geneli Statik Raporlar ve Taşıyıcı Sistemler

Yarışma projelerinin incelemeleri sırasında, projelerin büyük çoğunluğunda taşıyıcı sistemin yapıya etkisinin bir miktar farkında olduğu, ama taşıyıcı sistemi çözümüne yeterince önem verilmediği görülmektedir. Projelerin bir çoğunda verilen taşıyıcı sistem raporlarının iyi etüd edilmemiş ve bu önerilere yeterli çalışma zamanı verilmemiş olduğu izlenimi edinilmiştir. Projelerin bazılarında, taşıyıcı sistem tarifi yapmaktan bile uzak olduğu görülmektedir. Sonradan taşıyıcı sistemde yapılacak değişiklik, projenin genel anlamını ve tarifini değiştirecek kat yükseklikleri değişikliklerine, kesit büyütmelerine, kütlelerde yapılacak değişikliklere veya fonksiyonun bozulmasına sebep olabilir. Dolayısıyla, projelerin henüz daha ilk aşamasında taşıyıcı sistem tarifi, sistem seçimleri ve ön boyutlar dikkatli şekilde belirlenebilir ise, yapının karakterini değiştirecek/bozacak hataların önüne geçilmiş olacaktır.

Beylikdüzü Belediyesi Cemevi, Kültür Merkezi ve Çevresi Ulusal
Mimari Proje Yarışması A Listesi

Sıra No	Rumuz
1	39041
2	16075
3	16372
4	02071
5	12497
6	92015
7	27435
8	15094
9	57572
10	71285
11	37926
12	17240
13	61015
14	43175
15	33619
16	30145
17	77349
18	02973
19	57366
20	93514
21	32587
22	09874
23	62471
24	30515
25	72615
26	96721
27	53721
28	15263
29	74858
30	18890
31	69572
32	25693
33	14270
34	76413
35	61459
36	53719
37	29635
38	38623
39	02314
40	12761
41	50132
42	39715

43	47144
44	32807
45	73917
46	25160
47	13780
48	01753
49	41975
50	73519
51	18619
52	28465
53	44413
54	74012
55	81414
56	87101
57	25037
58	73268
59	10357
60	41207
61	04875
62	94360
63	49523
64	34628
65	43037
66	61600
67	28290
68	64238
69	46572
70	70963
71	81594
72	53021
73	76253
74	27513
75	32024
76	13478
77	11460
78	79734
79	26314
80	15638
81	35746
82	20537

Raportörler

- Emrah ŞAHAN, Şehir Plancısı
- Murat ACAR, Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları

- Başak ÇELİK, Mimar
- Cem DEMİR, Şehir Plancısı

ELEME TURLARI KİMLİK BİLGİLERİ

1 Sıra Nolu 39041 Rumuzlu Proje

Erkan Erdoğan

Yardımcılar

Mustafa Yıldırım

Okan Türk

4 Sıra Nolu 02071 Rumuzlu Proje

Kemal Reçber

Sercan Topaloğlu

6 Sıra Nolu 92015 Rumuzlu Proje

Barış Demir

Siddik Güvendi

Danışman

Hakan Çatalkaya

Yardımcı

Soyer Bayraktar

9 Sıra Nolu 57572 Rumuzlu Proje

Ebru Özlem Yılmaz

Serhat Yılmaz

Yusuf Tezcan

Yardımcılar

K.Figen Günday

Ebru Peker

Aslı İlayda Yılmaz

Danışmanlar

Temel Ferah

Hayri Aydın

Esmâ Gül Kütükcü

Cafer Doğan

10 Sıra Nolu 71285 Rumuzlu Proje

Okan Bayık

Gamze Uzunkaya

11 Sıra Nolu 37926 Rumuzlu Proje

Tamer Aksu

Yardımcılar

Gizem Sıla Onat

Aren Semerci

14 Sıra Nolu 43175 Rumuzlu Proje

Cihan Sevindik
Doğan Türkkkan
Zeynep Canan Sevindik

Yardımcılar

Tuğba Bahar Yılmaz

Danışmanlar

Hakan Üçleroglu

21 Sıra Nolu 32587 Rumuzlu Proje

Veysel Açıkkel
Meltem Yazal
Cemal Noyan Özel

Danışmanlar

Nikoloz Lekveishvili
Mariam Abu Davas

Yardımcılar

Aleksandre Andghuladze
Salih Ürek

24 Sıra Nolu 30515 Rumuzlu Proje

Barış Ateş
Fulya Menderes
Özgün Özeren

28 Sıra Nolu 15263 rumuzlu proje

Süleyman Aktaş
Nihal Şenkaya Aktaş

Danışmanlar

Cihat Ömer Akgün

29 Sıra Nolu 74858 Rumuzlu Proje

Ayşe Şahin
Emir Elmaslar
Çiğdem Kaya
Turgut Saka

Danışmanlar

Ayşe Acar
Koray Karahasanođlu

33 Sıra Nolu 14270 Rumuzlu Proje

Mustafa Sinan Erbuđ

İsmail Yavuz Özkaya
Ayşe Selin Gürel
Hüseyin Hilmi Kezer

Yardımcılar

Neslihan Şen
Yasemin İskenderoğlu
Ceren Kurt
Bahar Ünal
Sevcan Altundal

36 Sıra Nolu 53719 Rumuzlu Proje

Emin Balkış
Hüseyin Emek
Orhan İlkay Ergüney

Yardımcılar

Federico Botterini
Mehmet Berk Bostancı
Murat Aldemir
Pınar Sarı
Büşra Mermut

42 Sıra Nolu 39715 Rumuzlu Proje

Mustafa Mortaş
Latif Bilgin

43 Sıra Nolu 47144 Rumuzlu Proje

Ezgi Erkan
Deniz Güney
Volkan Ersoy

46 Sıra Nolu 25160 Rumuzlu Proje

Ecehan Fındık
Atilla Uçar

47 Sıra Nolu 13780 Rumuzlu Proje

Gökhan Semiz
Servet Keleş
Aslı Bıyıklı
Büşra Aykaç
Ozan Taşlı
Selin Ozan
Neşe Yücesoy

50 Sıra Nolu 73519 Rumuzlu Proje

Merve Dadaş
Sefa Eryılmaz

51 Sıra Nolu 18619 Rumuzlu Proje

Ali Boygar Özlen
İlay Rengin Gençer

Yardımcılar

Özlem Kılınç
Er Ekmekçi
Mahsun Açış
Gülşay Özlen

Statik Danışman

Şahan Akbaşak

52 Sıra Nolu 28465 Rumuzlu Proje

Namık Kemal Kaya

Yardımcılar

Aslıhan Metin
Rabia Ceren Karakaya
Erkan Berk
Doğın Zafer Akbulak
Uğur Solmaz

Danışmanlar

Cemal Faruk Emeksiz
Ömer Faruk Erođlu
Cengiz Öktem
Selvinur Koç

56 Sıra Nolu 87101 Rumuzlu Proje

Gözde Dede
Neslihan İğneci

64 Sıra Nolu 34628 Rumuzlu Proje

Melda Hanođlu
Hanife Demet Aksu

Yardımcı

Elif Aksu

70 Sıra Nolu 70963 Rumuzlu Proje

Ersin Temurcan
Mehmet Gürol Çivi
Zafer Nuriev

Statik Danışman

Kubilay Savaşeri

Yardımcı

Fazıl Efe İlgen

71 Sıra Nolu 81594 Rumuzlu Proje

Şakir Babacan
Emine Özgür
Hüseyin Gören

75 Sıra Nolu 32024 Rumuzlu Proje

Pınar Geçkili
Cem Eren Güven
Tuğba Yalçın
Cem Mutlugeldi

80 Sıra Nolu 15638 Rumuzlu Proje

Dila Gökçalp

Yardımcılar

Nergis Kahraman
Marija Milankoska
Onur Yalçın

Danışman

Hülya Turgut

81 Sıra Nolu 35746 Rumuzlu Proje

Ali Can Helvacioğlu
Fulya Selçuk
Taner Yavaş