

“İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması” jürisi; yarışma ilan metninin “Yarışmanın Türü ve Şekli” başlığı altında belirtilen “ön seçim” aşamasını gerçekleştirmek üzere 15 Şubat 2020, Cumartesi günü 09:00’da İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) Avrupa Yakası Park ve Bahçeler Müdürlüğü Eyüp Binası’nda toplanmıştır.

- Raportörlük gelen ön seçim dosyaları hakkındaki raporunu jüriye sundu. Ön seçim için toplam 110 başvuru yapıldı.
- Jüri portfolyoları incelemeye başladı.
- Saat 17.00’de sonlanan bu incelemeler kapsamında jüri;
 - 1.turda; yarışma ilan metninin 2.maddesinin "ön seçim değerlendirme kriterleri" başlığının giriş paragrafı ve onun altında vurgulanan kıstasların temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığı değerlendirmesi yaparak; 3, 4, 5, 9, 11, 15, 17, 22, 23, 31, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 47, 55, 68, 69, 70, 72, 77, 78, 81, 88, 90, 96, 97, 104, 107, 110 sıra numaralı başvuruların (toplam 34 başvuru) elenmesine karar vermiştir.
 - 2.turda; tanımlanmış kıstasların sayıca fazlalık (bir ya da birden çok kriterin sağlanması), yarışma konusu ile ilişki, sürdürülebilirlik anlayışına yakınlık, parsel-yapı-mekan kurgusundaki tutarlılık ve ölçek bakımından uygunluk gibi kriterleri de dikkate alarak; 1, 16, 25, 30, 49, 53, 61, 73, 75, 79, 80, 82, 85, 89, 94, 100, 106, 108 sıra numaralı başvuruların (toplam 18 başvuru) elenmesine karar vermiştir.
 - 3.turda ise; değinilen kriterlere ilaveten ekip yapıları, yarışmaya/tasarım ortamına katkı sunabilme potansiyeli ve yarışmanın temel beklentilerinden biri olan bütünsel yaklaşıma yakınlık benzeri konuları da değerlendirerek; 6, 7, 10, 14, 19, 20, 27, 42, 46, 63, 64, 65, 76, 87, 92, 98 sıra numaralı başvuruların (toplam 16 başvuru) elenmesine karar vermiştir.
- Yarışmanın 7 bölgesi için 'Ön Seçim'i geçen 42 ekip: 2, 8, 12, 13, 18, 21, 24, 26, 28, 29, 32, 34, 35, 37, 43, 48,50, 51,52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 66, 67, 71, 74, 83,84, 86, 91, 93, 95, 99, 101, 102, 103,105, 109 sıra numaralı başvurulardır.
- Ön seçimi geçen 42 ekibin çalışacağı bölgeler, 7 bölgeye 6 başvuru olacak şekilde kura yöntemi ile belirlenmiştir.
- Raportörlüğün her yarışmacı için verdiği sıra numarası 'Ek-1'deki gibidir.
- Jüri çalışmasını 21:00'da tamamlamıştır.

Ek-1: Ön Seçime Katılan Yarışmacıların Ekip Başı ve Sıra Numaraları

1	Baran Yardımcı	56	Deniz Aslan
2	Can Kubin	57	Seden Cinasal
3	Mustafa Şükrü Yüksel	58	Alişan Çırakoğlu
4	Ömer Çamoğlu	59	Ömer Emre Şavural
5	Bengihan Fındık	60	Arman Akdoğan
6	Mustafa Mumcu	61	Sinan Şerifoğlu
7	Sacit Arda Karaatlı	62	Birge Yıldırım Okta
8	Kerem Piker	63	Tuna Han Koç
9	Turhan Doğan	64	Erdem Tüzün
10	Mete Keskin	65	Doğan Türkkkan
11	Osman Ümit Sirel	66	Murat Tabanlıoğlu
12	Meltem Erdem Kaya	67	Enise Burcu Derinboğaz
13	Selahattin Tüysüz	68	Mine Çiçek
14	Elif Özgür Koltukoğlu	69	İsmail Güçlü
15	Bilge Kobaş	70	Şenol Şimşek
16	Umut İyigün	71	Orhan Ersan
17	Emrah Bal	72	M. Aydın Avunduk
18	Zuhal Kol	73	Faruk Can Ünal
19	Melike Altınışik	74	Mehmet Vehip Kütükçüoğlu
20	Ozan Önder Özener	75	Fırat Doğan
21	Cem Sorguç	76	Mehmet Zafer Ünal
22	Ayşe Defne Önen	77	Harun Kırlioğlu
23	Levent Timurhan	78	Selamettin Şerifoğlu
24	Mehmet Cemil Aktaş	79	Erhan Vecdi küçükerbaş
25	Semra Teber Yener	80	Atılım Yılmaz
26	R. Anıl Binay	81	Kaya Sönmezler
27	Necdet Kırhan Yazıcı	82	Mustafa Batu Kepekçioğlu
28	Evren Başbuğ	83	Hasan Sıtkı Gümüşsoy
29	Oktan Nalbantoğlu	84	Nevzat Oğuz Özer
30	Ender Ergün	85	İlker İğdeli
31	Fuat Emre Erkal	86	Hatice Büşra Al Özdilek
32	Arda İnceoğlu	87	Hasan Bulut Cebeci
33	Rıdvan Fil	88	İdil Yasan
34	Sıddık Güvendi	89	Görkem Güvenç
35	Ziya İmren	90	Güner Nazlı Aral
36	Mehmet Emre Yüzer	91	Burak Pelenk
37	Sinan Günay	92	Süleyman Yıldız
38	Şennur Yılmaz	93	Hakan Tüzün Şengün
39	Emre Feral Saatçı	94	Oknur Çalışkan
40	Hayri Sinan Balcı	95	Ayhan Usta
41	Mehmet Karacılar	96	Ayşe Berna Bilgin
42	Emre Demirtaş	97	Günay Erdem
43	İbrahim Tolga Han	98	Selçuk Kişmir
44	Yavuz Selim sepin	99	Doğu Kaptan
45	M Buğra Yerliyurt	100	Neslihan Ulusoy
46	Neşe Dokuzer	101	Selami Demiralp
47	Fikret Zorlu	102	Hasan Özbay
48	Bünyamin Derman	103	Bariş Ekmekçi
49	Emrah Yalçınalp	104	Kaya Kızılkaya
50	Feride Önal	105	Cemil Hamdi Okumuş
51	Ervin Garip	106	Zeynep Melike atay Kızıldaş
52	Serkan Yetgin	107	Berna Ergin
53	Orhan Uludağ	108	Umut Doğan
54	Murat Arif Suyabatmaz	109	Yusuf Burak Dolu
55	Nilüfer Birinci	110	Seydihan Çamur

İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması jürisi 27 Haziran 2020, Cumartesi günü saat 09.00'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi binasında toplanmıştır.

- Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıları tanımadıkları hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.
- Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:
 - Ön seçim aşamasında 7 bölge için 6'şar, toplamda 42 ekip seçilmiştir.
 - Şartnamede kargo ile teslim alım için son gün olarak belirtilen tarihte toplamda 41 proje teslim alınmıştır. Her bölge için teslim alınan proje sayısı aşağıdaki gibidir:
 - 1.Bölge: 6 proje
 - 2.Bölge: 6 proje
 - 3.Bölge: 6 proje
 - 4.Bölge: 6 proje
 - 5.Bölge: 5 proje
 - 6.Bölge: 6 proje
 - 7.Bölge: 6 proje,
 - 41 proje, 7 bölge için gruplanarak sergiye asılmıştır. Tüm rumuzların üzeri kapatılarak gizlilik sağlanmıştır.
 - 5 sıra numaralı proje, Projelerin son teslim tarihi olan 15 Haziran 2020, Pazartesi, Saat 17:00'dan sonra kargoya vermiştir. Projenin kargoya verilme tarihi: 17 Haziran 2020, Çarşamba, Saat:13:20 (kargo etiketi üzerindeki tarihtir.) Proje ile beraber, jüriye ithafen, kimlik bilgileri içermeyen bir mektup da teslim alınmıştır.
- Yukarıdaki raportörlük raporuna göre jüri 5 sıra numaralı projenin, oybirliğiyle yarışma dışı bırakılmasına karar vermiştir.

Toplantıdan sonra jüri, saat 10:30' da 40 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır. Jüri çalışmasını 19:00'da tamamlamıştır.

İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması jürisi 28 Haziran 2020, Pazar günü saat 09.30'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi binasında toplanmıştır.

- Jüri 14:00'a kadar bireysel değerlendirmelerine devam etmiştir.
- 14.00 itibariyle jüri üyeleri 7 bölge için genel değerlendirmelere başlamıştır.

Jüri çalışmasını 20:00'de tamamlamıştır.

İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması jürisi 29 Haziran 2020, Pazartesi günü saat 09.30'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi binasında toplanmıştır.

- Saat 09.30 itibariyle jüri üyeleri 7 bölge için genel değerlendirmelerine devam etmiştir.

Jüri çalışmasını 21:00'de tamamlamıştır.

İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması jürisi 30 Haziran 2020, Salı günü saat 09.30'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi binasında toplanmıştır.

- Saat 09.30 itibariyle jüri üyeleri 7 Bölge için genel değerlendirmelerine devam etmiştir.

Jüri çalışmasını 21:00'de tamamlamıştır.

İstanbul Senin Haliç Kıyıları Tasarım Yarışması jürisi 1 Temmuz 2020, Çarşamba günü saat 09.30'da Yenikapı Avrasya Gösteri ve Sanat Merkezi binasında toplanmıştır.

- Jüri çalışmalarını 20:00'de bitirerek aşağıdaki sıralama ve raporları hazırlamıştır:

1. BÖLGE

6 SIRA NUMARALI PROJE - 2.MANSİYON

Yer (Haliç) ile kurduğu ilişki zayıf bulunan proje, mimari dilin fazlaca ön planda oluşu, tasarımda yoğun kullanılan geometrik formun alanın özgün değerleriyle örtüşme sorunu yaşadığı, meydan tasarımında özellikle Yeni Cami ve meydanın tasarıma yeterince konu edilmemesi, meydanın kıyı tarafında yapılan tasarımın tarihsel bir belgeye atıfta bulunmasına ya da eski meydan dokusunu referans almasına karşın meydan tasarımında oluşan parçalı çözümün günümüz kullanımına yanıt vermemesi yönüyle olumsuz bulunurken meydanın gece kullanımına olanak tanınması yönüyle olumlu bulunmuştur. Tramvay hattı ve duraklara müdahale eden proje, Eminönü İstasyonunun yeniden konumlandırıldığı alan itibariyle (Tarihi Sur kalıntılarının olduğu yer) oldukça talihsiz bir karara sahip olmakla birlikte otobüs ceplerinin tramvay istasyonunun yanında çözülmüş olması ile olumlu bir öneri sunmaktadır. Öte yandan yeşil alan sistematığının bütüncül olarak değerlendirilmeyişi, parçalı plantasyon karakterleri önerilmesi, öngörülen geniş ahşap zemin döşemelerinin ekonomik ve sürdürülebilirlik açıdan olumsuzluklar barındıracağı düşünülürken, Tören İskelesi'nin yer aldığı mahallenin kültürel ritüellerine atıf yapması yönüyle olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 6 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

4 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Bütünsel bir meydan çözümünün tasarımda izlenmemesi, meydanın kıyı bandının tasarımında eski meydan dokusundan referans alınmakla birlikte ortaya çıkan parçalı desenin günümüzün yoğun kullanımına elverişli olmaması eleştirilmiştir. Projenin kentsel belleğe atıflarının bulunması, ulaşım sorunu ve ona dayalı çözümlerin de önemsenmesi olumlu görülmeyle birlikte raylı sistemin meydanın altına alınmasına yönelik müdahale önerisi aşırı olarak değerlendirilmiştir. Yine kotlara yapılan aşırı müdahaleler ve bunun sonucunda merdiven gibi düşey sirkülasyon araçlarının fazlalığı bu anlamda engelli erişiminin sekteye uğrayabilmesi, önerilen ulaşım sisteminde yaya erişiminin işlevselliğinin zorlaşması ve bu anlamda bir yeterlilik sorununun ortaya çıkabileceği eleştirilmiştir. Öte yandan işlevsellik, orantısızlık, çeşitlilik yönüyle açık-yeşil alan çözümleri yetersiz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 4 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

1 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Projenin analiz ve çözümleme aşaması bağlamında tasarıma yaklaşımı başarılı bulunmakla birlikte söz konusu yaklaşımın mekâna yansması sınırlı bulunmuş ve eleştirilmiştir. Tasarım alanının “kültür, turizm, ticaret, ulaşım” merkezi olması, gündüz nüfus hareketinin yoğunluğu yeşil alanlardaki tasarım anlayışıyla beklendiği biçimde paralellik göstermemektedir. Bununla birlikte, farkındalığı, mevcuda olan uyumu olumlu bulunurken kent içinde ve yakın çevresinde kullanıcısı ile güçlü bir ilişki kuramadığı düşünülmektedir. Şartnamede belirtilen “kültür, turizm, ticaret, ulaşım” fonksiyonları ile tasarımın örtüşmediği düşünülürken meydanın düzenlenmesinde ön görülen eliptik çizgisellik, yaya dolaşımını kıyıda sürdürme çabası, bölgenin otopark sistemleri ile desteklenmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Deniz yolu ve otobüs sistemine müdahalede bulunmasına karşın otobüslerle ilgili çözüme yönelik somut bir önerinin sunulmamış olması ve tramvay hattı ile bağlantının zayıf olması tartışılırken, su ile kurulan ilişki ve uygulanabilirlik açısından sunduğu avantajlar olumlu olarak görülmektedir.

Hatıra bahçesi olarak tasarlanan alanda ağaçların yoğun kullanımının tarihi yarımada kent silüetinin yeterince algılanmasına imkân vermemesi ve tarihi kent merkezi ile meyve bahçelerinin peyzaj karakteri açısından da uyumsuz olması eleştirilmiştir. Öte yandan yumuşak ve sert zemin yüzeylerinin orantısı, yenilebilir bahçe (meyvelik) önerisi, plantasyon kullanımındaki kompozisyon eksikliği ve fıstık çamının kıyı bandında, denize oldukça yakın kamusal alanda önerilmesinin sakıncalı olduğu düşünülmektedir. Mekân algısının yitirmeye başlandığı durumlarda/noktalarda gözlem kuleleri kullanılması fikri uygun görülmüştür. Deniz taşımacılığının yoğun olduğu bölgede denize doğru uzanan balık tutma/seyir amaçlı parçalı ahşap iskeleler, haliç metro köprüsü altındaki yüzen adacıklar ve hanlar bölgesinde büyük ölçekli üst örtü elemanlarının kullanılması olumsuz olarak yorumlanmıştır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 1 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 3.Ödül'e hak kazanmıştır. (Zekai Görgülü, Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

3 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Tasarım sürecinin ifade edilişi, sunum tekniğindeki özgünlük, yarışma alanını ve yakın çevresini silüet ile anlatma, tasarım sorunlarını insan ölçeğinde çözme çabası, yakın çevreyle ilişki kurgusu, kıyı-bölge içi (mahalle) ile oluşturulan bağlantılar, dolayısıyla sur arkasının tasarımın bir parçası olarak ele alınması, ulaşım önerisine ilişkin kademeli yaklaşım olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte projede yakın çevre ile ilişki kurma gayretinin özellikle Yeni Cami önündeki meydanda yeterince tasarıma konu edilmemesi ve kıyıyla ilişkilendirilmemesi, meydanın kıyı tarafında yapılan tasarımların tarihsel bir belgeye atıfta bulunmasına ya da eski meydan dokusunu referans almasına karşın, meydan tasarımında oluşan parçalı çözümün günümüz koşul ve kullanımına yanıt vermemesi, kültür, turizm ve sanat işlevleri anlamında beklentiye yeterince karşılayamaması ve mimari dilinin giderek bütünlüğünü kaybetmesi tartışılmış ve eleştirilmiştir. Öte yandan var olan yeşil dokuya ve onun kent içi bağlantısına yapılan vurgu dolayısıyla önerilen yeşil sistem kurgusu ve bu kurgunun sade çözümlere dayandırılması olumlu bulunurken, kıyı yaya sürekliliğinin Unkapanı kavşağı yakınında toprak arındırma parkı ile kesilmesi, Odun Kapı amfi çayırı, düzlükler ve kıyı bandında boş bulunan alanların çayır olarak tasarlanması dolayısıyla çim alan miktarının artması, su toplama alanlarının oldukça sınırlı olması ve dekoratif bir nitelik sergilemesi olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 3 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 2.Ödül'e hak kazanmıştır. (Zekai Görgülü, Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

2 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Projenin tematik yaklaşımı doğrultusunda analiz süreci ve bağlamında “sur kapıları” eksenli tarihsel iz sürme çabası ve bunun mekanla özdeşleşmesi olumlu bulunmakla birlikte yine de yer yer aktarım sorunlarının olduğu gözlemlenmiştir. Ayrıca projede kent belleğinin korunarak ele alınması, sur kapıları ve kıyı ilişkisinin net bir biçimde ortaya konulması, kıyı-insan-su ilişkisinin başarılı bir şekilde kurgulanması, Liman Müzesi'ne ek olarak, Ticaret Tarihi Arşivi ve Araştırma Merkezi gibi işlevlerin önerilmesi, kamusal/ortak alan kullanımlarının özendirilmesi başarılı bulunmuştur. Öte yandan Eminönü Meydanı'nın kıyıyla bütünleştirilme arayışı ve tramvay istasyonunun bu bütünlüğün bir parçası olarak ele alınması ve bu doğrultuda söz konusu bütünlüğün Galata Köprüsü üzerindeki yayalaştırma önerisiyle karşı kıyıya (Karaköy/Perşembe Pazarı) taşınma arayışı yine olumlu bulunurken meydanın mimari dili, özellikle malzeme seçimi, boyutlandırılması ve çeşitliliği tartışılmıştır. Benzer bir tartışma alanda seyir kulelerinin olabileceği kabulüne karşın projede bu kulelerin sayısal fazlalıkları, yer seçimleri, tarihi doku silüeti ile uyumsuzluğu, kontur, gabari, yükseklik ve yer yer malzeme seçimleri açısından tartışılmıştır. Yine aynı biçimde meydanda yer alan tramvay istasyonuna önerilen üst örtü abartılı olarak değerlendirilmiş, Zindan Han ile kurduğu ilişki ve tarihi doku silüetinde yaratacağı etki eleştirilmiştir. Projenin ulaşım çözümlemesindeki özel araç kullanımını azaltma çabası, araç yolunun meydanı bütünleştirme arayışı kapsamında yer altına alınması ve deniz taşıtları ile otobüsler için alternatifler öngörülmesi ve yaya odaklı ulaşımın desteklenmesi olumlu bulunmuştur.

Kentsel açık-yeşil alan sisteminde “kültür, turizm, ticaret, ulaşım” aktivitelerinin yoğun olarak yaşandığı tarihi merkezde peyzajın sert zemin-yeşil alan dengesi ve Galata Köprüsü’nün yayalaştırılarak ağaçlandırma önerisinin yapılması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Yanı sıra projede yeşil alanların geçirimli yüzeyler üzerinde tasarlanması doğru bulunurken, bitki türlerinin ibrelili ve yapraklı ağaçlar olarak sınıflandırılarak bitki türlerine değinilmemesi yönüyle eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 2 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Ödül’e hak kazanmıştır.

1.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Eminönü ve çevresi tarihi dokusu dikkate alındığında Eminönü Tramvay İstasyonu için önerilen üst örtü mimari elemanın kaldırılması önerilmektedir.
- Eminönü meydan düzenlemesinde döşeme kararlarının yeniden düşünülmesi önerilmektedir.
- Yer, kontur, gabari ve nicel itibari ile seyir kulelerinin yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.
- Galata Kulesi bakışlı ‘Haliç Seyir Platformunun’ kıyı ve su ilişkisi bakımından yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.
- Tramvay hattı ve tramvay istasyonları, Eminönü – Alibeyköy Tramvay Hattı projesinde olduğu gibi korunarak yarışma projesine eklenmelidir. Projenin önerdiği ulaşım çözümlerinin istasyonlarla tam entegrasyonu sağlanmalıdır.

2. BÖLGE

7 SIRA NUMARALI PROJE - 3.MANSİYON

Mavi strateji anlayışında yaratılan çerçevede tramvay yolunun inşaat ve mühendislik gereklilikleri maliyet projeksiyonları projelendirilmemiştir. Artefakt: sahil-saray-kule-iskele-atölye-telesiyej tasarım önerileri olumlu kentsel katkılar olarak değerlendirilmiştir.

Ekolojik temelli deneme, Haliç’e dair operasyonları çok parçalı ve dar bir yüzeyde çalışmış olup, önerilen planlama anlayışı ile uzak düşmüştür. Ekoloji odaklı tasarım ön plana çıkarken, kent- insan ilişkileri tasarıma yeterince yansımamış, kıyıya erişebilirlik göz ardı edilmiştir. Ayvansaray tramvay istasyonu aksında yapılan yol müdahalesi mevcut ağaç dokusu dikkate alınarak yapılmamıştır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 7 sıra numaralı proje oy birliği ile 3.Mansiyon’a hak kazanmıştır.

8 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Yarışma şartnamesinde bahsedilen kültür-turizm-rekreasyon alanı tanımının ortaya attığı biçimde, alanın çok katmanlı şekilde ele alınması, tasarım yöntemi olarak yeşil alan-ulaşım-aktivite önerilerinin bir arada değerlendirilmesi ve alanı süreklilik içinde tasarlama niyeti olumlu bulunmuştur.

Projenin ‘geçmişten geleceğe’ iddiasına karşılık geçmişin izlerini aramak ve değerlendirmek yönündeki yetersizliği, yakın çevre ve surlar gibi tarihi değerlerle ilişki kurmaması, mahalle kültürünü ve sakinlerin ihtiyaçlarını yeterince irdelememesi jüri tarafından eleştirilmiştir. Alanı kesintisiz biçimde değerlendirme niyetine karşılık önerdiği zonlamalar belli aktiviteler için kolay kavranır adresler tarif etse de bir ‘tema park’ önermekte, Haliç’in özgün kimliğini zedelemektedir.

İnsan yapısı strüktürler suya fazla müdahale etmekte Haliç kıyılarının kimlik ve bütünlüğünü tehdit etmektedir. Alan için önerilen aktivite dizisi alanın ihtiyaçlarının ötesinde çeşitlilik ve yoğunluk sunmaktadır. Projede önerilen yaya dolaşım aksının alanın tamamı ile bütüncül ve güçlü bir ilişki kuramaması olumsuz bulunmuştur.

Yeşil alan katmanları olarak tanımlanan: “yüzen ada habitat”ları ve “sarmal habitat”lar çok parçalı olup, belli bir ekolojik sistematik kurgulamaktan uzak kalmıştır.

Kent bahçesi tarım alanları, üretim/satış birimleri kullanıcıları bir anlamda peyzajın yapıcısı olmaya teşvik etse de, bu alanların yaygınlığı ve yoğunluğu tarih, kültür ve turizm aksının kentli üzerindeki farkındalığını azaltıcı nitelikte bulunmuştur.

Bitkisel tasarımda koku bahçelerinin, akslarının yaratılması olumlu bulunmuş, kentlinin yaşam kalitesini yükseltmesi açısından önemsenmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 8 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

11 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Tasarımın metrobüs ile bağlantıyı güçlendirmek üzere geliştirdiği çözüm, iki yaka arasında yaya ulaşımına olanak sağlamasının yanı sıra Haliç panoramasını algılamak üzere önerdiği çelik köprü, hem ulaşım açısından hem de betonarme strüktürün insan ölçeği üzerinde yarattığı olumsuz etkiyi ortadan kaldıracak bir müdahale olarak değerlendirilmiştir. Tüm Haliç'i kültür vadisi olarak kabul ederek şartnamede belirtilen kültür alanı tanımına uygun şekilde yarışma alanı ve karşı kıyı arasında ulaşım önerileri sunması, arka plandaki tarihi değerleri ve mahalleleri okunaklı hale getirmesi olumlu bulunmuştur.

Ancak kültür vadisi olarak gördüğü Haliç içerisinde kendi alanında sadece Feshane'yi önemseyip, İBB Kadın Eserleri Kütüphanesi, Camhane ve diğer kültürel değerleri alanın parçası haline getirmekte yetersiz kalmaktadır. Tanımsız yeşil alanlar arasında yer yer beliren aktivite alanları çok çözümlü vaziyettedir ve mimari stratejileri okunaksız hale getirmektedir. Pazar alanı, çocuk oyun alanı, seyir terası gibi kullanımların mahalle ve günlük yaşam alanlarının uzağında kalması ve yaya bağlantılarının kopuk olması olumsuz bulunmuştur. İskele çevresindeki yeşil alanların "dinlenme çayırı" olarak tanımlanması kentsel tasarım işlevlerini ve donatıları eksik kılmıştır.

Ekolojik adalar olarak tanımlanan ve sürdürülebilirlik için insan aktivitesine kapalı tutulması gereken Haliç Bahariye Adaları'na yapılan tasarım müdahalesi olumsuz ve yanlış olarak değerlendirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 11 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

9 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Proje alanındaki yeşil alanların bir bütün olarak ele alınması ve kesintisiz yeşil önerisi olumlu bulunmuştur. Bu tavır alan içerisindeki yapıların çevresinin boşaltılmasıyla desteklenmiştir. Yeşil alanlarda zeminde tek bir kapatıcı malzeme kullanımı, mevcutta kullanılan çalı ve bodur ağaçların kaldırılarak kullanım alanlarının genişletilmesi olumlu bulunmuştur. Yeşil alanlar ile sert peyzaj alanlarındaki oranlar dengeli kullanılmıştır. Sert peyzajın organizasyonlarındaki plan kararları, malzeme seçimlerindeki tutarlılık ve detay çözümleri olumlu bulunmuştur.

Balat kıyısındaki jeolojik deformasyonların sulak alanlara dönüştürülmesi, Haliç Ekosistemi'nin çeşitliliğini, özgünlüğünü destekleyen tasarımlar olarak değerli bulunmuştur. Yüzer Adalar, tasarlanma amacı olarak vadettiği biyolojik çeşitlilik teması doğrultusunda detaylandırılmamıştır. Su izi canlandırma teması, Eyüp'te kent/kıyı, yaya/kıyı ilişkilerinde kesintiye neden olmuştur. Arkeo-park olarak tanımlanan alanın kent bostanı olarak da yorumlanması çelişki içermektedir.

Balat kıyısında denize dik inen höyükler işlevsel çözümler önerirken yaya hareketinde Haliç'in manzara, silüet bağlamını zedelemektedir. Eyüp iskelesi, otobüs durağı meydan bağlantısında yeraltı otoparkının yapılması yaya sirkülasyonunun mahalleler yönüne akışını sürdürülebilir olmaktan çıkarmıştır.

Bitkisel tasarımda mevcut bitki türlerinin kullanım önerileri olumludur. Eyüp'te tasarlanan çiçek bahçelerini, seraların satış birimlerinin kente getirdiği ekolojik, sosyo-ekonomik faydaları olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 9 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Ödül'e hak kazanmıştır.

10 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Önerinin kültür-turizm-rekreasyon alanları için analiz ve araştırmalarından elde ettiği veriyi, eski kıyı çizgisinin bisiklet rotasına dönüştürülmesi, yapı izlerinin aydınlatma tasarımına altlık oluşturmaları gibi somut fikirlere dönüştürmesi ve alanın hemen arkasındaki yerleşimlerin her türlü rekreatif ihtiyacına cevap veren bir esneklik sunuyor olması, suyla kurulan ilişkinin yüzer aktivite platformları ile güçlendirilmesi, alternatif rekreatif olanaklar sunulması; kıyı tasarımındaki açık mekanların işlevlendirilmesinde kent ölçeği ve insan ölçeği arasındaki ilişkinin iyi kurgulanmış olması, açık alanda ihtiyaç duyulacak servis ünitelerinin sakin mimari dili olumlu bulunmuştur.

Eskiden var olan izlerin peşine düşüp hatırlatmaya çalışma, fark ettirme niyetindeki kararlılığa karşın alanın önemli kültürel yapıları (Kadın Eserleri Kütüphanesi, Cam Hane vb.), önemli kültür alanlarını açık alanlarla bütünleştirme çabası yetersiz kalmaktadır.

Bitkisel tasarımda ağaç ve çalı gibi gruplarının seçimlerinde iklim ve coğrafyaya uyumsuzluklar tespit edilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 10 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Ödül'e hak kazanmıştır.

12 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Tasarım dokümanlarında arka plan araştırma ve analizlerinden bahsedilmese de kentsel ölçekten detay ölçeğine kadar ustaca geliştirilen öneri, alanın kültür, turizm ve rekreasyon ihtiyaçlarının bir arada yaşatılması gerekliliğini çok iyi kavrandığını ortaya koymaktadır. Özellikle kültürel kimliğe ait soyut ve somut değerlerin proje içine katılması tasarımın en can alıcı noktalarındandır. Vadettiği sürekliliği yeşil alanlar, sirkülasyon, mekânsal kurgu gibi farklı katmanlarda gerçekleştirdiği, tarihi-kültürel-sosyolojik değerlerin, kentsel açık-yeşil alanlarla, arayüzlerle birbirine bağlandığı, akışkanlığın kıyıya da kavuştuğu gözlenmektedir. Bu kesintisiz akışkan kurgu, birbirine göre mesafesi iyi saptanmış, kimliğini bulduğu nokta ile ilişkilendiren odaklarla desteklenmektedir. Bu odaklar, rekreatif ve kültürel aktivitelerin ihtiyaçlarına cevap verirken, gündelik yaşantı içinde de sakin duraklama alanlarına imkân vermektedir.

Kent ve mahalle ölçeğinde açık olan aktivite alanlarının üretim, spor, bilgilenme, festival gibi etkinliklerle kentsel yaşama zenginlik katması da olumlu bulunmuştur.

Yaya hareketindeki sürekliliğin ağaç dokusu ile entegre, esnek strüktür ile çözümlenmesi, mevsimsel kullanımlar ve kentlinin duyularına yönelik gösterdiği hassasiyet sağlıklı çevre yaratma adına özgün bir tasarım sunmaktadır.

Yeşil alan sistemi üst ölçek kararları olarak pasif yeşil ve aktif yeşil olarak çözümlenmiş, tasarımda dengeli yeşil alanlar yaratılmıştır. Bitkisel tasarım ölçeğinde alınması beklenen kararların ise projeye yansımamış olduğu saptanmıştır. Tramvay geçiş köprüsü için dikilen kazıklar ve zemin durumu düşünüldüğünde dolgu alanının üzerine önerilen yapı yoğunluğu endişe vericidir. Alan tasarımında Balat İskelesi ile bağlantının kurulmaması olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 12 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Ödül'e hak kazanmıştır.

2.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Yeşil alan kurgusunun üst ölçekte detaylandırılması, aktif ve pasif yeşil alan tanımlamalarının yapılması önerilmektedir.
- Alan tasarımında Balat İskelesi ile bağlantının güçlü bir şekilde yeniden kurulması gerekmektedir.
- Mimari yapıların daha sadeleştirilmiş, hafifletilmiş bir biçime dönüştürülmesi önerilmektedir.

- Tarihi bir yapı olan Feshane'nin yanında yer alan "alternatif üretim platformlarının" yeniden ele alınması önerilmektedir.
- Alanın bitkilendirmesinde İstanbul'a ve alana uygun türlerin seçilmesi, görsellerde yer alan ibrelili ağaçlar yerine yaprak döken ağaçların seçilmesinin daha uygun olacağı düşünülmektedir.
- Tramvay hattı ve tramvay istasyonları, Eminönü – Alibeyköy Tramvay Hattı projesinde olduğu gibi korunarak yarışma projesine eklenmelidir. Projenin önerdiği ulaşım çözümlerinin istasyonlarla tam entegrasyonu sağlanmalıdır.

3. BÖLGE

14 SIRA NUMARALI PROJE – 3.MANSİYON

Projenin kendi içerisindeki okumaları ve tespitleri olumlu bulunmakla birlikte proje alanının kent dokusu ile ilişki kurmamış olması olumsuz bulunmuştur. Projenin ulaşım dolaşım senaryolarındaki yaya dolaşım kurgusu, tespit ettiği odaklar, alternatifli yaya dolaşım önerileri olumlu, hızlı rotanın odaklarla kurduğu ilişkileri ise yetersiz bulunmuştur. Öne çıkarılan rotanın "hızlı rota" olarak ifade edilmesine karşın pratikte bu ihtiyaca cevap vermediği gözlenmektedir. Araç ulaşım senaryolarındaki mevcut yapıya olan müdahaleleri yeterli olgunlukta bulunmamıştır. Tramvay istasyonlarına önerdiği strüktürel yapı ise jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilmemiştir.

Peyzaj stratejilerinde ise proje alanı içerisindeki fazla parçalı yapının öneri projede de devam ettirilmesi çabası, mevcut durumun yerine önermiş olduğu tasarım karakterleri jüri tarafından olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 14 sıra numaralı proje oy birliği ile 3.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

16 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Projenin tariflediği odak alanlarını birbirine bağlama çabası olumlu bulunmakla birlikte bu amaç için tasarlanan bağlaç rotası zorlayıcı bulunmuştur. Her ne kadar bağlaç rotası alandaki odaklara erişimi sağlasa da Alibeyköy Deresinin Silahtarağa kısmına bir erişim önermemesi eleştirilmiştir. Bağlaç rotası ve araç yolu arasındaki alanların kesit üzerinden tasarlanması olumlu olarak değerlendirilirken ancak ulaşılan mekân kalitesi jüri tarafından yetersiz bulunmuştur.

Projede Bilgi Üniversitesinin Alibeyköy Deresi kıyısına önerilen otopark yapısı yer seçimi, büyüklüğü ve formu açısından jüri tarafından eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 16 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

15 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Proje, alanın genel organizasyonu ve çevresi ile ilişkisini düzenlemek için bir iz önermektedir. Yarışmacı tarafından tespit edilen 3 önemli odaktan sahil bandına yaya erişimi önermesi olumlu bulunmuştur. Ancak rota belirlemede kullanılan yöntem ve parçalı alanlar arasındaki ilişkiyi sağlayamaması ve tasarımın genelinde çok baskın olması olumsuz değerlendirilmiştir. İzin su kıyısına geldiğinde tasarlanan seyir terası ile birlikte oluşturduğu geniş sert zemin kıyı-su ilişkisi açısından jüri tarafından eleştirilmiştir.

Projenin tariflediği yeşil alanlarda önerdiği kullanımların çeşitlendirilmesi, insan ölçeğinde arayışı, çocuk ve spor alanlarındaki kullanım çeşitliliği ve bu alanların tamamen kamuya açılmış olması jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 15 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

13 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Proje aşamasında üst ölçekte değinilen okuma ve yöntemlerin tutarlılığı, alan ile kurulan ilişkiler ve yeşil sistemi kent içine yayılan bir altyapı sistemi gibi ele alan bütüncül yaklaşımları, bununla birlikte flora ve

fauna sistemine olan yapıcı katkısı, su yönetimi stratejileri ve arazi okumaları olumlu bulunmuştur. Proje alanı bir bütün olarak incelendiğinde vaziyet planındaki mekân-alan çözümleri olumlu bulunmuştur. Proje vaziyet planında yakın çevresindeki kent dokusu ile ilişki kuracağı noktaları tespit etmekle birlikte bu ilişkilerin niteliği konusunda öneriler yeterli bulunmamıştır. Projenin Tramvay istasyonları için geliştirdiği mimari dili alanda tasarladığı diğer strüktürler için de kullanması mimari dil sürekliliği açısından olumlu bulunmuştur. İstaç ve teleferik istasyonları için önerilerde bulunmakla birlikte bu alanların erişim problemlerine getirilen çözümler yeterli olgunlukta bulunmamıştır.

Jüri, yapay oluşturulan tepeleri, tepelerin içerisine yerleştirilen ve kamusal alanla ilişkileri zayıf mekanları ve bu tepelerin üzerine yerleşen yapısal iskelelerin gene dolaşımla ilişkilerini zayıf bulmuştur. Peyzaj alanlarındaki yapısal çözümlerin malzeme seçimleri ekonomik ve alan ile ilişkileri olumsuz bulunmuştur. Bununla birlikte bitkisel malzemedeki önerileri yetersiz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 13 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 3. Ödül'e hak kazanmıştır. (Ayşen Ciravoğlu karşı oyu ile)

18 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Proje alanı dört alt bölgeye ayrılmıştır. Bu alanların mekânsal tariflerinin alandaki mevcut değerlerden yola çıkarak veya yer yer etkileşim kurdukları kentsel dokudan etkilenecek kurgulanması olumlu bulunmuştur. Projede bu alanları birbirine bağlayan ve akışı sağlayan bir yaya sürekliliği önerilmiştir. Belirli noktalarda bu akışı sağlayan yapısal elemanların ifadeleri fazla abartılı bulunmakla birlikte akışı destekler tasarımları olumlu bulunmuştur. Şartnamenin problem olarak belirttiği her alana dair bir çözüm geliştirilmiş olmasını jüri olumlu olarak değerlendirmiştir. Özellikle Teleferik istasyonunun yakın çevresiyle ilişkisine dair çözümler, İstaç tesisinin alanda yarattığı süreksizlik sorununu çözmek için önerilen yaya ve bisiklet köprüsü, Alibeyköy deresi ve Haliç birleşiminde önerilen ve iki kıyıyı birbirine bağlayan amfi ve köprü yapısı ve İgdaş alanı için önerilen koru düzenlemesi olumlu bulunmuştur. Ancak, bu akış boyunca kullanılan yapıların çokluğu, spor alanlarının oluşturduğu keskin sınırlı ve kontrollü kullanım tariflemesi, strüktürel elemanların abartılı ifadesi, yaya yollarının adalara fazla yaklaşması olumsuz bulunmuştur. Kıyı ve araç yolu arasındaki peyzaj düzenlemelerinin fazla parçalı yapısı ve bitkisel peyzaj önerilerinin yeterli olgunlukta ele alınmaması jüri üyeleri tarafından olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 18 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 2.Ödül'e hak kazanmıştır. (Ayşen Ciravoğlu ve Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

17 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Projenin Haliç'in geneli için analiz ettiği tarihsel katmanlar üzerinden sorduğu "gelecekte ne var?" sorusu ve bu soruya verdiği ekolojik derin körfez omurgası önerisi jüri tarafından olumlu bulunmuştur ancak bu önerinin, arkasındaki kent dokusundan kopuk düşünülmesi jüri tarafından eleştirilmiştir. Projede bu anlamda hedeflenen mekân kurgusuna nasıl ulaşıldığına dair stratejiler belirlenmiştir. Stratejilerin uzun vadeye yayılarak etaplama şeklinde ele alınması her ne kadar uzun bir süreci tariflese de jüri tarafından uygun bulunmuştur.

Proje alanının genel kurgusunda Haliç'in 3. Bölgesi olarak tariflenen Silahtarağa ve Teleferik İstasyonu arasındaki bölgenin tatlı ve tuzlu suyun karışma noktası olması sebebi ile sahip olduğu biyolojik çeşitliliğin farkında olarak kıyı bandı boyunca bir peyzaj restorasyon stratejisi sunması olumlu bulunmuştur.

Haliç su altı kotundan başlayarak kent dokusuna kadar uzanan ara geçişlerdeki mekân kararları ve kullanım önerilerinin ihtiyaçların tespiti ile alınması, oluşturulan mekanlarla alanın sınırlandırılması olumlu olarak bulunmuştur. Bununla birlikte proje alanının kuzey güney aksı boyunca yer alan aktivite alanlarının deneyim odaklı düşünülmüş olması ve ürettikleri mekânsal kalite olumlu bulunmuştur.

Ancak, projedeki mevcut ve belirlenen odakların yakın çevresi ile ulaşım noktaları arasında kurduğu ilişkiler yeterli olgunlukta bulunmamıştır. Önerilen omurganın yaya sürekliliğini sağlamakla birlikte suya

erişimi ve su deneyimini sadece birkaç noktada sağlaması yeterli bulunmamıştır. Söz konusu omurganın tramvay hattı boyunca yer alan istasyonlarla ilişkisi zayıftır. Ayrıca yaya omurgasının Fil Köprüsü bölgesinde tramvay hattı ile üst üste çakışması çözümsüzdür. İğdaş/İstaç alanları için önerilen dönüşüm olumlu bulunmakla birlikte alanların iç organizasyonu yeterli olgunluğa ulaşmamıştır. Projede fonksiyonu ile korunması önerilen Dolphinarium binasının projenin önerdiği genel mekânsal kurguyla çeliştiği düşünülmektedir. Projede önerilen kürek kulübünün tasarımının farklı ölçeklerde çelişkili şekilde ifade edildiği ve suyla kurduğu ilişkinin yeterli düzeyde düşünülmediği tespit edilmiştir. Son olarak projede 3 boyutlu görsellerde yer alan abartılı peyzaj ifadeleri jüri tarafından olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 17 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 1. Ödül'e hak kazanmıştır. (Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

3.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Proje alanında yaya ve bisiklet yolları ile tramvay hatlarında görülen kesişmelerin çözülmesi ve tramvay istasyon bağlantılarının alan ile yeniden kurgulanması önerilmektedir.
- Yaya ve sahil ilişkisinin kurulması ve kıyı kullanımlarının yoğunlaştırılması tavsiye edilir.
- Raylı sistemin kıyından geçtiği ve en dar olan noktada (eski Fil Köprüsü) köprü bağlantısının yeniden düşünülmesi önerilmektedir.
- Su sporlarına (Kürek Sporu) ait kullanımların Haliç kıyısında çözülmesi önerilmektedir.
- Bu projenin doğal halini alabilmesi için, alanı elde etme sürecinin yeniden gözden geçirilmesi ve senaryosunun oluşturulması gerekmektedir.
- Tramvay hattı ve tramvay istasyonları, Eminönü – Alibeyköy Tramvay Hattı projesinde olduğu gibi korunarak yarışma projesine eklenmelidir. Projenin önerdiği ulaşım çözümlerinin istasyonlarla tam entegrasyonu sağlanmalıdır.

4. BÖLGE

23 SIRA NUMARALI PROJE – 3.MANSİYON

Projede alanın bir vadi olduğunun farkına varılması, vadinin kot çözümünün yapılmaya çalışılması, mahallelerin suya erişimini kolaylaştırmak üzerine kurulan tasarım stratejisi olumlu olmakla birlikte öneri mimari çözümler yönünden olumsuz bulunmuştur. Kenet olarak ifade edilen bu mimari önerinin yaya erişimi açısından kotları zorlayıcı etkisi olumsuz bulunmuştur.

Proje genelinde yeşil alanlarda sadelik ve dinginliğin yer alması olumlu bulunmakla birlikte yolların keskin olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bu düşüncenin engelsiz ulaşım yönüyle olumlu bulunmasıyla birlikte yaya yolları ve erişimi detaylandırılmamış olduğu için problemli olduğu düşünülmüştür. Fonksiyon alanları arasındaki ilişki kopukluğu eleştirilmiştir.

Mahalleyi kamusal işlevlerle bütünleştirmesi yönüyle olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 23 sıra numaralı proje oy birliği ile 3.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

20 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Proje bütününde yeşil sistematığının aşamalı ve kademelendirilmiş olarak kurgulanmış olması olumlu bulunmakla birlikte yeterince detaylandırılmamış olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca, ulaşım ilişkileri açısından bakıldığında tramvay istasyonlarının proje alanı ile ilişkileri zayıf bulunmuştur. Proje alanı bir bütün halinde ele alındığında arka mahalleler ile yaya kurgusunun düşünülmemiş olması da olumsuzdur.

Çevredeki konut dokusu dikkate alındığında özellikle proje temasının çocuk konusu üzerinden ilerliyor olması olumlu bulunmuş ancak çocuklar için önerilen mekânların yaya erişim sorununa çözüm getirilmemiş olması eleştirilmiştir. Projede yer alan bazı fonksiyonların yine aynı şekilde mahalle ihtiyacına cevap verecek nitelikte olması olumludur fakat çiçek pazarı ve alanın kuzeyinde yer alan spor alanlarının

mevcut yoğun ağaç dokusunun olduğu alanlara önerilmiş olması eleştirilmiştir. Ayrıca, proje alanında fonksiyonların dağılımının orantısız olması eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 20 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır. (Tülin Hadi, Mucip Ergür karşı oyu ile)

19 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Projede yeşil alan sisteminin kent bütünündeki sürekliliği düşünülerek kurgulanmış olması olumlu bulunmakla birlikte, bu amaçla yapılan müdahalelerin ekolojik niteliği ve uygulanabilirliği tartışmalı bulunmuştur. Alan içerisindeki koruluk alanların korunmuş olması olumlu bulunmuştur. Alanda sosyal merkezler oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Bu amaçla mevcut yapıların kullanımı olumlu bulunurken, yeni önerilen mimari çözümlerin yeterince geliştirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Projede getirilen fonksiyonlarla suyla kurulmak istenen ilişki olumlu bulunmakla birlikte, çözümlerin suya kavuşma noktalarındaki eğimleri hayal edilenleri karşılamamaktadır. Ayrıca suyun mevcut debisi tasarımı karşılamamaktadır. Ayrıca alanın artık Haliçten bağımsız bir tatlı su kenarında yer alıyor olması ve kesitinin dar olması nedeniyle projede belirtildiği gibi deniz araçlarının girebileceği bir model önerisi gerçekçi ve uygulanabilir bulunmamıştır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 19 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 1.Mansiyon'a hak kazanmıştır. (Tülin Hadi, Mucip Ergür karşı oyu ile)

22 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Alanın vadi olduğunun farkında olarak, dere yatağının ve çevresinin bütüncül olarak ele alınması fikri olumlu bulunmakla beraber, projede baskın olan organik formların, tarihsel olarak alanda bulunan biçimlerle ve/veya bugünkü mevcut durumla ne kadar uyduğu konusu belirsiz bulunmuştur. Ayrıca bu sistemin nasıl hayata geçeceğine dair bilgi yetersiz bulunmuştur. Alandan beklenen rekreasyonel faaliyetlerin çeşitliliği uygun bulunmuştur ancak kimi faaliyetler yer ve ölçek açısından eleştirilmiştir. Önerilen yükseltilmiş platform ve tepeler gerçekçi ve uygulanabilir bulunmamıştır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 22 sıra numaralı proje oy birliği ile 3.Ödül'e hak kazanmıştır.

21 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Projeyi taşıyan güçlü bir ana omurganın olması, bu omurganın yaya ve bisiklet yolu sürekliliğini sağlaması ve fonksiyon alanlarını birbirine bağlaması olumlu bulunmuştur. Projedeki dere yatağı iznin değiştirilmesi, doğal formundan uzaklaşarak bir kanal olarak değerlendirilmesi olumsuz bulunmuştur. Projede su meydanları fikri olumlu bulunmakla birlikte bu meydanlardaki ilişkilerin anlaşılabilir şekilde detaylandırılmaması olumsuz bulunmuştur. Projenin karma kullanım önerilen alanları olumlu bulursa da buradaki müdahalelerin yoğunluğu tartışmalı bulunmuştur. Projede konut alanı için bir model geliştirilmesi olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 21 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Ödül'e hak kazanmıştır.

24 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Projenin kavramsal arka planı ve yaklaşımı beğenilmiştir. Alanın bütüncül yaklaşarak ekolojik bir dönüşüme tabi tutulması olumlu değerlendirilmiştir. Bu yaklaşım Haliç bütünü içinde düşünüldüğünde, bu bölgenin potansiyelleriyle örtüşmektedir.

Alibeyköy deresinin yan kolları ile beraber düşünülmüş olması olumlu bulunmuştur. Proje kapsamında suyun debisinin mevsimlere göre değişme durumunun irdelenmiş olması iyi bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir.

Projenin yakın çevresi ile kurduğu güçlü bağlantılar olumlu bulunmakla birlikte özellikle yaya yolları ve suya iniş alanları sayıca fazla ancak birbirleriyle ilişkileri açısından zayıf bulunmuştur. Projede yer alan kavşak çözümlemesi problemli görülmüştür. Projenin tramvay durakları ilişkisi zayıf bulunmuş, Metro ve tramvay istasyonlarının kesiştiği alanlarda yolcu sayısı düşünüldüğünde yaya sirkülasyonu için uygun meydan çözümlerinin geliştirilmediği görülmüştür. Kentsel dönüşüm alanına ilişkin sosyal donatıları ile birlikte bir öneri geliştirmiş olması olumlu bulunmuştur.

Bitkisel tasarım türü olarak zengin olmakla birlikte bitki kompozisyonlarının yeniden ele alınması gerektiği düşünülmüştür. İçinde anıt ağaç bulunan Çobançeşme parkının sulak alana dönüştürülmüş olması olumsuz bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Dere kesitinin yer yer oldukça daralması olumsuz bulunmuştur.

Bölgenin güneyindeki spor tesislerinin, yoğunluk ve suyla ilişki açısından yeniden değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 24 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Ödül'e hak kazanmıştır.

4.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Çobançeşme Parkı'nın içerisinde yer alan anıt ağaç ile birlikte dikkate alınarak yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.
- Küçükköy Deresi ile Alibeyköy Deresi'nin kesişim noktasının yeniden ele alınması tavsiye edilmektedir.
- Sulak alanlara ulaşan patikaların niceliksel bakımdan yeniden ele alınması gerekmektedir.
- Tanımlanan bitki kademelerinin türlerinin yeniden sınıflandırılması önerilmektedir.
- Tramvay hattı ve tramvay istasyonları, Eminönü – Alibeyköy Tramvay Hattı projesinde olduğu gibi korunarak yarışma projesine eklenmelidir. Projenin önerdiği ulaşım çözümlerinin istasyonlarla tam entegrasyonu sağlanmalıdır.

5. BÖLGE

29 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Tasarımın mahalle kıyı arasındaki süreklilik ve izleri takip etmiş olması, ikisi arasındaki ilişkiyi gözetmesi, odak alanları için geliştirdiği kullanım önerileri olumlu bulunmuştur. Yeşil örtünün yükselerek bir yeşil çatıya dönüşmesi, açık alan kullanımlarını destekleyecek fonksiyonların, günü birlik tesislerin bu örtüler altında çözümlenmesi olumlu olsa da Haliç kimliği içine baskın bir tasarım karakteri olarak yerleşmektedir.

Yeşil alan kullanımı, "Aktif Yeşil Alanlar ve Rekreatif Koridor" olarak değerlendirilmiş; doğal-pasif kullanımlar özendirilmemiştir. Haliç Adaları ekolojik alanlarına "solar paneller" ve "deck adalar" işlevi verilmesi olumsuz bulunmuştur. Yürüyüş, yaya aksı ve yeşil alan örüntüsünün dengeli kurgulanmadığı gözlenmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 29 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

26 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Tasarımın hem tüm Haliç hem de sınırları belirlenmiş yansıma alanı ölçeğinde ele alınmış olması, Santral İstanbul önünden başlayarak Haliç Su Sporları Merkezi'ne kadar uzanan alanda kıyı boyunca devam eden yaya ve bisiklet güzergahı olması, arka mahallelerden inerek alana bağlanan aralıkların dikkate alınmış olması, alanın süreç içinde geçirdiği değişimlerin izini sürmesi ve alanın uğradığı tahribatı onarmak üzere geliştirdiği öneriler olumlu bulunmuştur.

Bu önerilere karşılık tasarımın ekolojik bir tahayyüle fazla yüklenip mekânsal çözümleri ve mimari dil üzerindeki arayışları yetersiz bırakması (örneğin yüzer strüktürlerin adeta birer yüzen binaya dönüşmesi) olumsuz bulunmuştur.

Haliç kıyı rotası yeşil doku birlikteliği ile sakin ve dengeli bir tasarım izi sunmaktadır.

Açık yeşil alan kurgusunda: Haliç Kongre Merkezi yanında açık otopark ve “güneş tarlası” mekan-bağlam dengesini bozmaktadır.

Nilüfer parkının tasarımına yönelik yeni önerilerin getirilmemesi beklentileri karşılamamıştır.

Alibeyköy ve Kağıthane derelerinin Haliç ile buluşma noktasında “sulak alan parkı” yaratmak, adalar oluşturmak; Haliç Boğazı’nda “kıyı rejenerasyon istinat duvarları” oluşturmak, zaman içinde Haliç akıntılarını olumsuz etkileyecek su içi ve yüzeyi ortamlar yaratabileceğinden olumsuz bulunmuştur. Yukarı da bahsedilen durum su yüzeyindeki fiziki bağlantı yapısını da kesebileceğinden olumsuz değerlendirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 26 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Mansiyon’a hak kazanmıştır.

25 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Yarışma alanı boyunca hemen arka plandaki yer alan yüksek öğrenim kurumlarının rekreasyon alanları ile ilişkilendirilmesi kıyı boyunca yaya ve bisikletin kesintiye uğramaksızın sürekli dolaşımı, arada çıkan engelleri aşmak için getirdiği öneriler ve önerilen müdahalelerin var olan alt yapıyı bozmadan geliştirilmesi olumlu bulunmuştur.

Açık alana getirilen gridal düzen rasyonel olmakla beraber yeşili çok fazla parçalamakta, yönlennmeyi zorlaştırmaktadır. Spor alanlarının doğu batı yönünde yerleştirilmesi yanlış ve olumsuz bulunmuştur. Açık alan kullanımlarını zenginleştiren amfiteyatro, kent balkonu gibi mimari strüktürlerin oluşturduğu dil birliği olumlu bulunmuş ancak alana getirdiği kimlik sorgulanmıştır.

Açık yeşil kıyı bandının mahallelerle kurulan yaya bağlantısı olumludur. Tasarım kurgusundan gelen yeşil adalar çoğu yerde çim alan olarak tanımsız kalmış, işlevler netleşmemiştir. Bu bağlamda çim alan sürdürülebilirliği maliyetleri göz ardı edilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 25 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Ödül’e hak kazanmıştır.

27 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Yarışma alanı için geliştirilecek önerileri tüm Haliç ekosistemini ve İstanbul’un ihtiyaçlarını hesaba katarak ele alması, kentsel peyzaj tasarımını, engellerin kaldırılması, çok işlevlilik, esneklik, kamusalılık, duyarlılık kavramları üzerinde şekillendirmesi, tarif ettiği döngüsel kurgular, bitkisel peyzaj tasarımında tüm bitki türlerinin yenilebilen meyveli ve çiçekli türler olması söylemi, acil toplanma alanları, kentsel tarım uygulama alanları, su seviyesi, taşkın alanlar analizleri projenin sürdürülebilir yaşama duyarlılığını göstermektedir. Peyzajdaki kullanımlar gibi odak alanlarda önerilen kullanımların da kolektivitelyi teşvik etmesi, belirgin strüktürler olan gözlem kulelerinin sade mimari dili jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Bu kalitelere karşı kıyı tasarımının kendi sınırları içinde çözüldüğü, mahallelerle yeşil ve yaya bağlamında ilişkinin güçlü biçimde kurulamadığı gözlenmektedir.

Yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 27 sıra numaralı proje oy birliği ile 2. Ödül’e hak kazanmıştır.

28 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Haliç Ekosistemi’ni korumak, sürdürülebilmek amaçlı Kağıthane Deresi’nin Haliç’le buluşma noktasında “sulak alan ekosistemi” oluşturulması olumlu bulunmuştur.

Miniatürk devamında spor alanları, etkinlik çayırı, kumsal gibi tasarım kararlarının Haliç Kongre Merkezi yönünde koruluk ile sürekliliği aktif-pasif alan kullanımlarına bir denge getirmiştir.

Kıyı promenadının meydanlaşması, daralması; iskele ve teraslarla buluşması dengeli, yeşil sistemle yer yer bütünleşmesi olumlu bulunmuştur. Su sporları merkezinin koruluk içinde diğer spor alanları ile birlikteliği, kent ölçeğinde kıyı kullanımına getireceği değer, tasarımı güçlü kılmaktadır.

Proje Haliç'in yüzyıllardır süregelen dönüşümlerindeki sorunlara referansla sabit, kalıcı ve iz bırakan bir yapı önerisi yerine sözsüz, taşınabilir ve geçici bir program ve servis altyapısı önermektedir. Bu, ileride değişmesi olası ihtiyaçlara göre yeniden şekillenen ancak Haliç'e dayatmayan yapılaşma önerisi jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 28 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Ödül'e hak kazanmıştır.

5.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Karayolu ulaşım kararlarının kentsel ölçekte ve bölge çevresinde yaratabileceği sorunlara dikkat edilerek yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.
- Otopark çözümlerinin yüksek kapasiteli olmayan, evrensel tasarım ilkelerini destekleyecek şekilde yeniden ele alınması önerilmektedir.
- Eski Galata Köprüsü'nün rampa dışındaki parçaları yakın geçmişte Haliç'ten uzaklaştırılmıştır. Bu parçaların yeniden Haliç'e getirilmesi ve kıyı ile entegre edilmesi kararları daha detaylı çözümleri gerektirmektedir.
- Projede önerilen kumsalın ölçek ve içerik bakımından yeniden ele alınması önerilmektedir.
- Yaya sirkülasyon ilişkileri korunarak Nilüfer Parkı'nın tasarımının yeniden ele alınması.

6. BÖLGE

32 SIRA NUMARALI PROJE – 3.MANSİYON

Proje alanının kıyı bandı ve kentsel doku ile fiziki ilişki arayışı, sokakların kıyı bandına ulaşım senaryoları, eski izlerin aranması çabası olumlu bulunmuştur. Ancak projenin kıyı bandında önerdiği düzenlemelerin mekânsal organizasyonları, ürettiği malzeme kararları, projenin kendi içerisindeki sirkülasyonunun fazla parçalı yapısı olumsuz değerlendirilmiştir. Bununla birlikte haliç kıyısında ikincil bir su hattının oluşturularak kıyı bandı boyunca parça parça ilerlemesi jüri tarafından olumsuz bulunmuştur. Yeşil alanlar içerisindeki plantasyon kararları ve proje alanındaki konumları, bu kararların sürdürülebilir ve ekonomik çözümler olmaması ve kentlinin ihtiyaçlarına karşılık vermemesi olumsuz bulunmuştur. Kıyı bandında yaya sürekliliğini kesen kullanımlara alternatif çözümler geliştirmemesi, projenin ulaşım dolaşım yapısının bir bütün halde ele alınmaması projenin olumsuz yönlerindendir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 32 sıra numaralı proje oy birliği ile 3.Mansiyon' a hak kazanmıştır.

30 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Projenin ulaşmak istediği hedefler olumlu bulunmakla birlikte bu hedeflere ulaşmak için önerdiği müdahale stratejisi jüri tarafından çelişkili ve sorunlu bulunmuştur. Projenin önermiş olduğu tekil tasarım karakterinin mekân kalitesi, mevcut kentsel doku ile kurmuş olduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Kuzey güney aksında kıyı bandı için önerilen ızgara sisteminin iskelelerde de sürdürülen tekil yönlenme ısrarı zorlayıcı bulunmuştur. Ayrıca kıyı kesitine yapılan müdahalenin sınırlı kalması olumsuz olarak eleştirilmiştir. Haliç Kongre Merkezi, Sütlüce İskelesi ve Koç Müzesi önündeki iskeleler için önerilen tekstil germe strüktürlerin mekânın örgütlenmesine katkısı sınırlı bulunmuştur. Bunların yanı sıra yapısal malzeme kararlarının geçirimli yüzeyler şeklinde alınması olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 30 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

34 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Proje bugün var olmayan eski yapıların kıyı bandını tanımladığı tespitiyle arkadaki mahalle dokusunun sokak izlerinin kıyıda devam ettirilerek yeşil adalar oluşturmalarını, bu adaların ağaç kütleleri sayesinde doluluklar olarak okunmasını ve bu sayede geçmişe referans verilmesini önermektedir. Bu yaklaşım olumlu bulunmuştur. Ancak bu yaklaşımın alanın parçalanmışlığına dair bir çözüm geliştirdiği düşünülmemektedir. Projede yaya sürekliliğini sağlamak amacıyla önerilen trafik düzenlemeleri, üst geçitler ve su üzeri platformlar olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte Koç Müzesi önünde tasarlanan su üzeri platformun ölçeği abartılı bulunmuş, müzenin su ile kurduğu ilişkiyi sorunlu hale getirmesi olumsuz olarak eleştirilmiştir. Ancak yüzer platformların nasıl inşa edileceğine dair verilen detaylar gerçekçi ve olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 34 sıra numaralı proje oy birliği ile 1. Mansiyon'a hak kazanmıştır.

35 SIRA NUMARALI PROJE – 3. ÖDÜL

Projenin insan ölçeğinden kent ölçeğine okuma çabası olarak ürettiği analizleri, alanı anlamak adına başarılı bulunmuştur. Bu ilişkilerin tespiti ve projenin bu tespitlerle kurgulanma çabası olumlu bulunmuştur. Haliç dip akıntılarına ve temizlenmesine ve dönüştürülmesine yönelik söylemleri olumlu olarak değerlendirilmiştir. Yeşil alan önerilerini bir sistem bütünlüğü içerisinde düşünüp Haliç geneli ve Kuzey Ormanlarındaki yeşil sistem ile birleştirme çabası olumlu bulunmuştur.

Projenin araç yolunun yer altına alınarak yüzeyde Kuzey Güney doğrultusunda Tersane İstanbul'dan başlayan bir raylı sistem önermesi gelecekteki ulaşım ihtiyaçları düşünüldüğünde jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Projenin mevcut kıyı hattı ve tramvay hattı arasındaki alanlarda önerdiği fonksiyon çeşitliliği ve güçlü yeşil dokusu olumlu bulunmakla birlikte kıyı bandında önerilen denize çıkmalar abartılı ve olumsuz bulunmuştur. Bu çıkmaların kara ilişkilerinin zayıf olması özellikle, Rahmi Koç ve İBB Su sporları merkezi arasındaki uyumsuzluğu, Haliç Kongre merkezi önündeki abartılı önerisi, Haliç su kesitini darlaştırması ve fiziki geçişini zorlaştırması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Peyzaj alanlarındaki plantasyon önerilerinde ise bitkisel kullanımdaki fazla çeşitlilik ekonomik açıdan olumsuz ve kullanıma uygun olmayan çözümler sunmaktadır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 35 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 3. Ödül'e hak kazanmıştır.(Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

31 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Projenin Haliç geneline olan yaklaşımı, kavramsal altyapısını oluşturan müşterekleşme, kent hakkı kurgusu ile üst ölçekte insan odaklı aradığı ilişkiler olumlu bulunmuştur. Müşterekleşme kavramı üzerinden karşı kıyı ile kurulmaya çalışılan fiziksel ve görsel ilişkiler başarılıdır. Kıyıda önerilen ve karşı kıyıya erişimi sağlayan köprü ile entegre edilmiş kesintisiz yaya ve bisiklet dolaşımı olumlu bulunmuştur.

Yaya yolunun kesitinin kalınlaşarak mekanlaştığı bölgelerde karşı yakada bulunan önemli odak alanlar ile kurulan görsel ilişki olumludur. Bununla birlikte kıyı bandı boyunca devam eden yeşil alanların kesintisiz bir şekilde devamlılığı, bu yeşil sistemin içeri kısımlara da sızarak bir yeşil alan sistematiği oluşturma çabası ve yeşil karakterin Haliç'in karşı yakasına da sıçraması jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Ancak müşterekleşme kavramının karşı kıyı ile kurulan ilişkiler dışında fiziksel mekâna yansımaları yetersiz bulunmuştur. Projenin kıyıda önermiş olduğu müdahalelerde verdiği malzeme kararları, mekân stratejilerindeki zayıflıklar ve önermiş olduğu plantasyon malzemesindeki uygunsuzluklar olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Haliç Su sporları Merkezi'nin mekân organizasyonu ve kıyı bandı ile olan ilişkisi güçsüz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 31 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 2.Ödül'e hak kazanmıştır. (Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

33 SIRA NUMARALI PROJE - 1.ÖDÜL

Projenin “su-kıyı-doku” bütünlüğü kurma hedefinden yola çıkarak mevcuttaki kıyı-kent kopukluğunun giderilmesi amacıyla yakın çevredeki yerleşim dokusunu referans alarak önerdiği kentsel süreklilikler olumlu bulunmuştur. Bu noktadan hareketle projede mevcut kentsel dokunun kıyıya dik açılan sokaklarının kıyı alanında karşılıkları aranmış ve bu sokakların kıyı ilişkileri güçlendirilmiştir. Kıyı ve ardındaki mahalle arasında bir yeşil sürekliliği aranarak ölçekler arası geçişin bu süreklilik üzerinden kurgulanması olumlu bulunmuştur. Projede önerilen iskeleler kıyı sürekliliğini sağlamakla birlikte bazı noktalarda uygulanabilir bulunmamıştır. Ancak, “özelleşmiş kıyı aygıtları” ile ve odak noktalarında tasarlanan kamusal açık alanlar sayesinde sağlanan yaya ve bisiklet sürekliliği jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Projenin kıyıya müdahale şekli ölçülü bulunmakla birlikte Söğütözü İskelesi çevresinde kıyı hattına yapmış olduğu müdahaleler jüri tarafından abartılı bulunmuştur. Jüri yeşil alanın kentsel dokudaki büyüklüklerden referans alınarak oluşturulmasını olumlu bulmakla birlikte, bu parçaların sınırlarının yaya yolları ile oluşturulmasının sert-yeşil alan dengesini bozduğunu tespit etmiştir. Aynı zamanda bu yeşil alanlardaki plantasyondaki çeşitlilik sürdürülebilir, kullanılabilir ve ihtiyacı karşılayabilir nitelikte bulunmamıştır. Bu doku içerisine tasarlanan bisiklet yolunun tesadüfi belirlenen rotası olumsuz bulunmuştur. Kıyıda aktivite alanlarının ölçekleri ve aktivitelerin çeşitliliği mahalledeki ihtiyaçlarla uyumlu bulunmuştur. Önerilmiş olan otoparkların alandaki algılanışı, yaya-araç sirkülasyonunun ve kavşakların çözölenememiş olması jüri tarafından olumsuz olarak eleştirilmiştir. Alanın metrobüs durağı ile ilişkisinin kurgulanmış olması olumlu bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 33 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 1.Ödül’e hak kazanmıştır. (Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

6.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Bütüncül yeşil kuşak oluşturulması fikri olumlu bulunurken, yeşil alanların yaya ve bisiklet yolları ile çok parçalı bir hale dönüştürülmüş olması nedeniyle yaya erişim sisteminin yeniden gözden geçirilebileceği düşünülmektedir.
- 2. Odak alanında yer alan ve kıyıya yapılan fazla müdahalenin yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.
- Mimari anlamda yapıların niyet edilen hafifliğinin ve şeffaflığının olabildiğince çözülmesi üzerine detay ve mühendislik çözümlerinin araştırılması ve geliştirilmesi tavsiye edilmektedir.
- Önerilen kavşak ve yeraltı otoparklarının giriş çıkışlarının yaya ve araç ilişkileri bağlamında yeniden değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.
- Sert zemin-yeşil alan dengesinin, yaya yolları bağlamında gözetilmesi önerilmektedir.
- Peyzaj alanlarının plantasyon kararlarının aktif yeşil alanlar olarak değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.

7. BÖLGE**40 SIRA NUMARALI PROJE – 3.MANSİYON**

Proje yaklaşımı ve senaryosu anlaşılammıştır. Alandaki tarihi izlerin yeniden üretilmesindeki çözüm önerileri eleştirilmiştir. Kıyıda kamusal kullanıma yönelik mimari çözümler ve Tersane İstanbul çevresine yaklaşım geliştirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Kamusal kullanıma yönelik, tekrar üzerinden üretilen donatıların işlevsel, biçimsel ve niceliksel yoğunluğu uygun bulunmamıştır. Yeşil alan sisteminin yeteri kadar geliştirilmemesi eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 40 sıra numaralı proje oy birliği ile 3. Mansiyon’a hak kazanmıştır.

36 SIRA NUMARALI PROJE – 2.MANSİYON

Yapılan analizlerin bir ana fikre evrilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Kıyı çizgisi boyunca üretilen fonksiyon çeşitliliğinin ve yapısal parçaların kendi içinde bütünlüğü ve sürekliliği olmakla birlikte kıyıya

yakın yapı grubunun olduğu bu bölgede az miktarda kalan boşluklara önerilen yapıların yoğunluğu olumsuz bulunmuştur. Bu durumda proje, kıyı kullanımını sınırlandıran bir tipoloji önerisi sunduğu için eleştirilmiştir. Kentsel açık yeşil alan sistemini vurgulamaması olumsuz bulunmuştur.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 36 sıra numaralı proje oy birliği ile 2.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

38 SIRA NUMARALI PROJE – 1.MANSİYON

Perşembe Pazarı kıyısı boyunca Azapkapı Meydanı ve Galata Köprüsü arasındaki yeşil açık alan önerileri, kıyının arka doku ile ilişki kurma çabaları, konut ve turizm alanlarını teşvik eden yaya bağlantıları ve kamusal aktivite önerileri olumlu bulunmuştur. Mevsimsel tasarım dikkate alınarak yapılan yoğun ağaçlandırma önerisi olumlu bulunmuş, ancak ayrıntılı olarak çözülmemiş olduğu görülmektedir. Rekreatyon alanlarında kullanılacak kent mobilyaları ve çocuk oyun alanlarının İBB tarafından düzenlenen "İstanbul Senin, Kent Mobilyaları Oyun-Rekreatyon Ürünleri Tasarımı Yarışması"ndan elde edilecek olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. Kıyı ve yaya sürekliliği bağlamında önerilen yüzer iskele sistemi tersane-deniz ilişkisini olumsuz yönde etkileyeceği düşüncesiyle eleştirilmiştir. Yine tersanenin kendi işleyişini sürdürürken kamusal ve yaya sürekliliğini sağlayan sergi rotasının bir diğer katman olarak tasarlanma çabası olumlu bulunmakla birlikte, özellikle tersane havuzlarının ve çalışma alanlarının üstünden geçmesi nedeniyle önerilen rotanın tersanenin işletmesi açısından problemler yaratacağı düşünülmektedir. Projenin odak noktaları olarak öne çıkan Kasımpaşa Meydanı ve Azapkapı Meydanına getirilen işlevlerin ve buna bağlı çözüm önerilerinin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 38 sıra numaralı proje oy birliği ile 1.Mansiyon'a hak kazanmıştır.

37 SIRA NUMARALI PROJE – 3.ÖDÜL

Tarihsel bir süreç analizi ile konuyu ele alan ve Haliç kıyılarının engelsiz bir keşif ile deneyimlenmesi mottosu önemsenmekle birlikte projenin bu arayışının bütüne yansıtılmasında sorunlar taşıdığı düşünülmektedir. Şişhane bağlantısını çözme çabasıyla birlikte yaya sürekliliği kurgusu da olumlu bulunmuş ancak bu kurguya hareket katmak adına özellikle Unkapanı Köprüsü doğu yönündeki deniz üzerindeki çıkmaların abartılı olduğu düşünülmüştür. Tersane İstanbul bölgesinin güneyinde önerilen yapay ada benzer biçimde daha da baskın bir örnek olarak değerlendirilmiştir. Gökyüzü bahçesi yaklaşımı olumlu bulunmakla birlikte Haliç Tersanesi ve Galata Köprüsü üzerindeki üst örtü ve çözümler ölçek sorununun olması yönüyle eleştirilmiştir. Perşembe Pazarı-Unkapanı kıyı bandındaki kamusal tavır ve bu tavrın genç nüfusu davet eden bir işlevle destekleniyor olması olumlu bulunmuş ancak Gençlik Merkezi üst örtüsü ölçeği bakımından eleştirilmiştir. Öte yandan yumuşak ve sert peyzaj dengesini kaybetmiş yeşil alanlar çok parçalı yapıda olup bütünsellik gösterememiştir. Bununla beraber projede aktif yeşil yüzeyler olarak belirtilen çim alanların abartılı kullanımı sürdürülebilir ve ekonomik çözümler sunmaktan uzaktır.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 37 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 3.Ödül'e hak kazanmıştır. (Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

39 SIRA NUMARALI PROJE – 2.ÖDÜL

Kente, kentsel belleğe ve Haliç'e bütüncül bir bakış açısıyla yaklaşan proje analiz süreci, analiz teknikleri, ifade ve sunumu açısından olumlu bulunurken benzer biçimde üst ölçekli peyzaj stratejisi geliştiriyor olması, kurguladığı yeşil alan sistematiği, iki kıyının yüzer platformlarla ilişkilendirilme arayışı, yeşil alanların yakın çevresi ile ilişki kurması ve giderek vadi morfolojisini okuma çabası başarılı olarak kabul edilmiştir. Ancak kıyıya ve denize yapısal müdahalelerin abartılmış olması bağlamında kent balkonlarının sayısal fazlalığı ve bazılarının yer seçimi ve tasarım sorunu yine yer yer mekân çözümlemelerindeki kurgusal sorunların, uygulanabilirliği zayıflatıyor olması eleştirilmiştir. Tasarıma önerdiği platformlarla fütüristik bir anlam katma çabası anlaşılmış olmakla birlikte, kent dokusu içerisinde öngörülen platformların kurgusu ve yapısal zorlukları uygulanabilirlik sorunlarına neden olacağı düşüncesiyle

eleştirilmiştir. Kıyı bandında yeşil alan ve sert peyzajdaki kullanım alanları olumlu olarak bulunmuştur. Plantasyon kararlarındaki ifadeler ise fazla düşey ve ibreli türlerden oluşması sebebiyle olumsuz değerlendirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 39 sıra numaralı proje oy çokluğu ile 2.Ödül'a hak kazanmıştır. (Aygen Kalkavan karşı oyu ile)

41 SIRA NUMARALI PROJE – 1.ÖDÜL

Proje senaryosu ve bu senaryoyu oluşturmak için yürüttüğü süreçler açısından güçlü bulunmuştur. Tarihi izleri ve kentsel belleği ele alması ve tasarıma entegre etmesi başarılı bulunmuştur. Kavramsal yaklaşımın kendi içinde tutarlı olması, yeşil sistem bağlantı kurgusu ve peyzajın silüete etkisini düşünmesi olumlu bulunmuştur. Kavramsal yaklaşımdan proje ayrıntısına kadar kurgulanmış olması, mekân oluşturmadaki tarihsel referansları proje sürecine dahil etmedeki başarısı, turizm, ticaret, sanayi, rekreasyon ve endüstriyel miras konularındaki beklentilerin tümüne dair söz söylemesi olumlu bulunmuştur.

Mevcut yapıların restorasyonu, kullanım dönüşümü ve geri kazanımı için önerileri olumlu bulunmakla birlikte alanda izi dahi günümüze ulaşmayan yapıların yeniden inşa fikri eleştirilmiştir. Alandaki kesintisiz yaya sürekliliğine dair öneriler ve stratejiler olumlu bulunmuştur. Kıyının organizasyonunda mekânsal zenginliği oluştururken yalın bir mimari dil ve peyzaj bütünlüğü kullanması, alandaki önemli tarihi yapıların çevresinde o mekâna özgü peyzaj tasarım önerileri geliştirmesi olumlu bulunmuştur. Mekânın gece algısı ve gece kullanım senaryosunu düşünmesi olumlu bulunmuştur.

Unkapanı köprüsünün doğusundaki sahil yaya aksının, bütünüyle yeşil alandan koparılmış olması olumsuz bulunmuş, Azapkapı meydanında önerilen Arasta Çarşısının yeniden inşasının önerilmesi ve Tersane İstanbul çevresine yaklaşım geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Sonuçta yapılan bu değerlendirmeler doğrultusunda 41 sıra numaralı oy birliği ile proje 1.Ödül'e hak kazanmıştır.

7.Bölge 1.Ödül Jüri Tavsiyeleri

- Haliç Tersanesi'nin arka tarafını dolaşan hattın yollarla olan ilişkisinin alternatif bir yolla güçlendirilmesi önerilmektedir.
- Marina'nın kaldırılması önerisi yukarıyla kurduğu ilişkinin sürekliliği sağlaması olumlu bulunmuştur. Onaylı bir proje olmasına karşın var olan kamusal yaklaşımı güçlendirerek kuzeye doğru kurduğu aksların kıyıyla ilişkisini güçlendirmesi, doğrudan yaya yollarının ilişkisini sağlaması, Tersane İstanbul Projesi'nin kıyısında yer alan marinanın tekrar ele alınması tavsiye edilmektedir.
- Kasımpaşa sosyal tesisinin günümüzde yoğun olarak kullanıldığı düşünüldüğünde yapının proje tasarım bütünlüğü içerisinde tekrar değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.
- Önerilen pazar fikrinin müze fonksiyonu ile uyumlu olarak yeniden tasarlanması tavsiye edilmektedir.
- Kasımpaşa Meydanı'nın mevcut ağaç dokusu ve detaylı kotlar açısından yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

Kimlik zarfları açılarak kimlik tespit tutanağı hazırlanmıştır.

Jüri çalışmasını 21:00'de tamamlamıştır.

SIRA NO	RUMUZ
1	71635
2	13746
3	47169
4	17016
5	61372
6	92145
7	10955
8	23197
9	52837
10	94675
11	74285
12	68924
13	18769
14	01924
15	68253
16	36741
17	74619
18	85439
19	16232
20	58246
21	24196
22	53109
23	52187
24	15309
25	17964
26	69028
27	12506
28	17539
29	64901
30	90624
31	16097
32	38619
33	79384
34	38529
35	57319
36	61352
37	25307
38	42836
39	82417
40	25381
41	23278

1.BÖLGE

1. ÖDÜL 2 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 13746

Müellifler

Emre Şavural, Mimar
Fatih Yavuz, Mimar
Pelin Yoncacı Arslan, Mimar
Evrin Ecem açmalı, Mimar
Murat Z. Memlük, Peyzaj Mimarı
Ebru Dehmen Memioğlu, Peyzaj Mimarı
Sevgi Çalı, Peyzaj Mimarı
Kıvanç Tunçkale, Peyzaj Mimarı
Faruk Sarıhan, Peyzaj Mimarı
İsa Eren Akbıyık, Peyzaj Mimarı
Mehmet Nazım Özer, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Hasan Hüseyin Özdemir, Mimar
Sema Çağlayan, Mimar
Çiçek Su Yavuz, Mimarlık Öğrencisi
Alperen Pehlivan, Mimarlık Öğrencisi
Gaye Gültekin, Mimarlık Öğrencisi
Okan Mutlu Akpınar, Peyzaj Mimarı
Hüseyin Kezer, Mimar

2. ÖDÜL 3 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 47169

Müellifler

Zuhal Kol, Mimar/ Kentsel Tasarımcı
Meliz Akyol Alay, Peyzaj Mimarı
Rana İmam, Mimar
Zehra Saday Aygün, Mimar

Yardımcılar

Berna Yaylalı, Peyzaj Mimarı
Gizem Aluçlu, Peyzaj Mimarı, Mimarlık Öğrencisi

Danışmanlar

Carlos Zarco Sanz, Mimar/ Kentsel Tasarımcı
Zeynep Küheylan, Mimar
Ozan Şen, Mimar/ Peyzaj Tasarımcısı

3. ÖDÜL 1 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 71635

Müellifler

Hasan Sıtkı Gümüşsoy, Mimar
Erhan Vural, Mimar
Yasemin Tonbul Erkek, Peyzaj Mimarı
Ersin Cihan Erkek, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

Tolga Derviş, Mimar
Şimal Avcı, Mimar
Dania Sudi, Mimar

Özgür Demirsöz, Mimar

Hakan Emir Çam, Mimarlık Öğrencisi

1. MANSİYON 4 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 17016

Müellifler

Nevzat Oğuz Özer, Mimar

Yasemen Say Özer, Mimar

Şafak Özgür Özkan, Mimar

Ege Özer, Şehir Plancısı

Cansev Rakipsiz Özer, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Ayşe Beyza Yavuz, Mimar

Danışmanlar

Neslihan Demircan, Peyzaj Mimarı

İbrahim Zafer Say, Endüstri Mühendisi

2. MANSİYON 6 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 92145

Müellifler

Kerem Piker, Mimar

Yardımcılar

Duygu Bingöl Aydın, Mimar

Baran Aybars, Mimar/ İnşaat Mühendisi

Zeynep Kaya, Mimarlık Öğrencisi

Alev Nisa Işık, Mimarlık Öğrencisi

Danışmanlar

Mario Levi, Yazar/ Öğretmen

Nilüfer Şaşmazer, Küratör

Mustafa İspir Gündüz, İnşaat Mühendisi

Erinç Tepetaş, Mimar

2.BÖLGE

1. ÖDÜL 12 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 68924

Müellifler

Ervin Garip, Mimar

Banu Garip, Mimar

Yardımcılar

Samet Küçükbay, İç Mimar

Fatma Karakaya, İç Mimar

2. ÖDÜL 10 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 94675

Müellifler

Murat Arif Suyabatmaz, Mimar

Hakan Demirel, Mimar

Yardımcılar

Orhun Ülgen, Mimar

Elif Yılmaz Aşkın, Mimar

Kadir Mert Tatar, Mimar

Özge Özçelik, Mimar

Aylin Pakova, Mimar

3. ÖDÜL 9 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 52837*Müellifler*

Yusuf Burak Dolu, Mimar
Fatma Sezgin, Şehir Plancısı
Simge Çil, Mimar
Beyza Emir, Mimar
Firdevs Ünal, Mimar
Pelin Yıldız, Mimar
Sıla Bozdeveci, Mimar
Serkan Ateş, Mimar

Yardımcılar

Koray Bayraktutan, Mimar
Ozan Çalışkan, Mimar
Büşra Aydemir, Rest. Mimar
Zeynep Demireli, Mimar
Pınar Kaynak, Mimar
Ahmet Başbunar, Mimar
Oğuzhan Çokgünlü, Mimar
Ezgi Sezgin, Harita Mühendisi
Zahide Sezgin
Ümran Dolu

Danışmanlar

Hayriye Eşbah Tuncay, Peyzaj Mimarı
S. Yıldız Salman, Mimar
Mert Güler, Sürdürülebilirlik Uzmanı
Zeki Demirebeyoğlu, Aydınlatma Tasarımcısı
Serap Yüzgüller, Sanat Tarihçisi
Ferhan Gezici, Şehir Plancısı
Merve Akı, Şehir Plancısı, Ulaşım Uzmanı
Elif Can Yüce, Şehir Plancısı, Ulaşım Uzmanı

1. MANSİYON 11 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 74285

Bünyamin Derman, Mimar
Dilek Derman, Mimar
İsmail Hakkı, Mimar
Hasan Öğüt, Mimar

2. MANSİYON 8 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 23197*Müellifler*

Sinan Günay, Mimar
Nurhayat Öz, Mimar

Yardımcılar

A. İrfan Ertiş, Mimar

3. MANSİYON 7 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 10955*Müellifler*

Evren Başbuğ, Mimar
Oğuz Bodur, Mimar

Elif Geylani, Mimar

Nuran Altun, Peyzaj Mimarı

Mehmet Kaymaz, Mimar

Sara Kerimi, Mimar

Cansu Çelikyürek, Mimar

Dilşah Şatıroğlu, Mimar

Görkem Çekirge, Peyzaj Mimarı

Turkan Alp Önsal, Mimar

Yardımcılar

Nilay Altınay, İç Mimar

Selin Altun, Mimar

Fatma Özge Demirci, Peyzaj Mimarı

Görkem Engin, İç Mimar

Sinem Erman, İç Mimar

Oğuzhan Zeytinoğlu, Mimar

Danışmanlar

Namık Günay Erkal, Kent ve Mimarlık Tarihi Danışmanı

Korhan Şişman, İç Mimar

Ayhan Okutan, Su Ürünleri Mühendisi

Dilşad Kurtoğlu, Mimar

Ceyhun Baskın, Mimar

Özcan Kaygısız, Mimar

3.BÖLGE

1. ÖDÜL 17 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 74619

Müellifler

Cemil Hamdi Okumuş, Peyzaj Mimarı

Ezel Yağmur Çebi Okumuş, Mimar/ Peyzaj Mimarı

Paşa Kaya, Mimar/ Peyzaj Mimarı

Emrah Bal, Mimar

Arzu Kalın, Peyzaj Mimarı

Emre Kul, Peyzaj Mimarı

Danışmanlar

Süleyman Aydoğmuş, Peyzaj Mimarı

Turan Yüksek, Orman Mühendisi, Ekolog

2. ÖDÜL 18 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 85439

Müellifler

Barış Ekmekçi, Peyzaj Mimarı

Münire Sagat, Peyzaj Mimarı

Hakan Evkaya, Mimar

Kutlu İnanç Bal, Mimar

Yardımcılar

Yasemin Kılıç, Mimar

Serhat Çakır, Mimar

Kıvanç Mutlu, Mimar

İpek Gönüllü, Öğrenci

Danışmanlar

Gamze Özer, Şehir Plancısı

Levent Y. İnce, Grafik Tasarımcı

3. ÖDÜL 13 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 18769

Müellifler

Birge Yıldırım Okta, Mimar
Gürkan Okta, Mimar
Zeynep Şahin Ercan, Mimar

Yardımcılar

Burak Arifoğlu, Mimar
Özge Taşpınar, Mimar
Muhammed Aydem, Mimar
Gülistan Kenanoğlu, Mimar
Çağlar Hanay, Öğrenci

Danışmanlar

Mert Kesiktaş, Deniz Biyoloğu

1. MANSİYON 15 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 68253

Müellifler

İbrahim Tolga Han, Mimar
Kerem Ganiç, Mimar
Mert Kalkan, Mimar
A. Eren Öztürk, Peyzaj Mimarı
Çağlar Yılmaz, Mimar
Ozan Önder Özener, Mimar

Yardımcılar

Defne Sayasel, Mimarlık Öğrencisi
Gökalep Kumdakçı, Mimarlık Öğrencisi

Danışmanlar

Funda Uz, Mimar
Hürsu Öke, Endüstri Ürünleri Tasarımcısı

2. MANSİYON 16 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 36741

Müellifler

Burak Pelenk, Mimar
Eda Ekim Yılmaz, Peyzaj Mimarı
Ceyda Özbilen, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

Eda Yazkurt Pelenk, Mimar
Soysal Cirit, Mimar
Elif Turna, Mimar
Aylin Kanar, Öğrenci

3. MANSİYON 14 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 01924

Müellifler

Arman Tolga Akdoğan, Mimar

Yardımcılar

Felix Madrazo, Mimar
Teresa Papachristou, Mimar
Beyza Öztürk, Mimar
Miguel Rodriguez, Mimar
Tolga Koloğu, Mimarlık Öğrencisi
Türkiye Goorany, Mimar

Silvia Lupini, Peyzaj Mimarı

Isabella Calducci, Mimar

Hugo Ignacio Sanchez, Peyzaj Mimarı

Paulina Zarate, Peyzaj Mimarı

Danışmanlar

Hakkı Yırtıcı, Mimar

4.BÖLGE

1. ÖDÜL 24 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 15309

Müellifler

Doğu Kaptan, Mimar

Fatma Gençdoğuş Karabacak, Mimar/ Kentsel Tasarımcı

Erkan Göray, Şehir Plancısı

Emre Uzer, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

Seray Doğan, Mimarlık Öğrencisi

Danışmanlar

Marco Lombardini, Mimar

Paolo Orsini, Mimar

Luca Catalano, Peyzaj Mimarı

Eugenio Cipollone, Mimar

Paolo Diglio, Mimar

Rusco Castilla, Mimar

Murat Çelik, Şehir Plancısı, Ulaşım Uzmanı

2. ÖDÜL 21 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 24196

Müellifler

Ziya İmren, Mimar

Cansu Canaran, Şehir Plancısı/ Kentsel Tasarım Uzmanı

Banu Aksel Gürün, Şehir Plancısı/ Kentsel Tasarım Uzmanı

Ergün Özyörük, Peyzaj Mimarı/ Kentsel Tasarım Uzmanı/ Mimar

Yardımcılar

Gökhan Yanar, Mimar

Danışmanlar

Tamara Nazari İmren, Mimar

3. ÖDÜL 22 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 53109

Müellifler

R. Anıl Binay, Mimar/ Kentsel Tasarımcı

Deren Uysal, Mimar

Mert Uslu, Mimar

Nilay Özcan Uslu, Mimar

Selen Özdoğan, Şehir Plancısı

Danışmanlar

Koray Velibeyoğlu, Şehir Plancısı

H. İbrahim Alpaslan, Mimar/ Mimarlık Tarihçisi

Nedim Kemer, Peyzaj Mimarı

Deniz Alkan, İnşaat Mühendisi

1. MANSİYON 19 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 16232

Müellifler

Hasan Özbay, Mimar/ Şehir Plancısı

Tamer Başbuğ, Mimar

Aslı Özbay, Mimar

Berkay Barış Çalışkan, Mimar

Yardımcılar

Bünyamin Atan, Mimar

Ümit Kandemir, Mimar

Sevgi Su Sarıhan, Mimar

Danışmanlar

Doğuş Baldan, Şehir Plancısı

Erdoğan Levent Aksaray, İnşaat Mühendisi

Serpil Öztekin Erdem, Peyzaj Mimarı

2. MANSİYON 20 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 58246

Müellifler

Can Kubin, Şehir Plancısı

Zeynep Eraydın, Şehir Plancısı

Onur Yüncü, Mimar

Serdar Özbay, Şehir Plancısı

Yüksel Çetinkaya, Peyzaj Mimarı

Mustafa Raşit Şahin, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Kübra Yalçinkaya, Mimar

Halis Özkan, Ekonomist

3. MANSİYON 23 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 52187

Müellifler

Arda Inceoğlu, Mimar

Başak Eren, Mimar

İpek Yürekli, Mimar

Yardımcılar

Selen Sönmez, Mimar

Sümeyye Nur Öztürk, Mimarlık Öğrencisi

Tuğçe Selin Türk, Mimar

Yusuf Aras Kalkan, Mimar

Danışmanlar

Elif Alkay, Şehir Plancısı

Burcu Serdar Köknar, Mimar

Suna Birsan-Otay, Mimar

Ayfer Bartu Candan, Sosyolog, Sosyal Antropolog

Zeynep Yürekli Görkay, Mimarlık ve Sanat Tarihçisi

Emre Otay, Kıyı Mühendisi

Ceren Sözer, Peyzaj Mimarı

5.BÖLGE

1. ÖDÜL 28 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 17539

Oktan Nalbantoğlu, Peyzaj Mimarı/ Kentsel Tasarım Uzmanı
B. Haldun Erdoğan, Mimar
Meryem Müzeyyen Fındıkgil, Mimar
Erhan Öncü, Şehir Plancısı/ Mimar/ Ulaşım Uzmanı
Nurçe Düzalan Salman, Mimar/ Mimarlık Tarihçisi/ Restoratör
Ayça Öncü Yıldız, Şehir Plancısı
Gamze Çevik, Peyzaj Mimarı
Ferdî İnanlı, Peyzaj Mimarı/ Kentsel Tasarımcı
Süleyman Can Çinkılıç, Peyzaj Mimarı
Halil Eroğlu, Mimar
Murat Şirin, Peyzaj Mimarı
Burak Baş, Peyzaj Mimarı
Semih Söpçeler, Peyzaj Mimarı

2. ÖDÜL 27 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 12506

Müellifler

Serkan Yetgin, Mimar
Ayşen Balin Koyunoğlu, Peyzaj Mimarı
Necati Caner Altay, Şehir Plancısı
Rengin Haksal Akkaya, Peyzaj Mimarı
Yeşil Özerdem Yetgin, Mimar

Yardımcılar

Burak Bozkurt Ateş, Mimarlık Öğrencisi
Doruk Gez, Mimarlık Öğrencisi

Danışmanlar

Halil Tayfun Erdem, Makine Mühendisi
Mustafa İspir Gürbüz, İnşaat Mühendisi
Ömer Lütfi Şen, İklim Bilimci
Sadık Artunç, Peyzaj Mimarı

3. ÖDÜL 25 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 17964

Müellifler

Sıddık Güvendi, Mimar
Cihan Sevindik, Mimar
Özge Müberra Akyüz, Şehir Plancısı
Gökşen Ezgi Boz, Peyzaj Mimarı/ Kentsel Tasarımcı

Yardımcılar

Aslı Mut, Öğrenci
Aykut Dağ, Öğrenci

Danışmanlar

Oya Eskin Güvendi, Mimar
Senem Müştak Sevindik, Mimar

1. MANSİYON 26 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 69028

Müellifler

Enise Burcu Derinboğaz, Peyzaj Mimarı
Alper Derinboğaz, Mimar

Yardımcılar

Oğuz Kemal Başar, Mimar
Ece Yakupoğlu, Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi
İzel Beşikçi, Peyzaj Mimarı

Danışmanlar

Oral Yağcı, İnşaat Mühendisi
Ekrem Işın, Araştırmacı/ Yazar

2. MANSİYON 29 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 64901*Müellifler*

Selami Demiralp, Peyzaj Mimarı
Alican Turgay Sezer, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

Zeynep Teberoğlu, , Peyzaj Mimarlığı Öğrencisi

Danışmanlar

Gül Güven, Mimar
Arzu Sert, Şehir Plancısı

6.BÖLGE**1. ÖDÜL 33 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 79384***Müellifler*

Hatice Büşra Al Özdilek, Mimar
Ozan Özdilek, Mimar
Bihter Öztürk, Mimar

Yardımcılar

Sibel Öksüz, Mimar
Büşra Özen, Mimar
Samet Özkökeli, Öğrenci

Danışmanlar

Arzu Nuhoğlu, Peyzaj Mimarı
Bora Yerliyurt, Şehir Plancısı/ Mimar
Büşra Barutçu, Koruma Uzmanı/ Mimar
Adem Altıntaş, Şehir Plancısı

2. ÖDÜL 31 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 16097*Müellifler*

Seden Cinasal, Mimar
Aslı Özbek, Mimar
Nihat Eyce, Mimar
Ramazan Avcı, Mimar
Savaş Zafer Şahin, Şehir Plancısı
Emrah Söylemez, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Merve Şen, Mimar
Merve Özdoğan, Mimar
Cansu Çelik, Mimarlık Öğrencisi
Atakan Gündüz, Mimarlık Öğrencisi
Seba Aylin Toprak, Mimarlık Öğrencisi
Gizem Ünal, Mimarlık Öğrencisi

Ali Buğrahan Kıyar, Mimarlık Öğrencisi

Doğukan Güngör, Mimarlık Öğrencisi

3. ÖDÜL 35 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 57319

Meltem Erdem Kaya, Peyzaj Mimarı

H. Serdar Kaya, Şehir Plancısı/ Mimar

S. Elif Serdar Yakut, Peyzaj Mimarı

Melisa Aksun, Peyzaj Mimarı

Mine Çiçek, Mimar

Ezgi Güler, Şehir Plancısı

Nergis Aşar, Peyzaj Mimarı

1. MANSİYON 34 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 38529

Müellifler

Cem Sorguç, Mimar

Serra Ayhan, Mimar

Zeynep Hagur Sorguç, Peyzaj Mimarı

Elif Çelik Tangör, Mimar

Özgür Bingöl, Mimar

İlke Barka, Mimar

Deniz Gezin, Mimar

Yardımcılar

Öykü Taçer, Öğrenci

Yasin Toprak, Öğrenci

2. MANSİYON 30 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 90624

Müellifler

Hakan Tüzün Şengün, Mimar

Seda Kurt Şengün, Peyzaj Mimarı

Danışmanlar

Ahmet Topbaş, İnşaat Mühendisi

3. MANSİYON 32 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 38619

Müellifler

İhsan Murat Tabanlıoğlu, Mimar

Melkan Gürsel, Mimar

Yardımcılar

Salih Yılgörür, Mimar

Çağrı Akay, Mimar

Çağlayan Çağbayır, Mimar

Derya Genç, Mimar

Berke Yarıkkas, İç Mimar

Sabiha Arslan, Mimar

Sibel Ergün, Mimar

Selcen Karatay, Mimar

Gonca Arık Çalışkan, Mimar

Yusufcan Akyüz, Grafik Tasarımcı

Sena Altundağ

Seyhan Deniz, Mimar

Belis Memik, Mimar

Ayşegül Gençsoy, Öğrenci

Raif Ercan Cığerci, Öğrenci

7.BÖLGE

1. ÖDÜL 41 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 23278

Müellifler

Selahattin Tüysüz, Mimar

Serkan Sınmaz, Şehir Plancısı

Mehmet Ziya Alpertong, Peyzaj Mimarı

Yardımcılar

Pelin Tüysüz, Mimar

Sümeyye Uçar, Mimar

İlde Ersezer, Mimar

Danışmanlar

Zekiye Yenen, Mimar/ Şehir Plancısı

Cenk Hamamcıoğlu, Mimar/ Kent Ulaşım Uzmanı

Ulrike Brandl, Aydınlatma Tasarımcısı

Şener Tüysüz, İnşaat Mühendisi

Tevfik Türen Karagözoğlu, Heykeltraş/ Seramik Sanatçısı

Ebru Bayram Sınmaz, Mimar/ Şehir Plancısı

Erhan Yıldız, Mimar

2. ÖDÜL 39 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 82417

Deniz Aslan, Mimar, Peyzaj Tasarımcısı

Sami Ata Turak, Orman Mühendisi, Peyzaj Tasarımcısı

Deniz Zeynep Günöz, Peyzaj Mimarı

Melike Tuğçe Çelik, Peyzaj Mimarı

Yunus Enes Mete, Mimar

Pelin Su Karagöz, Mimar

Talip Doğu Ayan, Kentsel Tasarımcı/ Peyzaj Mimarı

3. ÖDÜL 37 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 25307

Müellifler

Ayhan Usta, Mimar

Gülay Usta, Mimar

Ali Kemal Şeremet, Mimar

Engin Aktaş, Peyzaj Mimarı

Selin Karaibrahimoğlu, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Ali Tavlaşoğlu, Mimar

Taner Yazıcı, Peyzaj Mimarı

1. MANSİYON 38 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 42836

Müellifler

Alişan Çirakoğlu, Mimar

İlgın Avcı, Mimar

Yardımcılar

Batuhan Kumru, Mimar

Aslıhan Sücüllü, Mimar

2. MANSİYON 36 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 61352*Müellifler*

Feride Önal, Mimar

Mehmet Zafer Akdemir, Mimar

Ali Kılıç, Mimar

Ercan Koç, Şehir Plancısı

Ayça Yeşim Çağlayan, Peyzaj Mimarı

Zeki Şerifoğlu, Mimar

Duygu Çıbuk, Mimar

Ekin Saraçgil, Mimar

Özgün Özbudak, Mimar

Delal Demirtaş, Mimar

Yardımcılar

Utku Gemi, Mimar

Buğra İnce, Mimar

Berna Ergin, Peyzaj Mimarı

3. MANSİYON 40 SIRA NUMARALI PROJE - RUMUZ 25381*Müellifler*

Deniz Dokgöz, Mimar

Ferhat Hacılibeyoğlu, Mimar

Orhan Ersan, Mimar

Yardımcılar

Gülcan Afacan, Mimar

Ezgi Güven, Mimarlık Öğrencisi

Ece Kandemir, Mimarlık Öğrencisi

DİSKALİFİYE**RUMUZ 61372***Ekip Üyeleri*

Mehmet Cemil Aktaş, Peyzaj Mimarı

Pınar Kesim Aktaş, Mimar

Rümeysa Konuk, Peyzaj Mimarı

Ezgi Umut Türkoğlu, Peyzaj Mimarı

Ecem Sevin, Peyzaj Mimarı

Şeyma Kahraman, Peyzaj Mimarı

Özge Uysal, Şehir Plancısı

Yardımcılar

Lokman Turunç

Danışmanlar

Süleyman Yıldız

Rıfat Yılmaz

Burcu Sevinç

Can Kadir Sucuoğlu

Bilge Kobaş