

## İnegöl Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması Jüri Değerlendirme Çalışması

### Jüri Değerlendirme Raporu

#### 1 SIRA NO'LU PROJE

Plan çözümleri olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte bütünlük bir yapı dili oluşturulamamıştır. Ana kütle sosyal donatı birimleri ile bütünlüşmemektedir. Kent meydanı tesis edilememiştir. Cephede kullanılan karmaşık dilin iç mekan dili ile bağlantısı okunamamıştır.

2. eleme, oy birliği ile

#### 2 SIRA NO'LU PROJE

Program bileşenleri ve açık alan ilişkisi kurma çabası olumlu olmakla birlikte heykel meydanıyla kurulan ilişki belirsiz olarak yorumlanmıştır.. Cephede bütünlük olmayan tasarım kararları eleştirilmiştir.

2. eleme, C. SORGUÇ'un karşı oyu ile

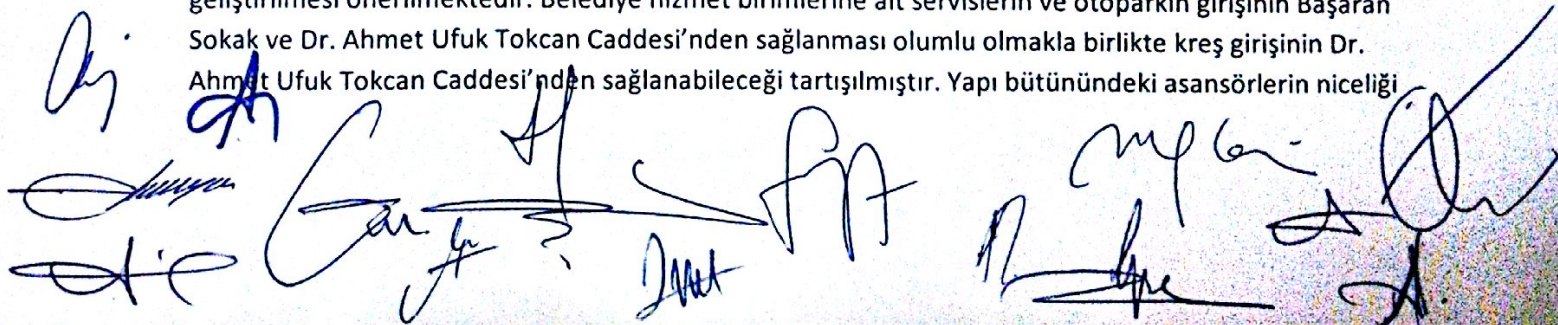
#### 3 NOLU PROJE (EŞDEĞER MANSİYON )

Proje alanının batı köşesinde konumlanan yapının, Adnan Menderes Bulvarı ve Heykel Parkına yönelimi kentsel ilişki açısından olumlu bulunmuştur. Mevcut ağaçların korunarak, tasarımın bir parçası olarak yapı alanına dahil edilmesi ile oluşturulan iç avluların cephede yaratılan geçirgen silüetle desteklenmesi olumlu bulunmuştur. Yapının esnek düzenli ofis gruplamaları, plan kurgusu ve çözümlerindeki uygunluk, halkın kolayca erişebileceği zemin kat işlevleri oluşturması, belediye birimleri arasındaki ilişki ve sunumdaki başarısı olumludur. Kitlenin tek bir çatı altında toplama fikri olumlu bir yaklaşım olarak algılanmakla birlikte, bütün kurguyu kavrayan simgesel dominant örtünün gerek yarattığı etki, gerekse algısal ölçeği olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Önerilen saçağın aktif kentsel hayata sunduğu potansiyeller değerli bulunmakla birlikte, saçağın çok amaçlı salon-restoran kütle ile oransal ilişkisi ve üzerinde yer alan kent platformunun yaya ulaşımı ve kullanımını olumsuz görülmüştür. Parçalı yapıyı simgesel olarak bütünlüştiren saçağın yükseklik ve işlevsel olarak sorunlar taşıması eleştirilmiştir.

Eş değer mansiyon, oy birliği ile

#### 4 SIRA NO'LU PROJE (1.ÖDÜL)

Kent meydanı niteliğinin yapılarla parçalanarak oluşturulan yaşam olumlu bulunmuştur. Bu parçalı yapı bloklanması sayesinde, mevcut yapı dokusu içinde kent ve insan ölçeği için iri olmayan duyarlı tasarımın oluşturulması olumludur. Yarışma alanında güney yönüne doğru çekilerek Adnan Menderes Bulvarı yönünde oluşturduğu açık alan olumlu bulunmuştur. Ayrıca bu cadde üzerinde konumlandırılan sosyal kültürel donatıların ve çok amaçlı salonun yarışma alanının bütününe kentle entegrasyonunu güçlendireceği düşünülmüştür. Tanımlı bir "belediye meydanı" oluşturulması düşüncesi olumlu olmakla birlikte bu meydanın Kuğulu Sokak ve Heykel Meydanına yöneliminin geliştirilmesi önerilmektedir. Belediye hizmet birimlerine ait servislerin ve otoparkın girişinin Başaran Sokak ve Dr. Ahmet Ufuk Tokcan Caddesi'nden sağlanması olumlu olmakla birlikte kreş girişinin Dr. Ahmet Ufuk Tokcan Caddesi'nden sağlanabileceği tartışılmıştır. Yapı bütünündeki asansörlerin niceliği





eleştirilmiştir. Başkanlık katının mekânsal organizasyonun ve yönetiminin geliştirilmesi beklenmektedir.

1. ödül, Nurbin Parker'in karşı oyu ve 40 sıra numaralı ödülü 1. Ödül olarak seçmesiyle

#### 5 SIRA NO'LU PROJE

Oluşturulan yapay kot yükseltmelerinin bina girişinin yoldan kopmasına neden olduğu görülmüştür. Peyzajın heykel ile ilişkilendirilmemesi ve meydan fonksiyonunun göz ardı edilmiş olması eleştirilmiştir.. Diyagonal yerleşim sonucunda ortaya çıkan artık alanlar genel kurguya dahil olamamıştır. Meclisin mekânsal organizasyonu genel kütle tektoniği ile ilişkilenebilmiştir. İç mekan çözümlerinde karanlık ofisler olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 6 SIRA NO'LU PROJE

Mevcut yeşili koruma kaygısı olumlu olarak değerlendirilmekle beraber geliştirilen parçacıl müdahale bunu olanaklı kılmamıştır. Başkanlık yapısı genel kurguyla ilişkilenebilmiştir. Sirkülasyon hiyerarşisi oluşturulamamış ve doğal ışık almayan mekanlar ortaya çıkmıştır. İç avluda sıkışık bir merdiven kurgusu yaratılmıştır. Kitlesele kurgunun kentle kurduğu ilişkinin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 7 SIRA NO'LU PROJE

Bina kat planlarında olumlu ilişkiler önerilmiş olmakla beraber kentsel açık alanın otoparkla çevrelenmesi ve yaya kullanımını zedelemesi olumsuz değerlendirilmiş ve vaziyet planı çözümleri yetersiz bulunmuştur.

3. eleme, oy birliği ile

#### 8 SIRA NO'LU PROJE

Yaratılan meydan ve yapı ilişkisi olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte seçilen yapı formunun alanı ikiye parçalaması, sosyal donatıların yer seçimi ve sirkülasyon çözümleri olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Restaurant-kreş ilişkisi sorunlu bulunmuştur. İki yapıyı bağlayan saçağın işlevsel tutarsızlığı eleştirilmiştir.

2. eleme, A. BAKIR'ın karşı oyu ile

#### 9 SIRA NO'LU PROJE

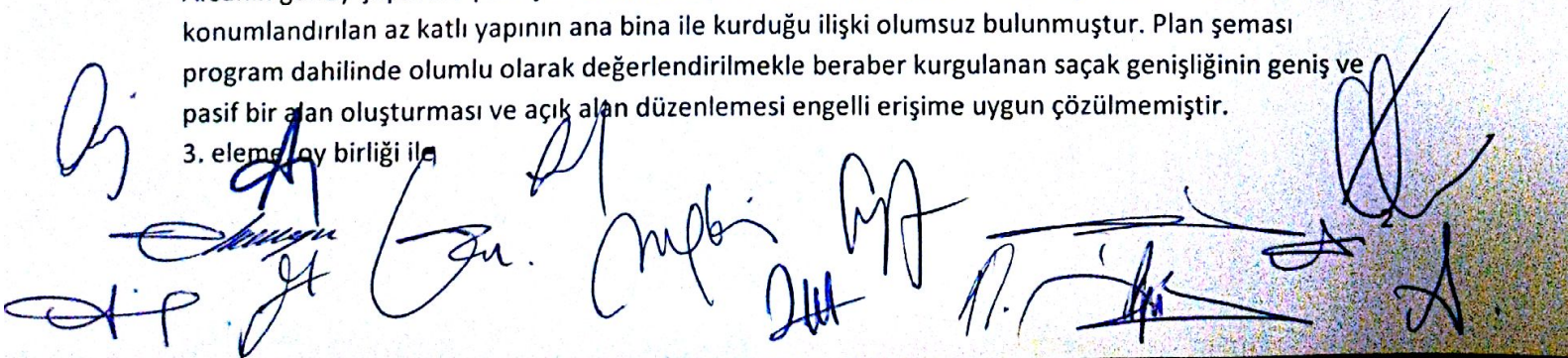
Kent meydanı olarak tariflenen mekanın işlevsel yetersizliği, kent meydanı ve kent parkı ilişkisinin kurulmaması, etkin olmayan iç bahçe kullanımı, geometriden kaynaklanan tanımsız açık alanlar olumsuz değerlendirilmiştir.

3. eleme, oy birliği ile

#### 10 SIRA NO'LU PROJE

Arsanın güney çeperine yerleşim kararlı olumlu bulunmakla beraber belediye binasının kuzeyinde konumlandırılan az katlı yapının ana bina ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Plan şeması program dahilinde olumlu olarak değerlendirilmekle beraber kurgulanan saçak genişliğinin geniş ve pasif bir alan oluşturması ve açık alan düzenlemesi engelli erişime uygun çözülmemiştir.

3. eleme, oy birliği ile





#### 11 SIRA NO'LU PROJE

İç mekan dolaşımlarının karmaşıklığı ve bina çekirdeği çözümlerinin zayıflığı olumsuz olarak değerlendirilmiş ve iç mekanda alan kayıpları gözlemlenmiştir. Avlu ve meydan ilişkisi ile Adnan Menderes Bulvarı arasında kurulan bağ zayıf bulunmuştur. İhtiyaç programında belirlenen toplam inşaat alanı değerinin üzerine çıkmıştır.

2. eleme, oy birliği ile

#### 12 SIRA NO.LU PROJE (EŞDEĞER MANSİYON )

Genel tasarım kararlarında kamusal yapı – kent ilişkisi içinde idari yapı tipolojisine getirdiği eleştirel yaklaşım ile kurulan dinamik ve akışkan mimari dil, az katlı yapı kurgusu olumlu olmakla birlikte; özellikle yapı programında kentli ve kentsel açık alanlarla entegrasyonu sağlayacak olan sosyal donatı, kafe-restoran işlevlerinin zemin kot altında konumlanması, kreş programının mekansal organizasyonu ve açıldığı zemin altı kotunda yer alan mevcut ağaç dokusuna müdahale biçimi, iç avlulara erişimler ÇAS ve Meclis Salonunun mekansal çözümleri sorunlu bulunmuştur. Mimari proje raporunda dışa dönük yapı olarak tariflenen kitlenin yönsüzlüğü ve tektipleşen cephe dili olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Eş değer mansiyon, oy birliği ile

#### 13 SIRA NO'LU PROJE

Oluşturulan belediye meydanı olumlu olarak değerlendirilmesine rağmen meydanı çevreleyen yapıların ana binayı görsel olarak engellemesi olumsuz bulunmuştur. İç mekan çözümlerindeki çıkmaz koridorlar ile doğal ışık almayan ofisler olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Mevcut ağaçların korunmamış olması eleştirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 14 SIRA NO'LU PROJE

Kuzey-güney doğrultusunda sosyal yaşam sokağı ve belediye hizmet sokağı olarak ifade edilen aksların kentsel ilişkisinin sağlanamaması, arazi içindeki yerleşim kararının tesadüfi niteliği ve mekânsal derinliklerin yol açtığı doğal ışık sorunu olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 15 SIRA NO'LU PROJE

Binanın arsa içerisindeki konumlanması, bina derinliği sebebiyle oluşan doğal ışık sorunu ve mekan çözümlerindeki sorunlar olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Belediye binası ve sosyal donatılar arasındaki ilişki kopukluğu eleştirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 16 SIRA NO'LU PROJE

Yapı ölçeğinin kent dokusuyla uyumlu olması ve belediye meydanında yaratılan kamusal alan olumlu olarak değerlendirilmekle beraber açık alanı besleyecek fonksiyonların önerilmemiş olması, iç meydanın kütle kompozisyonu içinde kısıtlanması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Mevcut ağaçların kotu düşürülen avlu ile yerinde kalamayacağı eleştirilmiştir. Giriş ve bina içi dağılım organizasyonu eleştirilmiştir.

3. eleme, oy birliği ile

Os  
AH  
G  
ampbi  
Att  
3  
2.



### 17 NOLU PROJE(3.ÖDÜL )

Araziye diyagonal olarak yerleşimi ve mevcut gelişmiş yeşil dokuyu korumaya yönelik hassasiyeti, tasarımın başlangıç noktasının mekansal bir boşluk olarak ele alınması ve etrafında kurgulanan işlev birimleri, kent mekanında kütleli etki göstermesine rağmen alt zemin kotta oluşturulan mekanlar ile birlikte yer düzleminde oluşturulan geçirgenlik, alt zemin kotta önerilen mekanlara zemin kotun yumuşatılarak erişilmesi zemin kot ve alt zemin kotun sınırlarının belirsizleştirilmesindeki kararlı duruşu olumlu bulunmuştur.

Lineer olarak geliştirilen işlevsel alanlar ve sirkülasyon oranları, koridorların dar ve uzun kurgusu eleştirilmiş, köprülerin yetersizliği sorgulanmış, başkanlık birimlerinin kurgusu ve erişimi eleştirilmiş, dolaşım alanları yetersiz bulunmuş ve makama erişim zorluğu, sirkülasyon alanları boyunca kesintisiz devam eden işlevsel alanlar olumsuz değerlendirilmiştir. İç mekanda oluşturulan boşluğun sınırları ve ölçeği eleştirilmiştir.

3. ödül, Nurbın Paker'in karşı oyu ve 4 sıra numaralı ödülü 3. Ödül olarak seçmesiyle

### 18 SIRA NO'LU PROJE

Yapının yarı açık bir meydan etrafında iki parça halinde ele alınması olumlu olarak değerlendirilmesine rağmen avlunun geçiş potansiyelinin kapatılmış olması, doğal ışık almayan mekanların yaratılmış olması ve bina ana kütleli ile donatıların ilişkisiz oluşu olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2. eleme , C. SORGUÇ ve G. ŞENER'in karşı oyu ile

### 19 SIRA NO'LU PROJE

Kentle bütünleşemeyen içe dönük yerleşim kurgusu, yapıları kuşatan kolonatin kütle çeperleriyle kurduğu ilişki sorunlu bulunmuş ve işlevsizliği olumsuz görülmüştür.

2. eleme, oy birliği ile

### 20 SIRA NO'LU PROJE

Blokların birbiri ile kurduğu kompozisyon olumlu olarak değerlendirilmeye birlikte heykel ile ana meydan ilişkisinin kurulmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yapı işlev dağılımındaki sorunlu ilişkiler ve mekânsal çözümleri eleştirilmiştir.

2. eleme , N. PAKER'in karşı oyu ile

### 21 SIRA NO'LU PROJE

Kentle ilişkisi olumlu olarak değerlendirilmeye birlikte zemin kattaki kullanımların bazılarının çok özelleşmiş olması, meydan ve avlunun devam eden mekanlar olarak ayrışmaması, kreşin konumlanması ve yönelimi, oluşturulan avlu içerisindeki restaurant, çok amaçlı salon ve servislerin dağınık kurgusu, üst kattaki platformun sirkülasyon olarak yetersiz kullanımı ve gerekçesi olumsuz değerlendirilmiştir.

4. eleme, oy birliği ile

### 22 SIRA NO'LU PROJE

*(Handwritten signatures and marks)*



Yaklaşımın özgünlüğü olumlu bulunmakla birlikte vaziyet planı kararı ve yerleşimi eleştirilmiştir. Strüktür, plan çözümleri, cephe kurgusu ve malzeme kararlarının yeterince olgunlaşmamış olması eleştirilmiş ortaya çıkan yapısal ara kesitlerin rastlantısallığı olumsuz bulunmuştur. Güçlü bir kent meydanı kurgusunun eksikliği eleştirilmiştir.

4. eleme, oy birliği ile

#### 23 SIRA NO'LU PROJE

Yapının tek bir avlu etrafında bütünsel olarak kurgulanması, alt kota alınan sosyal mekanların oluşturduğu yaratıcı dil ve ana cadde ile kurulan yaya ilişkisi olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte ihtiyaç programında belirtilen metrekare değerinin üzerine çıkmış olması (sirkülasyon alanlarının fazlalığı nedeniyle), yapı yapay aydınlatma ve cebri havalandırma gereken mekanların ortaya çıkması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

4. eleme, oy birliği ile

#### 24 SIRA NO'LU PROJE

Alan içerisindeki yerleşim kararsız olarak değerlendirilmiştir. Tasarımdaki açık alan çözümleri bütünlük oluşturmamaktadır. Bina çekirdeği ve sirkülasyon çözümleri, ortak kullanım alanlarının mekânsal organizasyonu zayıf bulunmuş ve sosyal donatıların yapıyla kurduğu kararsız ilişki olumsuz değerlendirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 25 SIRA NO'LU PROJE (EŞDEĞER MANSİYON)

Mevcut ağaç dokusunu koruyarak geliştirilen projenin tek bir dikdörtgen form içinde avlulu olarak geliştirilmesi belediyenin kurumsal kimliği açısından olumlu bulunmuştur. Ancak bu şekilde içe dönük olarak gelişen belediye meydanının kent meydanı olarak kentliye açılabilme potansiyellerinin yeterince tartışılmadığı sonucuna varılmıştır. Yapının konumlandığı nokta ile heykel alanının kavşak ile sonlanan formunu belediye binası ile tanımlanan bir parka dönüştürmesi olumlu bulunmuştur. Belediye binasının batısında yer alan ve bulunduğu alanı ikiye bölen kreş ve restoran yapısının konumlanması olumsuz bulunmuştur. İnşaat Mühendislik proje açıklama raporunda belirtilen dilatasyon ve katsayıların değerlendirilmesi olumlu olup, iki kesitinde görünen +5 .00 kotundaki sol konsol ile meclis salonun kent konseyi arasında kalan kısmın tavanının taşıyan döşeme ile ilgili bir açıklamanın daha anlaşılır olabileceği kanaatine varılmıştır.

Eş değer mansiyon, oy birliği ile

#### 26 SIRA NO'LU PROJE

Plan kurgusundaki parçalı yaklaşım olumlu bulunmakla beraber, girişlerin çok farklı noktalarda olması ve avlular arasındaki geçişlerin kapalı hacimlerle kesilmesi, düşey sirkülasyonların ve plan kurgusunun oryantasyon gücünü yaşatması, iç koridor sisteminin katlarda verimli kullanımı kısıtlaması ve mevcut ağaç dokusunun yeterince dikkate alınmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

3. eleme, F. YAVUZ'un in karşı oyu ile

#### 27 SIRA NO'LU PROJE

Belediye kütlesindeki parçalanmaların kentle ilişki kurmak adına bir katma değer oluşturulmaması ve mekan organizasyonu ile sirkülasyon çözümleri sorunlu bulunmuştur.

*(Handwritten signatures and marks)*



2. eleme, oy birliği ile

28 SIRA NO'LU PROJE

Yapının net bir meydan etrafında toplanması ve bu meydanın heykel meydanı ile kurduğu ilişki olumlu değerlendirilmiştir. Biçimsel bir yaklaşımla oluşturulan çatı formunun iç ve ara mekanlara herhangi bir katkısının olmaması ve kimi mekanlarda kontrol edilemeyen kat yüksekliklerinin ortaya çıkması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

4. eleme, G. ŞENER'in karşı oyu ile

29 SIRA NO'LU PROJE

Yapının arazide konumlanması ve meydan çözümü olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte geometrinin getirdiği zorlama ile oluşan karmaşık plan kurgusu, sirkülasyon sorunları ve korunacak ağaçların dikkate alınmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

3. eleme, A. BAKIR'ın karşı oyu ile

30 SIRA NO'LU PROJE

Meydanla ilişki kurma gayreti ve tanımlı avlusu olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte kurgunun iç kapanık olması, kurulan şemanın iç mekandaki çözümsüzlükleri, avlunun kotlarla parçalanması ve girişin kapanması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Esnek olarak kurgulanmak için ele alınan elipsin aslında katı bir formu tariflemesi eleştirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

31 SIRA NO'LU PROJE

Bina programının tek bir kütlede çözülmesi olumlu olarak nitelendirilmesine rağmen projenin yaratıcı dilini oluşturan parçanın kaynaşmaması, açık alanı besleyecek işlevlerin önerilmemesi sonucu meydanın pasif bir mekan olarak kalması ve rampanın altında kalan boşluğun tasarımının yeterince irdelenmemiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

3. eleme, oy birliği ile

32 SIRA NO'LU PROJE

Kent meydanı çözüm ve bağlantıları olumlu olarak değerlendirilmesine rağmen mevcut ağaçların korunmamış olması, yapıda hakim olan eğimli platformun işlevsizliği ve altında kalan alanın etkin kullanılmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

3. eleme, oy birliği ile

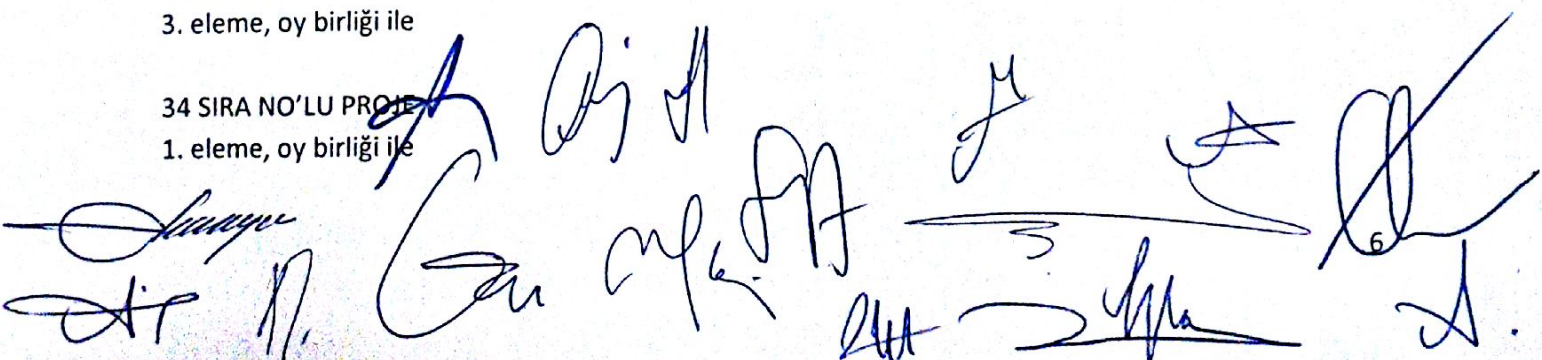
33 SIRA NO'LU PROJE

Yapının arazinin ortasında konumlanması mevcut ağaç dokusunun korunması açısından olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte bu konumlanma artık açık alanlar oluşmasına sebep olmuştur. Program dağılımında ve iç mekan organizasyonunda sorunlar tespit edilmiş ve "kamusal lineer niş" olarak ifade edilen aksın kentsel ilişkisi sorunlu bulunmuştur.

3. eleme, oy birliği ile

34 SIRA NO'LU PROJE

1. eleme, oy birliği ile





### 35 SIRA NO'LU PROJE

1. eleme, oy birliği ile

### 36 SIRA NO'LU PROJE

Yapının arsada geri çekilerek konumlandırılması, parkla kurulan ilişki ve yapı girişlerinin farklı noktalardan olması olumlu olarak değerlendirilmiş ancak yapının büyüklüğüne oranla işlevsel çözümlerinin verimsiz kalması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Arsa içinde yer alan mevcut ağaçların yeterince korunmamış olması eleştirilmiştir.

4. eleme, G. ŞENER'in karşı oyu ile

### 37 SIRA NO'LU PROJE

Ana yapının iki ayrı girişle çözülmesi, tek tip cepheye sahip oluşu, başkanlık binasının ana bina ile ilişkisinin kurulamamış olması, ana yapı ve diğer yapılar arasındaki geometrik ilişkinin zayıf olması ve yapılardan arta kalan alanların yeterince geliştirilememesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Bağımsız birimlerin gerektiğinde ilişkili olabilecek mekanlarla bir aradalığını engelleyen parçacıl yaklaşım eleştirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

### 38 SIRA NO'LU PROJE

1. eleme, oy birliği ile

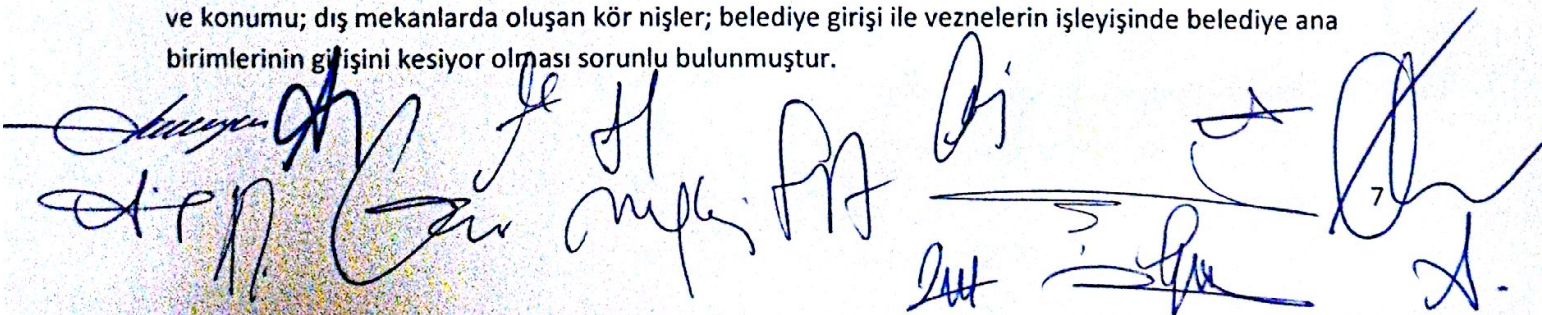
### 39 SIRA NO'LU PROJE

Parçalı kütle kurgusu, alt mekanda bağımsız çalışan zengin yaşantı ve açık alanlar organizasyonu olumlu olarak değerlendirilmekle birlikte kütle kurgusu ve plan şeması arasında çelişki olması, zemin altında yer alan hacimlerin doğal ışık ihtiyacını karşılayamaması ve ofis yapısı cephesinin olgunlaşmamış olması olumsuz değerlendirilmiştir. Yapılaşmanın dışında kalan hemzemin alanın oluşturulan çok sayıda çukur avlu ile parçalanması olumsuz bulunmuştur.

3. eleme, F. YAVUZ'un in karşı oyu ile

### 40 SIRA NO.LU PROJE (2.ÖDÜL )

Genel tasarım kararlarındaki tutumu, kent ve insan ölçeğine duyarlı yaklaşımı ile önerdiği mimari dilin mütevazı tavrı ve yaratılmak istenen kurumsal kimlik, tasarım düşüncesinin sunum şekli olumlu bulunmuştur. Kent meydanı ve belediye meydanının kurgusu ve gerektiğinde ayrı kullanılabilmesi olumlu bulunmuştur. Proje alanının kent içindeki eşik konumunu çözümlerken, kentsel akslar dizisi etrafında yaratılan yeşil doku sürekliliği, farklı iç-dış mekanlar yaratarak kendini var eden tasarımın, iç ve dış mekan yaşantısına getirdiği potansiyeller olumlu bulunmakla birlikte; program bileşenlerinin çözümlerdeki iç dolaşım zorlukları eleştirilmiştir. Sosyal – kültürel işlevlerin kent yaşantısında aktif bir aks olan Adnan Menderes Caddesi yönüne alınması olumlu olmakla birlikte; cadde aksı ile arasındaki mesafenin kararsızlığı, saçaklarla kurulan mimari dili eleştirilmiştir. Doğal ışık ve iklim verilerini önemseyerek oluşturulan kitle yerleşimlerinde, özellikle kreş programının ana kütle ile kurduğu ilişki ve konumu; dış mekanlarda oluşan kör nişler; belediye girişi ile veznelerin işleyişinde belediye ana birimlerinin girişini kesiyor olması sorunlu bulunmuştur.



#### 41 SIRA NO'LU PROJE

1. eleme, oy birliği ile

#### 42 SIRA NO'LU PROJE

Avlunun yönelimi olumlu olarak değerlendirilmekle beraber "kent silüetini bozmayan postmodern silüet" ile tasarımcının ne kastettiği anlaşılamamıştır. Farklı en ve boylar ile oluşturulan sekizgen form kırma çatı ile birlikte ahenksiz bir kurgu oluşturmaktadır.

2. eleme, oy birliği ile

#### 43 SIRA NO'LU PROJE

Ağaç izleri yöneliminin dikkate alınması olumlu olarak değerlendirilmekle beraber cephe dilindeki tutarsızlık, heykel meydanı ile kurulan ilişki, arazideki konumlanma ve yayılım olumsuz olarak değerlendirilmiştir. İhtiyaç programında tanımlanan metrekarenin aşılması eleştirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 44 no'lu proje (EŞDEĞER MANSİYON)

Kent meydanı konum ve büyüklüğüyle olumlu bulunmuş fakat yeterli düzeyde kentsel yaşamı zenginleştirecek kurgunun planlanmaması olumsuz değerlendirilmiştir. Tasarım yaklaşımında Dr. Ahmet Ufuk Tokcan Sokak'a geri çekilerek/yaslanarak Kuğulu Park ve kent merkezi ilişkisi; ortogonal form kurgusu dahilinde kararlı duruşu ve iç-dış mekan ilişkisini esnetmesi ile yapı üst kabuğunun boşluklu ve ana karşılama yönünde pilotiler ile taşınan bir kanopi halinde kütleli etkiyi hafifletmeye gayret etmesi olumlu bulunmakla birlikte; ofis derinlikleri ve bunların bir kısmını besleyen ışık avlularının konum ve ebat olarak doğal ışık sağlamaya elverişli olmaması, proje dahilinde kuzey-güney istikametinde oluşturulan "Belediye Sokağı" nın kentsel karşılığını bulamaması ve devamlılığının sağlanamaması, bu durumda bir ara avludan öteye geçememiş olmaması eleştirilmiştir.

Eş değer mansiyon, oy birliği ile

#### 45 SIRA NO'LU PROJE

Binanın enerji yönetimi üzerinde düşünülmesi, mekanik raporu altyapısı ve ağaçların korunur görünmesi olumlu olarak değerlendirilmekle beraber meydanın konumlanması, parçalardan oluşan yapı dilinin bütünlük oluşturmaması, sosyal yaşam avlusunun Adnan Menderes Bulvarı'ndan erişimi ve kentle ilişkisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yerleşim kararının güçlü bir referansa oturmaması ile bina derinliği sebebiyle ortaya çıkan doğal ışık sorunu eleştirilmiştir.

2. eleme, N. PAKER'in karşı oyu ile

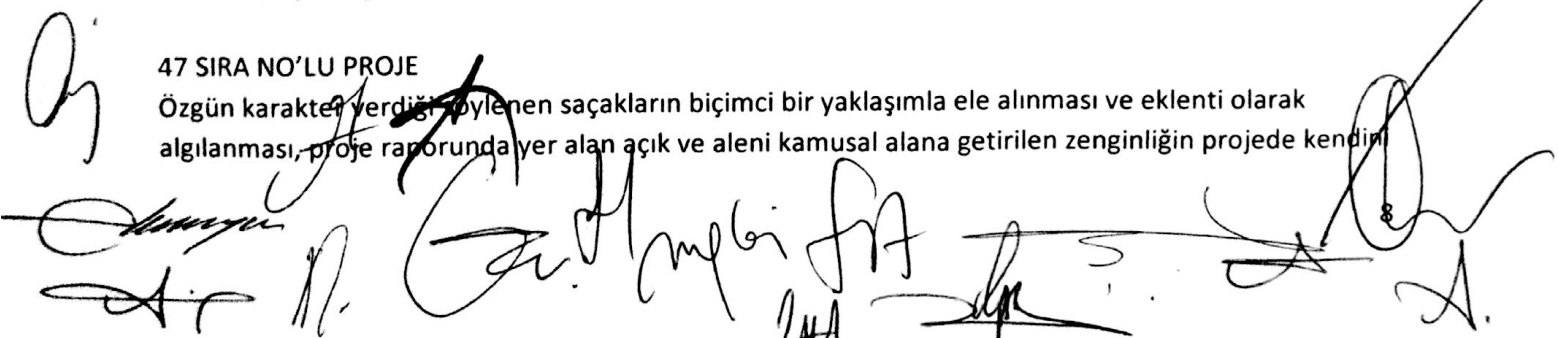
#### 46 SIRA NO'LU PROJE

Karmaşık plan kurgusu, sosyal donatıların kitlenin genel bütünlüğüne uygun kurgulanmaması ve binanın yatay ve düşey sirkülasyonlarının yetersizliği olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Az katlı kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına rağmen farklı geometrik formda kurgulanan yapı grubunun arasındaki ilişki ve kompozisyon eleştirilmiştir.

3. eleme, oy birliği ile

#### 47 SIRA NO'LU PROJE

Özgün karakter verdiği boylenen saçakların biçimci bir yaklaşımla ele alınması ve eklenti olarak algılanması, proje raporunda yer alan açık ve aleni kamusal alana getirilen zenginliğin projede kendini





okutmaması, tasarım dilinde meydanın çevresiyle bütünleşmemesi olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2. eleme, oy birliği ile

#### 48 SIRA NO'LU PROJE

Kent meydanı kurgusu ve yönelimi olumlu olarak değerlendirilmekle beraber parkla ilişki kurulmamış olması, bina kurgusunun esnekliğe imkan vermemesi, strüktür ve plan ilişkisinin tutarsızlığı olumsuz olarak değerlendirilmiş ve işinsal yönelimin odağa alınmış olması eleştirilmiştir.

2. eleme, N. PAKER'in karşı oyu ile





~~Alınur AKTAŞ~~  
Inegöl Belediye Başkanı

**DANIŞMAN JÜRI**  
Adil KANSLU  
Inegöl Belediye Başkan Yardımcısı

Suat GÜLCİMEN  
Makine Mühendisi

Murat MEMLÜK  
Peyzaj Mimarı

Ömer YILMAZ  
Mimar

Nurbin PAKER  
Y. Mimar (Jüri Başkanı)

**ASLI JÜRI**  
Cem SORGUÇ  
Y. Mimar

Güven ŞENER  
Mimar

Adem BAKIR  
İnşaat Mühendisi

Fatih YAVUZ  
Y. Mimar

Ayhan ABANOZCU  
Mimar

**YEDEK JÜRI**  
Kaya SÖNMEZLER  
İnşaat Mühendisi

Banu ERİM  
İnşaat Mühendisi

Başak ARSLAN  
Mimar

**RAPORTÖRLER**  
Murat Doğan YAZLI  
İnşaat Mühendisi

Elif DEMİROĞLU  
Şehir Plancısı

**RAPORTÖR YARDIMCISI**

Zeynep KAÇAR  
Peyzaj Mimarı



**30 Mayıs 2016**

İnegöl Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması Jürisi, Hikmet Şahin Kültürparkı içerisinde bulunan MODEF Fuar Alanı'nda, 30 Mayıs Pazartesi günü saat 08:30'da; değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

1. Dürüstlük Beyanı  
Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve tanımadıkları hususunda dürüstlük beyanında bulundu.
2. Raportörlük Açıklamaları  
Raportörlük açıklamaları jüriye okundu. 49 projenin teslim edildiği belirtildi. 49 sıra numaralı projenin, şartnamede belirtilen teslim tarihinin 24 Mayıs 2016 olarak belirlenmesine rağmen, 26 Mayıs 2016 tarihinde elden teslim edilmesi, yer görme belgesinin olmaması ve dekont teslim edilmemiş olması üzerine yarışma dışı bırakılmasına karar verildi.
3. 1. Eleme değerlendirme kriterleri konusunda görüşme yapıldı. Şartnamede ve ihtiyaç programında belirtilen kriterlerin esas alınarak değerlendirmeye geçilmesine, jürinin değerlendirme çalışmalarına bireysel olarak devam etmesine karar verildi.
4. Jüri bireysel çalışmalarına 09:30 itibariyle başladı.
5. Jüri bireysel incelemelerini saat 14:00'da tamamladı.
6. Jüri toplu görüşme ve incelemelerle birlikte, 1. elemenin yapılmasına karar verdi.

**1.ELEME**

Bu elemede

34, 35, 38, 41 sıra numaralı projelerin elenmesine karar verildi.

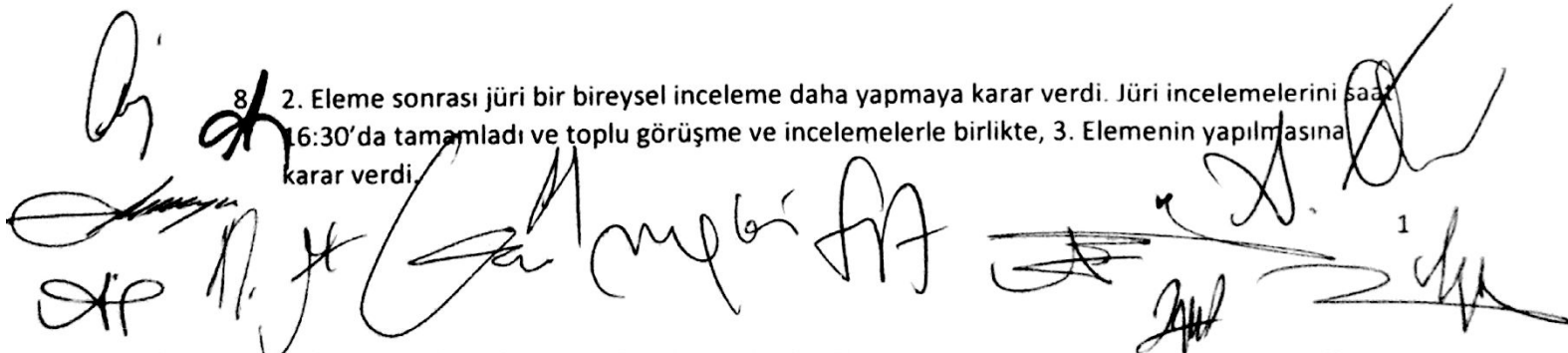
7. 2. elemeye geçildi.

**2.ELEME**

Bu elemede

- a. 1, 5, 6, 11, 13, 14, 15, 19, 24, 27, 30, 37, 42, 43, 47 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
- b. 2 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (C. SORGUÇ'un karşı oyu ile),
- c. 8 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (A. BAKIR'ın karşı oyu ile),
- d. 18 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (C. SORGUÇ ve G. ŞENER'in karşı oyu ile),
- e. 20, 45 sıra numaralı projeler oy çokluğuyla (N. PAKER'in karşı oyu ile),
- f. 48 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (A. BAKIR ve G. ŞENER'in karşı oyu ile) elendi.

8. 2. Eleme sonrası jüri bir bireysel inceleme daha yapmaya karar verdi. Jüri incelemelerini saat 16:30'da tamamladı ve toplu görüşme ve incelemelerle birlikte, 3. Elemenin yapılmasına karar verdi.





### 3.ELEME

Bu elemelerde

- a. 7, 9, 10, 16, 31, 32, 33, 46 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
- b. 26, 39 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (F. YAVUZ'un in karşı oyu ile),
- c. 29 sıra numaralı proje oy çokluğuyla (A. BAKIR'in karşı oyu ile) elendi.

9. Jüri mansiyon ve ödöl grubuna girecek 8 projeyi bir sonraki gün belirlemek üzere saat 21:10 'da çalışmalarına ara verdi.

*[Handwritten signatures and marks]*

~~Alınur...~~  
İnegöl Belediye Başkanı İnegöl Belediye Başkan Yardımcısı

#### DANIŞMAN JÜRİ

Adil KANSU  
Mimar

Suat GÜLÇİMEN  
Makine Mühendisi

Murat MEMLÜK  
Peyzaj Mimar

Ömer YILMAZ  
Mimar

Nurbin PAKER  
Y. Mimar (Jüri Başkanı)

#### ASLİ JÜRİ

Cem SORGUÇ  
Y. Mimar

Güven ŞENER  
Mimar

Adem BAKIR  
İnşaat Mühendisi

Fatih YAVUZ  
Y. Mimar

Ayhan ABANOZCU  
Mimar

#### YEDEK JÜRİ

Kaya SÖNMEZLER  
İnşaat Mühendisi Mimar

Banu ERİM  
İnşaat Mühendisi

Başak ARSLAN  
Mimar

#### RAPORTÖRLER

Murat Doğan YAZLI  
İnşaat Mühendisi

Elif DEMİROĞLU  
Şehir Plancısı

#### RAPORTÖR YARDIMCISI

Zeynep KAÇAR  
Peyzaj Mimarı



**31 Mayıs 2016**

İnegöl Belediyesi Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması Jürisi, 08:15'te; değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

1. 08:15'te proje alanını ziyaret edildi.
2. Jüri 09:00 ile 10: 30 arasında bireysel incelemelerini yaptı.

#### **4. ELEME**

Bu elemelerde

- a. 21, 22, 23 sıra numaralı projeler oy birliği ile,
- b. 28 ve 36 sıra numaralı projeler G. ŞENER'in karşı oyu ile elendi.

#### **3. Mansiyon ve Ödül Sıralamasının Belirlenmesi**

Birlikte yapılan görüşme ve tartışmalardan sonra 4.Eleme sonrası kalan 7 katılımcıya ait ödül ve mansiyon sıralamasına geçildi.

Buna göre;

4 sıra numaralı projenin oy çokluğuyla (Nurbin Paker'in karşı oyu ve 40 sıra numaralı ödülü 1. Ödül olarak seçmesiyle) 1. Ödül,

40 sıra numaralı projenin oy çokluğuyla (Nurbin Paker'in karşı oyu ve 17 sıra numaralı ödülü 2. Ödül olarak seçmesiyle) 2. Ödül,

17 sıra numaralı projenin oy çokluğuyla (Nurbin Paker'in karşı oyu ve 4 sıra numaralı ödülü 3. Ödül olarak seçmesiyle) 3. Ödül,

3, 12, 25 ve 44 sıra numaralı projelerin oybirliği ile mansiyon olarak değerlendirilmesine karar verilmiştir.

#### **4. Mansiyon ve Ödül kazanan yarışmacıların kimlik zarflarının açılarak kimlik tespitinin yapılmasına karar verilmiştir.**



**DANIŞMAN JÜRİ**

Ahmet AKTAŞ  
İnegöl Belediye Başkanı İnegöl Belediye Başkan Yardımcısı

Adil KANSU

Suat GÜLÇİMEN  
Makine Mühendisi

Murat MEMLÜK  
Peyza Mimarı

Ömer YILMAZ  
Mimar

Nurbın PAKER  
Y. Mimar (Jüri Başkanı)

**ASLI JÜRİ**

Çem SORGUCU  
Y. Mimar

Güven ŞENER  
Mimar

Adem BAKIR  
İnşaat Mühendisi

Fatih YAVUZ  
Y. Mimar

Ayhan ABANOZCU  
Mimar

**YEDEK JÜRİ**

Kaya SÖNMEZLER  
İnşaat Mühendisi

Banu ERİM  
İnşaat Mühendisi

Başak ARSLAN  
Mimar

**RAPORTÖRLER**

Murat Doğan YAZLI  
İnşaat Mühendisi

Elif DEMİROĞLU  
Şehir Plancısı

YARDIMCI RAPORTÖR

Zeynep KACAR  
Peyza Mimarı