

TOPLANTI TUTANAĞI 1

“İzmir Konak Belediyesi Hizmet Binası ve Yakın Çevresinin Düzenlenmesi Mimari Proje Yarışması” için jüri değerlendirme toplantısı projelerin sergilendiği Ahmet Adnan Saygun Sanat Merkezi Binası’nda Asli Jüri Üyeleri; Mimar Cem SORGUÇ (Jüri Başkanı), Mimar Nevzat SAYIN, Yük. Mimar Semra UYGUR, Doç. Dr. Mimar Zehra AKDEMİR, İnş. Yük. Müh. Muzaffer TUNÇAĞ, Yedek Jüri Üyeleri Yrd. Doç. Dr. Mimar Mustafa Emre ERGÜL, Doç. Dr. Mimar Gökçeçiçek SAVAŞIR, İnş. Yük. Müh. Necati ATICI, Danışman Jüri Üyeleri Konak Belediye Başkanı Av. Sema PEKDAŞ, Konak Belediye Başkan Yardımcısı Yük. Şehir Plancısı Eser ATAĞ, Mimar Tevfik TOZKOPARAN, Yrd. Doç. Dr. Mimar İlker KAHRAMAN, Mimar Hasan TOPAL, Raportörler Mimar Aydemir BAŞARGAN, İnş. Müh. Ozan Savaş CAN, Raportör Yardımcıları Seval KOÇ, Cüneyt NARBAY’ın katılımlarıyla 07.08.2015 Cuma günü saat 10.00’da başladı.

Tüm Jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini ve proje müelliflerini tanımadıklarını belirten taahhünameyi imzaladılar.

Jüri Başkanı Sayın Cem SORGUÇ’un açılış konuşmasından sonra idareye teslim edilen 72 (Yetmişiki) proje ile ilgili raportörlük raporu jüri üyelerine sunuldu.

Yarışmada elden teslim edilen ve kargo ile gelen projelerin şartnamede belirtilen süre içinde idareye ulaşmış olduğu görüldü.

51 numaralı proje, şartnamenin proje teslim kurallarına uymadığı için jüri kararıyla yarışma dışı bırakıldı.

7 ve 64 numaralı projelerin kargoyla ilk gönderilen paftaları değerlendirilmeye alınıp, ikinci gönderilen paftalar şartnamenin teslim şartlarına uymadığı için değerlendirmeye alınmadı.

43 ve 58 numaralı projelere ait kargo bilgileri incelenmiş, değerlendirmeye alınmasına karar verildi.

Raportörlük raporunun incelenmesi ve yukarıdaki kararların alınmasının ardından jüri üyeleri projeleri incelemek üzere bireysel çalışmalarına başladılar.

Jüri, bireysel incelemelerin ardından saat 17:00 de bir araya geldi ve birinci eleme aşamasına geçildi.

BİRİNCİ ELEME

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirdi. Kentsel ölçekte tasarım kurgusu ile kentsel kararlar arasındaki ilişkilerin ve yakın çevre bağlamının zayıf olması, ihtiyaç programının yorumlanmasının yetersizliği, proje anlatım dillerinin ve yapı ölçeğindeki kararların yeterli bulunmaması nedenleri ile 5, 6, 9, 16, 19, 22, 23, 32, 38, 46, 47, 48, 53, 55 ve 71 sıra numaralı projelerin oy birliği ile elenmesine karar verildi.

İKİNCİ ELEME

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan projelerin değerlendirme çalışmalarına başlandı.

Jüri ertesini gün devam etmek üzere 07.08.2015 tarihinde saat 23.30' da çalışmalarına ara verdi.

TOPLANTI TUTANAĞI 2

Jüri çalışmalarına devam etmek üzere 08.08.2015 tarihinde 09.00'da çalışmaya başlamıştır.

Bu değerlendirme aşamasında projeler üzerinde görüşme yapıldı ve değerlendirmeler sonucunda; 2, 3, 10, 11, 13, 17, 24, 25, 28, 34, 36, 37, 39, 42, 43, 44, 49, 58, 60, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69 sıra numaralı projelerin oy birliğiyle, 20, 54, 15, 18, 26, 52, 57, 63 sıra numaralı projelerin oy çokluğu ile elenmesine karar verildi.

2 Sıra Numaralı Proje

İhtiyaç programının katılımcı belediye anlayışı ile çelişen yorumu ve yapı dilinin ağırlığı nedeniyle, bu aşamada elenmiştir.

3 Sıra Numaralı Proje

Yeşildere Caddesi yönünün yapısal olarak sınırlandırılması ve arkasında oluşan i sokak olumlu bulunmakla birlikte, sokağa paralel konumlanan yüksek cam yapının çevreyle yeterince ilişki kurmamış olması ve iç mekân çözümlerindeki aksaklıklar nedeniyle bu aşamada elenmiştir.

10 Sıra Numaralı Proje

Yapının Gaziler Caddesi ile Yeşildere Caddesi keşişiminde kurduğu kamusal alan olumlu bulunmakla birlikte, iç mekân organizasyonunda yönlenme, ışık ve ölçeklendirmenin yeterince olgunlaşmamış olması, yapı kabuğu iç mekan planları arasındaki tutarsızlıklar olumsuz bulunmuştur.

11 Sıra Numaralı Proje

Yeşildere caddesi tarafında önerilen yüksek yapı ile açık alan ilişkisinin sınırlandırılıp, yerel yönetim yapısını kemer istasyonu alt bölgesine açma çabası olumlu olmakla birlikte, bu çabanın parçalı yapılar ve amfi ile sınırlandırılması, birbirine paralel yapıların dillerinin farklılığı eleştirilmiştir.

13 Sıra Numaralı Proje

Yapının yakın çevre ile olan ilişkisinin bulunmaması ve maksadı aşacak kadar abartılı bir kabuk ve ana kütleyle eklenen birimlerin bağlantı biçimi olumsuz bulunmuştur.

15 Sıra Numaralı Proje

Yapının yakın çevre ile olan ilişkisinin bulunmaması, zemin üzerinde oluşturulan yatay kütle ve 1138 No'lu Sokağı tutar şekilde, ihtiyaç yoğunluğunun büyük kısmını bunun üzerinde kuran ana kütle organizasyonu olumlu bulunmakla birlikte zemin ilişkileri yeterli bulunmamış ve güneyindeki imar adasının, projenin tamamlayıcı parçası olarak dâhil edilmiş olması olumsuz bulunmuştur.

17 Sıra Numaralı Proje

Yeşildere Caddesinin yüksekliği ile yapı ilişkisinin irdelenmiş olması olumlu bulunmuş ancak yapının yakın çevre ile olan ilişkisinin zayıflığı, kuzey ve batı yönlerindeki açık alanların değerlendirilmesi ve düşük avlu tanımını yetersiz bulunmuştur.

18 Sıra Numaralı Proje

Doğu ve batı yönlerinde oluşturulan iki meydan ve bu meydanların bağlacı olumlu bulunmakla birlikte bu kütlelerin ilişkisine bağlı olarak yapının üçüncü boyut kararının yoğunluğu, çevre ilişkisinin yetersizliği ve güneyindeki imar adasının projeye tamamlayıcı parça olarak dâhil edilmesi olumsuz bulunmuştur.

20 Sıra Numaralı Proje

Önerdiği kentsel iz ve buna referanslı parçalı yapının ihtiyaç programı geliştirilmeye çalışılması olumlu bulunmakla birlikte üçüncü boyut kararları olumsuz bulunmuştur.

24 Sıra Numaralı Proje

İki parçalı yapının dar kenarlarıyla Yeşildere Caddesine bakması olumlu olmakla birlikte, bu yapıların birbirinden uzak oluşu güneşin ve yolun olumsuz etkilerini azalmamaktadır. Güneşten ve gürültüden korunamayan ara mekâna kent terasının yerleştirilmiş olması, bu terasın zemininden meclis salonunun izlenebilir olması ve giriş holünün tanımsız büyüklüğü doğru bulunmamıştır.

25 Sıra Numaralı Proje

Yapının 1138 Sokak ile ilişkilenerak mahalli doku ile ilişkilene önerisi olumlu bulunmuştur. Tekil yapı kurgusunun getirisi olarak iç mekân ofis ve hizmet alanlarının organizasyonu, doğal ışık sorunu olumsuz bulunmuştur.

26 Sıra Numaralı Proje

Kuzey güney ekseninde kurduğu üçlü mekânsal düzen olumlu bulunmakla birlikte doğal ışık almayan ofis birimlerinin varlığı ve açık kamusal alanların yetersizliği ve bunların çevre ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur.

28 Sıra Numaralı Proje

Yapının, konumlanması itibariyle kuzeydoğu-kuzeybatı yönlerinde alternatifli iki kamusal alan yaratması olumlu bulunmuş ancak İtfaiye bölgesi ile bağlantı kuran köprünün, yapının tüm kurgusuna hâkim olması olumsuz bulunmuştur.

34 Sıra Numaralı Proje

Yapının avlular çevresinde konumlanması, hizmet alanlarına doğal ışık sağlanması olumlu bulunmakla birlikte, yapının içe dönük tavrının yakın çevreyle ilişkisini sınırlandırması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

36 Sıra Numaralı Proje

Giriş saçağı ve meclis salonunun konumu olumlu bulunmakla birlikte, proje alanına geniş bir şekilde oturan yapının, çevre yollarla kurduğu ilişki, meclis salonunun fuayesi ve ofisler sorunlu bulunmuştur.

37 Sıra Numaralı Proje

Yapının Yeşildere Caddesine paralel konumlanarak yolun olumsuz koşullarından kendisini izole etmesi ve sosyal birimleri içine alan kuzey yönündeki ön meydan olumlu bulunmuştur. Ancak projenin ulaştığı durumun, zeminde yaratılmak istenen zenginliği desteklememesi eleştirilmiştir.

39 Sıra Numaralı Proje

Yapının parçalı kurgusu, ön ve arka avluları, iklimsel koşulları dikkate alan tavrı olumlu bulunmakla birlikte, kütlenin anayolla ilişkisinin kurulamamış olması eleştirilmiştir.

42 Sıra Numaralı Proje

Zemin katın boşaltılması olumlu olmakla birlikte gerekli işlevler ile desteklenmemiş oluşu, yapının fazla parçalanması ve parçaların birbirleriyle ilişkileri uygun bulunmamıştır.

43 Sıra Numaralı Proje

Yapının kamusal alanlarının yetersizliği, kütle kompozisyonu ile cephe dili ve projenin zemin kat holünün kontrolsüz büyüklüğü olumsuz bulunmuştur.

44 Sıra Numaralı Proje

Tekil yapı kurgusu içinde yeşil cephe önerisi olumlu bulunmakla birlikte, güneydoğu cephesine bakan eğimli kolun iç mekân boşluğunda yarattığı tanımsızlık, ofis alanlarının iç boşlukta ilişkisizliği olumsuz bulunmuştur.

49 Sıra Numaralı Proje

Önerilen kütlenin iç sokak yaratarak kent/belediye meydanına bağlanma fikri olumlu bulunmakla birlikte, vaziyet planında çevre imar koşullarını dikkate almaması ve yapı kolları arasındaki ilişkinin yetersizliği olumsuz bulunmuştur.

52 Sıra Numaralı Proje

Yapının parçalı kütle kurgusu, günışığını denetleyebilir olması, yalın galerisi olumlu bulunmuş ancak yüksek saçak önerisi, iç mekân organizasyonu ve meclis salonu fuayesi yetersiz bulunmuştur.

54 Sıra Numaralı Proje

Yeşildere Caddesine bütünüyle açılan üçlü meydanlar dizisi olumlu bulunmakla birlikte, araç trafiğinin ve batı güneşinin tüm olumsuzluklarına açık oluşu ve otopark girişi sakıncalı bulunmuştur.

57 Sıra Numaralı Proje

Zemin kat ve üst katlardaki parçalı kütle ilişkisi ve dolaşım olumlu bulunmakla birlikte giriş, avlular, iç mekân organizasyonu ve meclis fuayesi yetersiz bulunmuştur.

58 Sıra Numaralı Proje

Gaziler Caddesi araç trafiğini yavaşlatarak bina önünde oluşturulan geniş kamusal alan yaratma isteği cesur bulunmakla birlikte, kent bağlamında yaratılmak istenen sivil kampus fikri, çevresiyle kurduğu ilişki bakımından gerçekçi bulunmamıştır.

60 Sıra Numaralı Proje

Projede etkinlik alanı olarak tanımlanmış olan iç sokağın Gaziler Caddesi yönünde kentsel meydan oluşturarak sonlanması olumlu bulunmakla birlikte, plan kurgusundaki iç mekân çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olması ve 4 kat bodrum önerisi olumsuz bulunmuştur.

62 Sıra Numaralı Proje

Yapının planimetrik kurgusu ile cephe dili arasındaki tezatlık; kentsel mekân ilişkisinin yetersizliği olumsuz bulunmuştur.

63 Sıra Numaralı Proje

Zemin kat kurgusunda önerdiği yaya promenade ve kamusal yaklaşımlar olumlu bulunmakla birlikte, iç mekân çözümlerindeki olgunlaşmamışlık eleştirilmiştir.

64 Sıra Numaralı Proje

Yapı birimlerinin bir sosyal baza üzerinde konumlanmış olması olumlu bulunmakla birlikte, birimler arasında ilişkilene zayıf bulunmuştur.

65 Sıra Numaralı Proje

Nitelikli bir kütle kompozisyonu ve cephe karakteri önermiş olmakla birlikte, çevre imar koşullarını dikkate almaması ve iç mekân çözümlerinin olgunlaşmamış olması açılarından eleştirilmiştir.

66 Sıra Numaralı Proje

Yapının oluşturduğu meydan ve buna bağlı sokak kurgusu fikri olumlu bulunmakla, birlikte kentsel meydanın konumu, sokağın niteliği ve ilişkisi, iç kullanımda oluşan mekânsal kurgu, strüktürel çözümsüzlük olumsuz bulunmuştur.

67 Sıra Numaralı Proje

Tekil yapının geri çekilerek önünde kentsel boşluk bırakma fikri olumlu bulunmakla birlikte, yapının iç mekân ofis birimlerinin dolaşım planı ve doğal ışık alma sorunu, ayrıca yakın çevre ile yeterince ilişki kurmamış olması eleştirilmiştir.

68 sıra numaralı proje

Projenin kentsel arayüz oluşturma niyeti ve cephe dili olumlu bulunmakla birlikte, kentsel arayüzün destekleyici işlevler ile zenginleştirilmemiş olması ve plan organizasyonları olumsuz bulunmuştur.

69 Sıra Numaralı Proje

Tekil yapının parçalara ayrılarak yorumlanması olumlu bulunmakla birlikte, oluşturulan galerilerin yapı hacmi içerisindeki boyutlarının yetersizliği, ofislerin doğal ışık sorunu, doğu ve batı yönlerinde oluşturulan otopark rampalarının yapı zemin kullanımında engel oluşturması eleştirilmiştir.

TOPLANTI TUTANAĞI 3

Jüri çalışmalarına devam etmek üzere 09.08.2015 tarihinde 09.30'da çalışmaya başlamıştır.

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan projelerin değerlendirme çalışmalarına başlandı. Bu değerlendirme aşamasında projeler üzerinde görüşme yapıldı ve değerlendirmeler sonucunda; 1, 4, 8, 33 ve 72 sıra numaralı projelerin oy birliğiyle 7, 14, 21, 27, 35, 41, 45, 50, 56 sıra numaralı projelerin oy çokluğu ile elenmesine karar verildi.

09.08.2015 Tarihinde saat 16.00 itibari ile değerlendirme çalışmaları tamamlanmıştır.

ÜÇÜNCÜ ELEME

1 Sıra Numaralı Proje

Yapının zemin ve birinci bodrum katlarının Yeşildere Caddesi tarafında kent ile bütünleşmesi olumlu bulunurken, projenin biçimci tavrı ve ihtiyaç programının yorumu eleştirilmiştir.

4 Sıra Numaralı Proje

Yapının kütle dili olumlu bulunmakla birlikte, belediye hizmet binasının geçiş alanı olarak tasarlanan avlusunun sosyal işlevler ile desteklenmemesi ve dolaşımın yetersizliği eleştirilmiştir.

7 Sıra Numaralı Proje

Projenin kuzey-güney yönüne paralel yerleşme gayreti olumlu bulunmakla birlikte, şeffaf belediyeçilik anlayışına hizmet eden geçirgen kamusal niş kurgusunun karşılığını bulamaması eleştirilmiştir.

8 Sıra Numaralı Proje

Yapının kuzey/güney yönüne paralel konumlanan parçalı yapısı olumlu bulunmuştur. Ancak bu biçimlenme dolaşım ve yaşantı açısından yeterli niteliğe ulaşamamıştır.

14 Sıra Numaralı Proje

Projede galeri sokak olarak nitelendirilen yaya izinin kentin yakın odaklarına bağlanma fikri olumlu bulunmakla birlikte, bu izin belediye hizmet binasının kurgusunu oluşturan iç sokak/galeri ile ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir.

21 Sıra Numaralı Proje

Yeşildere Caddesinin yer altına alınmasıyla oluşturulmak istenen kamusal alan olumlu bulunmakla birlikte, kütle kurgusu ve bina iç sokak önerisi ve çevre ile kurduğu ilişkiler yetersiz bulunmuştur.

27 Sıra Numaralı Proje

Abartısız görkemi ve iklim verilerini doğru kullanmasıyla İzmirli bir yapı olmayı önermesi, giriş holünün doğru konumlandırılmış olması, iyi çözülmüş dolaşımı olumlu bulunmakla birlikte, yapının içe dönük tavrı, çevresiyle olan ilişkisini göz ardı etmesi ve vaziyet planı kararları için önerisinin bulunmaması, meclis salonunun fuayesi, ortak mekânlar ve iç bahçelerin çözümü eleştirilmiştir.

33 Sıra Numaralı Proje

Yapının sade, sakin görünmesiyle birlikte, açık amfisi ve merdivenlerinin gürültülü cephede yer alması ve yapı-yol ilişkisinin belirsizliği olumsuz bulunmuştur. Yapı genişliği ve iç avluların küçüklüğü nedeniyle gün ışığı problemi olma olasılığı yüksek görülmektedir. Batı cephesindeki yatay güneş kırıcıların yetersizliği olumsuz bulunmuştur.

35 Sıra Numaralı Proje

Tarihsel düğüm noktası olarak nitelendirilen yaklaşım içerisinde, yakın çevre ile güçlü bağlar kurma niyeti olumlu bulunmuştur. Ancak -2,50 kotunda önerilen avluyu çevreleyen mekânların açık alanı kullanamamaları, kent terasına kesintisiz çıkan merdivenin abartılı oluşu, iç mekân kullanımlarında dolaşım zorlukları ve bağlantısızlığı ile meclisin konumu eleştirilmiştir.

41 Sıra Numaralı Proje

Yapının Yeşildere yoluyla başa çıkma fikri ve servis veren birimlerin bu duvar arkasına saklanması olumlu bulunmakla birlikte, bu duvarın bir yapıya dönüştürülme çabasının aynı derecede başarılı sonuçlandırılmaması olumsuz bulunmuştur.

45 Sıra Numaralı Proje

Zemin planının geçirgenliği, girişlerin ayrışması ve binaya sızma organizasyonu olumlu bulunmakla birlikte, kentsel bağlam dâhilinde irdelenmemesi, yapısal kararlara asgari nüfuz etmesi, yaya iletişiminin kurulamaması olumsuz bulunmuştur. Ofis yapısı program kurgusu ve yaratılan iç mekân olumlu bulunmuş, avlunun üst örtüsü ve bunun iç mekânda oluşturabilecek olumsuz etkisi eleştirilmiştir.

50 Sıra Numaralı Proje

Ana yol tarafındaki yükseltilmiş zemin kat ve platformdaki girişler, rampa, amfi ve merdiven ilişkileri olumlu olmakla birlikte, yapının genişliği yüzünden günüşiğ almayan mekânlar varlığı ve meclis salonunun yüksekliği ve girişleri olumsuz bulunmuştur.

56 Sıra Numaralı Proje

Önerilen kavramsal fikir doğrultusunda gelişen bağımsız biraradalığın oluşturduğu ara mekânlar ve kent ile iç içe geçen, sınır oluşturmayan hizmet yapısı olumlu bulunmuştur. Yapılar arasında kurulması gereken işletme ilişkisinin olmaması, kütle/cephe çeşitliliğinin birbirine uzak cephe kararları/karakterleri nedeniyle bir konsept dahilinde kurulamaması eleştirilmiştir. Yeşil çatı örtüleri iklim ve işletme yükü gerekçesiyle olumsuz bulunmuştur.

72 Sıra Numaralı Proje

Yakın çevre ile kurduğu ilişki ve bu bağlamda önerdiği sosyal yaşam platformu olumlu bulunmakla birlikte, düşey sirkülasyon kararlarının yetersizliği, önerilen kütlelerin büyük ölçüde cam yüzeylerden oluşması ve güneydeki imar adasını kaldırmış olması olumsuz bulunmuştur.

ÖDÜL VE MANSİYONLAR

- 1. ÖDÜL – 70 Sıra Numaralı Proje**
- 2. ÖDÜL – 31 Sıra Numaralı Proje**
- 3. ÖDÜL – 29 Sıra Numaralı Proje**

EŞDEĞER MANSİYONLAR

- 12 Sıra Numaralı Proje**
- 30 Sıra Numaralı Proje**
- 40 Sıra Numaralı Proje**
- 59 Sıra Numaralı Proje**
- 61 Sıra Numaralı Proje**

12 Sıra Numaralı Proje

Zemin katın kente bırakılmış olması projenin olumlu yanlarından biridir. Yemek salonunun alt avlu ilişkilendirilmesi bu mekânların farklı işlevlerle kullanmaya imkan tanımaktadır. Belediye hizmetlerinin az bir kısmını zemin kata yerleştirerek alt ve üst avluların devamlılığı ile bu mekânları kentsel bir park alanına dönüştürmektedir. Oldukça ikonik görüntüsüne rağmen rasyonel kolay ulaşılabilir ve farklı kullanımlar için esnek yapısı dolayısıyla olumlu bulunmuştur. Gün ışığını iyi kullanmasının yanı sıra güneşin zararlı etkilerine karşı savunmalı bir yapıdır.

Ancak kentsel verileri ve yakın çevre ilişkilerinin tasarıma dahil edilmemiş ve değerlendirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

12 sıra no'lu proje 3'e 2 oy çokluğu ile (karşı oy: Semra UYGUR, Nevzat SAYIN) Eşdeğer Mansiyon'a değer bulunmuştur.

30 Sıra Numaralı Proje

Zemin kat planının sosyal donatılar ile beslenerek kullanımı olumlu bulunmuştur. Yakın çevre için önerilen kent parkının Gaziler Caddesi tarafında oluşturulan belediye meydanı ile iç sokak üzerinden kurduğu ilişki güçlü bulunmuştur.

Oluşturulan proje iç sokağının rüzgar tüneli olma ihtimali ve Belediye Hizmet Binası proje alanı güneyinde yer alan imar adasının, projenin tamamlayıcı parçası olarak dahil edilmesi eleştirilmiştir.

30 sıra no'lu proje 4'e 1 oy çokluğu ile (karşı oy: Muzaffer TUNCAĞ) Eşdeğer Mansiyon'a değer bulunmuştur.

40 Sıra Numaralı Proje

Peyzaj ağı olarak tasarlanan kentsel alanın devamında yer alan Belediye Hizmet Binası zemininin programatik peyzaja dönüşümü ve kente katılan alan olarak tasarlanması olumlu bulunmuştur. Zengin zemin üzerinde yükselen dingin yapı niteliği olumlu olmakla birlikte meclis salonunun biçimlenişinin oluşan bu dinginlik ile çelişiyor olması eleştirilmiştir.

40 sıra No'lu proje oy birliği ile Eşdeğer Mansiyon'a değer bulunmuştur.

59 Sıra Numaralı Proje

Önerilen kent parkının doğal bir uzantısı olarak tasarlanan Belediye Hizmet Binası 1.bodrum katında yarattığı orta bahçe/etkinlik avlusu ile zemin kotunda oluşturduğu etkinlik terası, nitelikli bir kentsel etkileşim alanı olarak değerlendirilmiştir. Yapının dengeli kitle kompozisyonu olumlu bulunmakla birlikte biçimselliğe yapılan yoğun vurgu ofis ve diğer hizmet mekânlarının esnekliğini ve çeşitlenebilirliğini olumsuz etkilemiştir.

59 sıra No'lu proje oy birliği ile Eşdeğer Mansiyon'a değer bulunmuştur.

61 Sıra Numaralı Proje

Kütle kompozisyonundaki parçalı beyaz blokların dengesi ve bu blokların birbirleri ile ilişkisi başarılı bulunmuş, bloklar arasına düşen gölgeler ve cephe dilindeki ritim duygusunun bu yapıya yere özgü bir Akdenizli kimliği kazandırıyor olması olumlu bulunmuştur. Öte yandan önerilen galeri boşluğunun, içe dönük ve çok büyük olması ile ciddi bir klimatizasyon gerektirmesi olumsuz bulunmuştur. Doğal ışık almayan mekânlar, yemekhanenin uzun formu ve meclisin oturma düzeni ile formu arasındaki tutarsızlık eleştirilmiştir.

61 sıra No'lu proje oy birliği ile Eşdeğer Mansiyon'a değer bulunmuştur.

29 Sıra Numaralı Proje

Önerilen yapının yakın çevresi ile kentsel ölçekte oluşturduğu ilişki olumlu bulunmuştur.

Yakın çevre önerileri ile bu doğrultuda oluşturduğu yapısal kurgu, zemin ile birlikte oluşturduğu mekânsal çeşitlilik, esneklik ve kütle kompozisyonu, kamusal alana getirdiği yorum olumlu bulunmuştur.

Yapının parçalı yoğunluğu ve iklimi gözetmeyen yapılanma biçimi eleştirilmiştir. Zemin altında konumlandırılan sosyal içerikli mekanların konforu dâhilinde kurgulanamaması eleştirilmiştir.

29 sıra no'lu proje 3'e 2 oy çokluğu ile (karşı oy: Semra UYGUR, Nevzat SAYIN) 3. Ödüle değer bulunmuştur.

Nevzat Sayın Görüşü:

Bir yönetim yapısı olarak kendi içinde iyi çalışıyor olmasına rağmen zemin katta ortak kullanım alanları yerine alt bahçelerin parapetleri etrafında dolaşan geçitlerden ibaret bir kurgu değerlendirme kriterlerinden biri olan çok amaçlı kullanımla çelişiktir. İzmir güneşine rağmen bütünüyle cam kaplı bir yapının ekolojik olarak savunulması kolay olmaz. Girişin bina ana girişi ve başkanlık girişi olarak tamamen ayrı olması ilk girişteki kurumsal etkiyi zayıflatmaktadır. Dış cephe ve iç avluya bakan ofislerin aralarındaki koridor ile ilişkileri sirkülasyon alanlarının anlamlı mekanlara dönüşmesi için önemli bir engeldir. Meclis Salonu girişleri ayrışturulmamış olması önemli bir eksiklik sayılır.

31 Sıra Numaralı Proje

Proje alanına, programa, ortak ve kentsel kullanımına getirdiği gerek mekânsal gerekse de strüktürel özgün yorum jüri tarafından takdir edilmiştir. Ortaya konan kavramsal fikrin yapısallaşması ve ihtiyaç programının bunun etrafında kurulumu, yapının 1138. Sokak ve Yeşildere Caddesi ile ayrı ayrı kurduğu ilişki olumludur.

Yakın çevre kararları ve yerine ait davranışı, yapının biçimlenişinin iç mekân kurgusuna getirdiği yansımaları olumlu bulunmuştur.

Yapının yalınlığını zedeleyen cephe elemanlarının kurgusu ve biçimlenişi eleştirilmiştir.

31 sıra no'lu proje 4'e 1 oy çokluğu ile (karşı oy: Muzaffer TUNÇAĞ) 2. Ödüle değer bulunmuştur.

70 Sıra Numaralı Proje

Alana, ihtiyaç programına, şeffaf belediyecilik anlayışına getirdiği yalın yorum jüri tarafından takdir edilmiştir. İçinden ve altından geçilebilen, izlenebilen yerel yönetim yapısı zaman içerisinde oluşabilecek değişikliklere kolayca uyum sağlayabilecek esnekliktedir. Yeşildere Caddesi tarafında oluşturulan işlevsel duvar ile ana hizmet binası arasında oluşturulan yarı açık mekân, sosyal iletişimin ve bölgenin dönüşümünün dinamosu olacak niteliktedir. Söz konusu duvarın batı güneşine ve Yeşildere Caddesi'nin olumsuz koşullarına bariyer oluşturması olumludur. Yapı dilinin yalın ve tevazu içerisinde biçimlenişi ait olduğu yere ve kullanıcılarına yabancılaşmayan tavrı övgüye değer bulunmuştur.

Batı duvarının kolon/duvar olarak oluşturulması ve duvarın doluluk-boşluk dengesi eleştirilmiş ve yeniden ele alınırken işlevlendirilerek geliştirilmesi, cephe kurgusunun güneş önlemine göre yeniden ele alınması önerilmektedir.

70 sıra no'lu proje oy birliği ile 1. Ödüle değer bulunmuştur.

**KONAK BELEDİYESİ HİZMET BİNASI VE YAKIN ÇEVRESİNİN
DÜZENLENMESİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI**

ELEME VE SIRALAMA LİSTESİ

Proje Sıra No	Cem SORGUÇ			Nevzat SAYIN			Muzaffer TUNÇAĞ			Semra UYGUR			Zehra AKDEMİR		
	1. Eleme	2. Eleme	3. Eleme	1. Eleme	2. Eleme	3. Eleme	1. Eleme	2. Eleme	3. Eleme	1. Eleme	2. Eleme	3. Eleme	1. Eleme	2. Eleme	3. Eleme
1	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	+	+	-
2	+	-		+	-		-	-		+	-		-	-	
3	+	-		+	-		+	-		-	-		-	-	
4	+	+	-	+	-	-	+	+	-	+	-	-	+	+	-
5	-			-			-			-			-		
6	-			-			-			-			-		
7	+	+	-	+	+		+	+	+	+	+	-	+	-	-
8	-	-	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-
9	-			-			-			-			-		
10	-	-		-	-		-	-		+	-		+	-	
11	+	-		+	-		+	-		+	-		+	-	
12	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+
13		-		+	-		+	-		-	-		+	-	
14	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
15	+	+		-	-		-	-		-	-		+	+	
16	-			-			-			-			-		
17	+	-		+	-		+	-		+	-		+	-	
18	+	-		+	-		-	-		+	+		+	+	
19	-			-			-			-			-		
20	+	+		+	-		-	-		-	-		+	-	

21	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-
22	-			-			-			-			-		
23	-			-			-			-			-		
24	-	-		-	-		+	-		-	-		+	-	
25	-	-		-	-		+	-		-	-		+	-	
26	+	+		+	-		+	+		-	-		+	-	
27	+	+	-	+	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-
28	-	-		-	-		+	-		+	-		+	-	
29	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+
30	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	+	+
31	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+
32	-			-			-			-			-		
33	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-
34	+	-		-	-		-	-		-	-		+	-	
35	+	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+	-	+	+	-
36	+	-		+	-		+	-		+	-		+	-	
37	+	-		+	-		-	-		+	-		+	-	
38	-			-			-			-			-		
39	+	-		+	-		-	-		-	-		-	-	
40	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
41	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	-	-	+	+	+
42	+	-		-	-		+	-		-	-		+	-	
43	+	-		-	-		-	-		-	-		-	-	
44	-	-		-	-		+	-		-	-		+	-	

45	+	+	+	-	+	-	-	+	-	+	+	-	+	+	-
46	-			-			-			-			-		
47	-			-			-			-			-		
48	-			-			-			-			-		
49	+	-		-	-		-	-		-	-		+	-	
50	+	+	-	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	-
51	Yarışma Dışı Bırakıldı														
52	-	-		+	+		-	-		-	-		+	+	
53	-			-			-			-			-		
54	-	-		-	-		-	-		+	-		-	-	
55	-			-			-			-			-		
56	+	+	-	+	-	-	-	-	-	+	+	+	-	+	-
57	+	+		+	+		-	-		+	-		+	-	
58	-	-		+	-		-	-		-	-		+	-	
59	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
60	-	-		-	-		+	-		-	-		+	-	
61	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
62	-	-		-	-		-	-		+	-		+	-	
63	+	+		-	-	-		-		+	+		+	+	
64	-	-		-	-		-	-		+	-		+	-	
65	+	-		-	-		-	-		+	-		+	-	
66	+	-		-	-		-	-		+	-		+	-	
67	-	-		-	-		-	-		-	-		+	-	
68	+	-		+	-		-	-		+	-		-	-	

69	+	-		+	-		+	-		+	-		+	-	
70	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
71	-			-			-			-			-		
72	+	+	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-

KİMLİK TESPİT TUTANAĞI

1.ÖDÜL

M. Ziya İMREN (Mimar) (İYTE) (Ekip Temsilcisi)

Mehmet Şefik YASAVUL (Mimar) (ODTÜ)

Danışmanlar

Tamara NAZARİ (Mimar) (Gazi Ü.)

Cengiz Çağatay AKBAŞ (Mimar) (Gazi Ü.)

Yardımcılar

Abdullah KAYA (Öğrenci) (Gazi Ü.)

Çağrı KOÇER (Öğrenci) (Ted Ü.)

Açıklama Raporları

Hadi ÇELEBİ (Elek. Müh.) (ADMMA)

Servet Seden ÇAKIROĞLU (Mak. Müh.) (KTÜ)

Levent AKSARAY (İnş. Müh.) (İTÜ)

2.ÖDÜL

Evren BAŞBUĞ (Mimar) (ODTÜ) - (Y. Mimar)
(İst. Bilgi Ü.) (Ekip Temsilcisi)

Özlem ARVAS (Mimar) (GÜ)

Can ÖZCAN (Y. Mimar) (İTÜ)

Deren UYSAL (Mimar) (DEÜ) - (Y. Mimar)
(İst. Bilgi Ü.)

Teknik Danışmanlar

Cemal COŞAK (İnş. Müh.) (DEÜ)

Necdet TUNALI (Mak. Müh.) (DEÜ)

A. Levent ÜNAL (Elek. Müh.) (ADMMA)

Danışmanlar

A. Tamer BAŞBUĞ (Mimar) (ADMMA)

Dilşad KURTOĞLU (Y. Mimar) (DEÜ-ODTÜ)

Yardımcılar

Seçil TELYAKAR (Öğrenci) (TEDÜ)

Esin UÇKUN (Öğrenci) (YÜ)

3.ÖDÜL

Dilan SAK	(Öğrenci) (DEÜ)
Murat Arif SUYABATMAZ	(Mimar) – (Ekip Temsilcisi)
Hakan DEMİREL	(Mimar)
Yardımcılar	
Elif YILMAZ	(Mimar)
Orhun ÜLGEN	(Mimar)
Eda YAZKURT	(Mimar)
Melis ERAYDIN	(Mimar)
Mustafa UZMAN	(Mimar)
Damla SOYSEVEN	(Öğrenci)
Haluk DEMİREL	(Ressam)
Mühendisler	
Bülent DEVECİ	(İnş. Müh.)
Hüseyin GÜLSOY	(Elek. Müh.)
Hasan ÖZOĞUL	(Mekanik Proje)

EŞDEĞER MANSİYON

Deniz DOKGÖZ	(Dr. Mimar) (DEÜ) (Ekip Temsilcisi)
Ferhat HACIALİBEYOĞLU	(Dr. Mimar) (DEÜ)
Orhan ERSAN	(Y. Mimar) (Süleyman Demirel Ü.)
Yardımcılar	
Gülcan AFACAN	(Mimar)
İbrahim YİĞİTER	(Öğrenci) (DEÜ)
Sümevra ERKMEN	(Öğrenci) (KTÜ)
Başak ELBAŞ	(Öğrenci) (EÜ)
Danışmanlar	
Cemal COŞAK	(Y. İnş. Müh.) (DEÜ)
Uğur YILMAZ	(Mak. Müh.) (DEÜ)
Seçkin SEKMAN	(Elek – Elektronik Müh.) (Doğu Akdeniz Ü.)

EŞDEĞER MANSİYON

Erhan Fehmi KOBAL	(Y. Mimar) (VIRGINIA Ü.)
Behiç ŞENSOY	(Mimar) (YTÜ)
Selim SIDAL	(Mimar) (YTÜ)
Cansu AKSU	(Mimar) (YTÜ)
Mustafa EĞRETLİ	(Mimar) (Azerbaycan Mim. Ü.)
Ezgi BAŞLI	(Öğrenci) (MSGSÜ)
Gizem ALTUĞ	(Mimar) (YTÜ)
Ezgi KOÇAK	(Mimar) (MSGSÜ)
Danışmanlar	
Timur SEMERCİ	(İnş. Müh.) (İTÜ)
Gürol MUTAF	(Elek. Müh.) (YTÜ)
Orhan Murat GÜRSON	(Mak. Müh) (Çukurova Ü.)

EŞDEĞER MANSİYON

Dürrin SÜER	(Mimar) (DEÜ) (Ekip Başkanı)
Metin KILIÇ	(Mimar) (DEÜ)
Deniz GÜNER	(Mimar) (Yıldız Teknik Ü.)
Ali Can HELVACIOĞLU	(Mimar) (İzmir Ekonomi Ü.)
Fulya SELÇUK	(Mimar) (İstanbul Teknik Ü.)
Yardımcılar	
Binnaz AKUYGUR	(Öğrenci) (Yaşar Ü.)
Zeynep SOSYAL	(Öğrenci) (Bilkent Ü.)
Ali YONTUCU	(Öğrenci) (DEÜ)
Enise HATİPOĞLU	(Öğrenci) (DEÜ)
Merve KARTAL	(Öğrenci) (DEÜ)

Gökçe ÇELİKBİLEK	(Öğrenci) (DEÜ)
Mühendisler	
Cemal COŞAK	(İnş. Müh.) (DEÜ)
Ekrem EVREN	(Mak. Müh.) (EÜ)
Namık ONMUŞ	(Elek. Müh.) (İ.D.M.M.A)

EŞDEĞER MANSİYON

Ulaş KELLE	(Y. Mimar) (İTÜ)
Şafak DELİCE	(Y. Mimar) (İTÜ)
Yardımcılar	
Dilara KELLE	(Y. İç Mimar)
Şima COŞKUN	(Mimar)
Zeynep KARAER	(Mimar)
Mühendisler	
Selçuk SUSUR	(İnş. Müh.) (YTÜ)
Akın EKŞİ	(Mak. Müh.) (YTÜ)
Tuna TAŞLIK	(Elek. Müh.) (KÜ)

EŞDEĞER MANSİYON

Selim VELİOĞLU	(Y. Mimar) (MSÜ) (Ekip Başı)
Erce FUNDA	(Mimar) (İTÜ)
Orkun ÖZÜER	(Dr. Y. Mimar) (İTÜ)
Ersen GÖMLEKSİZ	(Mimar) (YTÜ)
Mert Göktuğ DEDEOĞLU	(Mimar) (Beykent Ü.)
Mühendisler	
Muhterem EROĞLU	(Y. İnş. Müh.) (Y.Ü)
Cafer AKTÜRK	(Mak. Müh.) (Y.Ü)
Hayri AYDIN	(Elek. Müh.) (Y.Ü)