

17.09.2020

KAYSERİ TALAS MEVLANA MAHALLESİ MEYDANI ULUSAL FİKİR YARIŞMASI

DÜRÜSTLÜK TAAHHÜTNAMESİ

Yarışmaya katılan projelerden hiçbirini, jüri değerlendirme toplantısının yapıldığı 17.09.2020 tarihine kadar görmediğimizi taahhüt ederiz.

Danışman Jüri Üyeleri

Mustafa YALÇIN
Talas
Belediye Başkanı

Halil ÇEVİK
Mimar
Mimarlar Odası
Kayseri Şube Başkanı

İsmail GÜNGÖR
Talas Belediyesi
Başkan Yardımcısı

Etem MEZGİTLİ
Talas Belediyesi
Başkan Yardımcısı

Halil IŞIK
Mimar
Talas Belediyesi
Özel Kalem Md.

Asli Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Kemal DEMİR
Mimar (Jüri Başkanı)

Doç. Dr. Deniz DOKGÖZ
Mimar

Hakan EVKAYA
Mimar

Doç. Dr. Evren ERDİN
Şehir Plancısı

Arş. Gör. Özlem KEVSEROĞLU
Peyzaj Mimarı

Yedek Jüri Üyeleri

Eda VELİBAŞOĞLU
Mimar

TALAS BELEDİYESİ MEVLANA MAHALLESİ MEYDANI
ULUSAL FİKİR YARIŞMASI
JÜRİ TUTANAĞI

Tarih: 17.09.2020

Toplantı No: 1

Toplantı Yeri: Mimarlar Odası Kayseri Şubesi Hizmet Binası

Talas Belediyesi Mevlana Mahallesi Meydanı Ulusal Fikir Yarışması kapsamında düzenlenen değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere jüri; asil, yedek, danışman üyeler, raportörler, ve raportör yardımcılarının katılımıyla 17 Eylül 2020 tarihinde saat 14:00'da Mimarlar Odası Kayseri Şube Binasında toplantıya başlamıştır. Jüri üyeleri; doğal ve yapay çevre verileri ışığında gelen projeleri daha doğru değerlendirmek adına Talas ilçesi Mevlana Mahallesi meydanına (proje alanına) gittiler.

Jüri üyeleri 16:30'da şube binasında 1. Değerlendirme toplantısını yapmak için tekrar tam katılımlı olarak (Evren Erdin online olarak) toplandılar.

Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önceden görmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulundular.

Raportörlük raporu jüriye okundu ve sunuldu. Yarışmaya 57 adet projenin online olarak katıldığı ve şartnamede belirtilen son teslim tarihine ve saatine uygun teslim yapıldığı bildirildi.

Değerlendirme kriterleri konusunda yapılan görüşme doğrultusunda; şartnamede belirtilen 9.1 ve 9.2 maddeleri ve kentsel bağlam, topoğrafya planimetrik kurgu, özgünlük ve yorumlamalara istinaden;

- Kentsel ulaşım stratejileri
- Kentsel peyzaj stratejileri
- Kent ve yakın çevre ile kurduğu ilişki
- Mevcut topoğrafyanın kullanım stratejileri
- Mekan kullanma pratiklerinin sürekliliği
- Ölçek kararları
- Tasarım ilke stratejileri
- Kamusal kullanım senaryoları
- Kamusal açık/yarı açık/kapalı mekan hiyerarşisi üst başlıklar olarak belirlenmiştir.

Kriterlerin belirlenmesinden sonra bireysel çalışmalara başlanmıştır. Jüri bireysel çalışmalara 16.30 da başlamıştır. Jüri bireysel çalışmalarını 18.30 da tamamlamış ve toplu değerlendirme için 1. Elemeye geçilmesine karar verilmiştir.

1. ELEME

Yarışma şartnamesi ile yarışma alanında açık ve kapalı mekanlara ilişkin istenen kavramsal ve tasarım kriterlerini sağlayamayan ve bu doğrultuda yarışmacılardan beklenen şema, kurgu, tasarım, görsel, açıklama ve rapor açısından eksiklikleri bulunan ve fikrini bir tasarım bütünlüğü içerisinde ifade edemeyen projelerin bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.

1. elemeye; katılan 57 adet projeden, 6-8-12-14-34-37-43-45-46-47-51-54-56-57-sıra numaralı toplam 14 proje oy birliği ile elenmiştir.

2. ELEME

Jüri kalan 43 projeyi değerlendirmek üzere 2. elemeye geçmiştir.

2. elemeye katılan 43 projeden 1-4-10-11-15-17-18-19-21-22-23-24-25-27-28-29-31-36-40-41-44-48-49-50-55 sıra numaralı 25 proje elenmiş olup kalan 18 proje 3. elemeye geçmeye hak kazanmıştır.

1 SIRA NOLU PROJE:

Tasarımda mahalleye ait kılınmış önemli iletişim ögesi olan “muhabbet” eyleminin bir kavram olarak ele alınması ve coğrafyaya ait olan “üzüm” meyvesinin bir ürünü olan “bağ” elemanı ile birleştirilmesi fikri olumlu bulunmuştur. Bu birleşime ait mekânsal zenginlik arayışı ve bunun biçimsel sonucu olan saçak kurgusunun yeniden sorgulanması da olumlu bulunmuştur. Alınan peyzaj kararlarında Talas’ın tarihsel bağlamından gelen “üzüm bağları” fikrinin güçlü olması ve açık alan etkinlikleri olarak önermiş olduğu etkinlik çayırı, çim amfi, konser salonları, spor alanları ve bunları yaparken gözetmiş olduğu mevsimsel bitkilendirme önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak, saçak elemanının “yer”e ait olmaktan öte bir abartıya sahip olması; bu saçak elemanının muhtarlık, camii, bilgi evi ve meydan yolu ile planimetrik bağlantısının uyumsuzluğu -elips biçiminde havuz elemanı gibi- eleştirilmiştir. Üst ölçekte güçlü bir biçimle tekil bir grafiğin ürününe dönüşen saçak elemanı ve altındaki kurgunun, promenand ve meydan yolu olarak tanımlanan ikircikli durumla zayıflaması eleştirilmiş ve olumsuz bulunmuştur. Peyzaj kararlarının birbiri arasındaki etkileşimi zayıf bulunmuş, saçak elemanının sadece bir noktaya vurgu yapması, içerisinde bulunan meydanlaşma hissine sahip olunacak alanda su ögesinin boyutları abartı bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

4 SIRA NOLU PROJE:

“Kayseri kent bostanı” başlığı ile üretilmek istenen mekanlar bütünü ve zenginleştirilmeye çalışılan programatik öğelerin bu kurguya dahil edilmesi olumludur. Kayseri’nin sahip olmuş olduğu yeşille kurmuş olduğu üretim peyzajı kültürünün projede kavramsal çerçeve olarak kullanılmış olması ve yerel değerler

retme anlamında olumludur. Bölgedeki endemik bitki türlerinin araştırılması ve bu bitki türleri ile atölyeler, seminer salonları, çok amaçlı kullanım nerileri ve benzeri mekânsal örüntü ile geliştirmek fikri de olumlu bulunmuştur.

Ancak, tasarım yaklaşımları başlığı altında belirtilen "Talas'ın dokusunun ışınsal akslar ile üretildiği tespiti anlaşılamamıştır. Bu tespit ile üretildiği düşünülen dairesel formlar ve bu formların bir araya geliş biçimlerin rast geleliği olumsuz bulunmuştur. Grafik ve mekânsal kurgunun var olan topoğrafyayı dışlayan yapıda olması ve evre ile bağlantıların yetersiz oluşu olumsuz bulunmuştur. Merkezi planlama kurgusu proje alanı ve çevresine ait olmaktan uzak görülmüştür. "Bostan" olgusunun meydanlaşmanın önüne geçmesi ve aslında alanda en çok aranması gereken "birleştirici" g, yapılan bu zonlamalarla zayıflatılmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

10 SIRA NOLU PROJE:

Özellikle st ölçek okumaları aşamasında bölgeye ait demografik yapının incelenmesi ve bu inceleme sonucu ortaya konulan bisiklet rotası nerileri olumlu bulunmuştur. Genel okumalarda tespiti yapılmış olan dağınık kamusal kullanıma ait eleştirilerin çözüme ulaştırılması adına getirilen öneri avlu ile arazinin doğu yönünde Turgut Özal Bulvarı ile bağlanan yüzeyindeki kot farkının da yine bu tasarıma dahil edilmeye çalışılması da olumludur. Yaya yollarının kullanım sıklığı ve çevresinde bulunan işleve göre bitkisel peyzajda farklılığa gidilmesi olumludur. Peyzaja dair önerilen avlu ve orada mekan üretme biçimi olarak çim amfi yapılmış olması da olumlu bulunmuştur. Ancak, arsada mekânsal açıdan daha güçlü bir dış üretmek adına kurgulanan kot farkının hali hazırdaki Selçuklu kültür evini anıtsal olarak ön plana çıkarması ve tasarımda önerilen meydan çeşmesine kadar uzanan dairesel örüntünün biçimi olumsuz bulunmuştur. Özellikle "tasarım şemaları" başlığı altında anlatılan öneri kurguya ait elemanlar her ne kadar olumlu görülse de bu elemanlar arasındaki biçimsel farklılık ve ayrıkılık eleştirilmiştir. Avlulaşmaya ve odaklamaya götüren tavrın Selçuklu Kültür Evi'ni odağa alma çabası, projede üretilen avlulaşma fikrini zayıflatmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

11 SIRA NOLU PROJE:

Üst lek kararları aşamasında yapılan tespit ve eleştiriler yönünde geliştirilen yeşil strateji olumlu bulunmuştur. Birbirinden kopuk olarak dağılmış olan bu yeşil alanları daha bütünleşik hale getirmeye yönelik olan bu önerinin bir rota ile kurgulanması da olumlu bulunmuştur. Bölgenin endemik türlerinin incelenerek bu tasarıma dahil edilmesi ve bitkisel bir plan yapılması olumlu bulunmuştur. Yeşil atıların kullanılması mevcut yeşil alan kullanımının yüzölçümünü artırması anlamında olumlu bulunmuştur. Taşıt dolaşımını düzenlemeye ilişkin kavşak düzenlemesi olumlu bulunmuştur.

Ancak, üretilen bu yeşil alanların yeterince tasarıma dahil edilememiş olması ve öneri etkinlik alanının çeperinde üretilen mekan, saçak, amfi vb. elemanlar yetersiz bulunmuştur. Özellikle bilgi evinin yanında yer alan +5.50 ile +0.20 kotlarını bağlayan

rampanın yeşil alanları sert biçimde ayırması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca alanın doğusunda yer alan yeşil alanının tasarıma dahil edilmemesi eleştirilmiştir. Endemik bitki analizleri de olumlu bulunmakla birlikte projede yansımalarının görülmeşi olumsuz bulunmuştur. Alanın kentle ve çevreyle ilişkisini kurmaya yönelik ulaşım ile ilgili öneri geliştirmemesi olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

15 SIRA NOLU PROJE:

Tasarımın ekolojik yaklaşım temelinde öngördüğü strüktür sistemi ve buna bağlı olarak gerçekleştirilmeye çalışıldığı ölçekli durum olumludur. "Trouvaille" kavramı ile kent yüzeyinde şans eseri karşılaşmalara ait tespit ve bu tespitin tasarıma aktarılma çabası da olumlu bulunmuştur. Taksi durağı, durak, satış tezgahı vb. kentsel elemanların tasarıma dahil edilmesi de olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımında önerilen botanik bahçesi, sera gibi yapısal; endemik türlerin önerilmesi ile zenginleşen bitkisel peyzaj projeyi güçlendirmiştir.

Ancak mekansal kurguyu oluşturan sistem ile entegre olamaması, mekan kurma ediminde tektonik bağlamın kurulamaması, planimetrik kurgudaki aksaklıklar, kot farkını aşma denemelerindeki anıtsal merdiven ve rampalar eleştirilmiştir. Yapısal peyzajda kullanılan farklı strüktür formları projeyi karmaşıklaştırmış ve yalınlıktan öte bir hal almasına neden olmuştur. Yakın çevrede ulaşım ile ilgili getirilen kararlar da olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

17 SIRA NOLU PROJE:

Tasarımın üst ölçek kararlarında bisiklet yolları ve bu yolların bağladığı yeşil alanlar ile yaratılan sürekliliğin meydan kurgusu ile birlikte ele alınması, meydan oluşumunda topoğrafyanın geri çekilerek program parçalarını altına dahil etmesi olumludur. Özellikle nüfus yapısı düşünülerek önerilen bisiklet rotası ve bu rotanın tasarıma dahil edilmiş biçimi olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanılan bisiklet yolu ile şekillenen hızlı aks olumlu bulunmuştur.

Bu geri çekilme manevralarının salt grafik bir etki olarak kalması, genel kurguda karşılık bulamaması, önerdiği sert zemin miktarının fazlalığı eleştirilmiştir. Sert yumuşak peyzaj dengesinin sert zemin ağırlıkta olması projenin tam da bulunduğu alandaki yeşil alana duyulan özlem duygusunu azaltmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

18 SIRA NOLU PROJE:

Mevcut alanın yerleşim dokusuna paralel olma çabası, öneri kentsel enstrümanların yorumlanması, farklı kullanıcı türlerine ilişkin değerlendirmelerde bulunulması ve yeniden üretilmeye yönelik alternatif senaryoların kurgulanması olumlu bulunmuştur. 1/200 ölçekte ele alınan yakın kadradaki kurguları üretme endişesi

olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda kullanılan üzüm bağları ve tarımsal üretim alanları başarılı bulunmuştur.

Ancak yeniden üretilen bu parçacıkların mekan kurma opsiyonlarının zayıflığı, kentsel mobilyadaki kurduğu abartı, mevcut yapılarla yeni yapıların uyumlu olmaması, tanımsız mekan kurgusu görülmektedir. Yakın ölçekte ele alınan kamusal mekanlar ise yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Örneğin, mekan panayırı aşırı abartılı bulunmuştur. Kentsel boşluk park olma niteliğinden uzaktır. Peyzaj tasarımı için üretmiş olduğu kent mobilyaları ortak dilde buluşamaması, projeyi yalınlaştırmaktan uzaklaştırmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

19 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçekte yapılan araştırma ve bu araştırmadan üretilen analize bağlı olarak arsanın doğusunda kurgulanan saçak yapısı altında kurgulanmış program ile kütleli olarak alternatif kamusal alan üretme çabası olumlu bulunmuştur. Ayrıca ağaç dizeleri, peyzajdaki renk unsuru doku kullanımı olumlu görülmüştür. Genel olarak, kamusal elemanların kullanımı ile zenginleştirilme ve ölçeklendirme çabası olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda önerilen bitkilerin seçimlerinin renk ve koku etkisi öncelikli tercih edilmesi ve kullanıldığı yerlerde yönlendirici etkisi olması dolayısıyla tasarımın bir parçası haline gelmesi olumlu bulunmuştur. Ulaşımında toplu taşıma, otopark ve bisiklet kullanımına ilişkin öneriler de olumlu bulunmuştur.

Ancak, meydana ziyade kültür evini ön planda tutulması ve mesnetleri belirsiz şekilde kurgulanmış kültür aksının gereksiz bir vurguyla ön plana çıkışı eleştirilmiştir. Her ne kadar saçak altında kurgulanmış amfiterenler potansiyel barındırsa da yeşil alanların kullanıma dair tanımsızlık olumsuz bulunmuştur. Proje alanındaki kot farklarındaki geçişler çok sert bulunmuştur. Tercih edilen bitkilerin görseldeki boyutlarının birbirine referansla yanlış kullanılması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

21 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek okuma ve analizleri ile hali hazırdaki coğrafik ve toplumsal yapı araştırmaları ve tespitleri üretme çabası olumludur. Bu üretime bağlı olarak alınan total bir mekan arayışı ve bu mekan ile ilişkili kamusal alan düzenleme çabası olumlu bulunmuştur. Meydan kullanım analizlerinin yapılması, soyut analiz başlığı altında verilen bilgiler ile alınan kararların meşrulaştırılması olumludur.

Ancak bu dış mekan üretimi sırasında sert zemin yüzeylerin çok fazla oluşu ile yeşil doğal alanların dramatik olarak azaltılması kararı olumsuz bulunmuştur. Mimari cephe dilindeki öykünmenin formu ödünç almaya kadar ilerlemesi eleştirilmiş ve bu ödünç alınarak kurgulanan cephe dilinin ise zayıf olduğu düşünülmüştür. Yer altı yerleşkesi olarak üretilen programın ticari birimlere indirgenmiş olması olumsuz bulunmuştur. Bitkisel peyzajın da mevsimsel döngünün önerilmesi fakat ifade tekniğinin zayıf olması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

22 SIRA NOLU PROJE:

Yaya sirkülasyonu ile kurmaya çalıştığı alt ölçekteki avlu ve bu avlu ile kurulmak istenen kamusal örüntü olumlu bulunmuştur. “Proje kararları” başlığı altında anlatılan yeşil alanın çoğaltılması ve avlulu sistemin geliştirilmesi ile kamusallığın maksime edilmesine yönelik kararlar olumlu bulunmuştur.

Ancak kullanılan mimari dilin bölgeye özgü malzeme teknotiğine aykırı olduğu görülmüştür. Mimari elemanlara ait tasarım geometrisi öykünmenin ötesinde bilinen ezberlerle eskiye ait formun üretilme çabası olarak yorumlanmıştır. Bu bağlamda üretilen duvarlar her ne kadar ölçekli avlular üretse de bu üretimin ikna edici olmadığı düşünülmüştür. Bitkisel peyzajda verilmek istenen orman etkisi bulunmakla birlikte genel bir peyzaj karakterinin kavramsal bir çerçevesi olmaması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

23 SIRA NOLU PROJE:

“Kovuk” kavramına bağlı üretilmek istenen mekânsal bir dış üretme çabası olumlu bulunmuştur. Bu kavrama bağlı üretimde meydanın yerini belirginleştirmek adına yapılan analizler ve üst ölçekte ulaşım analizlerinden kentsel kararların anlatımlarına yönelik analizlerin tamamı yeterli ve düzeyli bulunmuştur. Yeşili çoğaltma adına gösterilen çaba olumlu bulunmuştur.

Ancak, kurgulanan kovuk mekanı olan meydanın ölçeğinin fazla küçük ve bu meydanı üreten topografyanın gereğinden fazla soyut şekilde, referans vermeden abartılı kullanıldığı görülmüştür. Kovuk meydanı oluşturmak üzere belirlenmiş dört ayrı sokak ve bu sokakları üreten topoğrafyanın nedenselliği sorgulanmıştır. Yeşil yüzeyinin teraslama ile artırılma çabası başarılı olmakla birlikte bitkisel peyzajın konum-yer-işlevin tek tipleştirilmesi olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

24 SIRA NOLU PROJE :

Morfolik oluşumların yorumlanması ve bu oluşumların kavramsal olarak yeniden ele alınması, bir kentsel kavram olarak yorumlanması olumlu bulunmuştur. Bununla beraber bölge coğrafyasının analiz edilmesi yer altı şehirlerinin tasarıma dahil edilmesine yönelik izlerin aranması olumlu bulunmuştur. “Sınır” adı altında tüm alanı örgütlemek üzere üretilmiş olan kentsel elemanın alanı alt ölçeklere ayırma potansiyelleri ve kot bağlantılarını yapabilme gücü olumlu bulunmuştur. Peyzajın kot farklılarında kullanmış olduğu ifadesel farklılık olumlu bulunmuştur.

Ancak, bu morfolojik okumalara yüzeysel bir bakışla sadece bir biçim olarak değerlendirmek ya da zaten verilmiş bir kararın meşrulaştırılması adına bu morfolojinin kullanılması eleştirilmiştir. “Sınır” adı altında üretilen yüzeyin üçüncü boyuttaki zayıf hali eleştirilmiştir. Form üretiminde sınır, büzülme, patlama, açılma ve şişme ile açıklanmaya çalışılan yöntemin gerekçeleri anlaşılabilir değildir. Bitkisel peyzaj

karakteristiğine dair detay vermemesi ve yapısal peyzajdaki sert peyzajın yoğun kullanılmış olması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (4-1) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy D. DOKGÖZ)

25 SIRA NOLU PROJE:

Yeşil alanın çoğaltılmasına yönelik olarak alınan kararlar ve yeşil alan çeşitlendirme amacı olumlu bulunmuştur. Peyzajda kullanmış olduğu yöreye özgü bitki kullanma isteği olumlu bulunmuştur.

Ancak bu çeşitlendirmeye yönelik alınan kararlar doğal olanı gereğinden yapay ve alanın potansiyellerini zayıflatan parçalı bir dile dönüşmüştür. Bu parçalı durumun neden olduğu kaotik durum eleştirilmiştir. Çok fazla tekrara dönüşmüş olan bu durumun yarattığı kaos zenginliğe dönüşmemiş aksine çok parçalı yapılanma alanı açık alan kullanımı niteliklerini zayıflatacak kadar abartılı bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanmış olduğu yapay dil peyzajda istenilen doğal etkiyi kırmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

27 SIRA NOLU PROJE:

Kentsel yaşamı değiştirmek adına kavramsal alt yapının doğru bir noktadan çıkışı ve mekânsal anlayışı olumlu bulunmuştur. Alanı örgütlemek adına alınıladığı “hayatı değiştirmek için... önce kenti değiştirmek gerekir” söylemi ile kurgulamaya çalıştığı alternatif mekan önerileri olumlu bulunmuştur.

Ancak kent okumaları ve analizleri ile üretilen ve sloganlaşan bu değişime ait örüntünün büyük oranda yapı üretilerek kurgulanması olumsuz bulunmuştur. Yapısal olarak önerilen programın fazlalığı ile tören alanı etkinlik avlusu olarak belirtilen aksın üst kotla ilişkisinin olmaması ya da zayıf çekirdekler ile kurulması eleştirilmiştir. Üst ölçek karar ve söylemlerinin dışına çıkan bu yaklaşım olumsuz bulunmuştur. Yapısal peyzajdaki aksların sürekliliğinin takip edilememesi peyzaj tasarımında odaklanma-yönlendirme etkisini zayıflatmıştır. Bitkisel peyzaja dair renk farklılığına göre tercih edilen bitkileri anlatan herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

28 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek okumalar kavramsal alt yapı üretimi, tüm analizler ile, kentsel bir arınma niteliğinde olan “locus” kavramı ile tekilsel ve evrensel olma durumu üzerinden yeni bir üretimin ip uçlarının keşfedilmesi yine olumlu bulunmuştur. Kolektif bilinç üzerine esnetilen “locus” kavramının Rossi’nin tanımladığı halinin de dışına çıkarılarak çoğulculuk üzerine yeniden yorumlanma çabası umut verici bulunmuştur. “Mavera” olarak tanımlanan bir diriliş senaryosu üzerinden yeniden üretimin izlerinin sunulması da yine heyecan verici bir yaklaşım olarak görülmüştür. Bitkisel peyzajda tercih edilen türlerin daha çok üretimsel peyzajın bir parçası olması olumludur.

Peyzajda işlevsel olarak farklılaşmalar; koku platformu, bostanlar, etkinlik platformu gibi işlevler başarılı bulunmuştur.

Ancak, tüm bu umut verici kavramsal çıkarımların son ürünü olarak ortaya konan yapı önerisi bekleneni verememiştir. Bu bağlamda “yerin altında” olma durumuna indirgenen amaç Turgut Özal Bulvarı ve Cemil Baba Caddesi arasında bir hendeğe dönüşmüştür. Bu eşik durumunun kollektif olarak yeniden üretilmeye çalışılan locus kavramının çoğulcu üretimine aykırı bulunmuş ve eleştirilmiştir. Ayrıca bir yarık ile iki yakaya dönüştürülen öneri tasarımın bu bağlamda sıradan platformlara dönüşmüş dış kullanım önerileri olumsuz bulunmuştur. Örneğin kuzey doğu yönünde koku platformu ile ilişkilenen kent platformu tam olarak bir artık alana dönüşmüştür. Ayrıca üst ölçekte belirlenen kavramsal omurganın dışına çıkılarak hali hazırda ezberler ile üretilmiş olan yer altında üretilmiş program önerisi yeterince olgunlaşmamıştır. Üst ölçekten kavramsal altyapı olarak gelen “yarık” fikri ve Talas’ın sahip olduğu değerleri peyzaj kararlarında görememek olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

29 SIRA NOLU PROJE:

Bir yerel anlatı senaryosu üzerinden geçmişe ait izlerin yeniden yorumlanmasına yönelik yaklaşım bir boşluğa indirgenemeyecek olan kamusal bir meydan arayışı için alternatif bir yöntem önerisi getirilerek kent birikimine ait bir hafızanın üretilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Bu yaklaşım olumlu bulunmuştur. Yine kentlinin oluşturacağı bu hafızaya ait izlerin araştırılması ve buna yönelik öneri rotaların sunulması da desteklenmiştir. Sert zemin yumuşak zemin ilişkileri ile de alternatif öneriler sunması olumlu bulunmuştur. Meydan tasarımında önerilen işlevlerin çeşitlilik göstermesi başarılı bulunmuştur.

Ancak tüm bu nedenselliğin devamında araziye ait olan topografik yapının projeye yeteri kadar dahil edilememesi, üst ölçekte seyyah yolu aksı ile Erciyes yönünün fazla ön plana çıkarılarak belirlenen yaya aksının mevcut bir konut bloğu ile tıkanıyor olması olumsuz bulunmuştur. İşlev farklılığına bağlı olarak değişkenlik göstermesi beklenen genel peyzaj karakteristiğine dair söylem geliştirilememiş olması bu projenin ulaşabileceği etkiyi zayıflatmıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (4-1) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA)

31 SIRA NOLU PROJE:

Bir buluşma alanı olarak yeniden kentliye ait olarak üretilmek istenen önerinin niyeti olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda üst ölçek okumaları ve gerekçeleri ile belirlediği amaç yine olumlu bulunmuştur. Alanın çevresinde yer alan parçalı yapıdaki yeşil alanları birleştirme endişesi ve çabası doğru bulunmuştur. Yeni fonksiyonlar ile meydanın kentliye aidiyetinin arttırılmasına yönelik strateji de doğru bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanılan kırmızı strüktürün çağdaş söylemi olumludur.

Ancak belirlenen amaçlar ile üretilen biçimin nedenselliği sorgulanırken grafik olarak üretildiği düşünülen forma ait izler anlaşılmamıştır. Bu bağlamda grafiğin gereksinimi

olan çizgilerin korunması adına yaya sirkülasyonunun ve bütüncül yüzey potansiyellerinin göz ardı edildiği tespit edilmiştir. Bu durumun neden olduğu parçalı oluşumun “buluşma” eylemi ile çıkılan yola ait bir sonuç olamayacağı sonucuna varılmıştır. Turgut Özal Bulvarı yönünde kurgulanan mimari program önerilerinin planimetrik ve geometrik olarak olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur. Kırmızı strüktürün alanda gezdirdiği noktaların rasgeleliği olumsuz bulunmuştur. Spor alanları ve çocuk oyun alanları haricinde insanların toplanacağı mekan vaziyet planında okunamamaktadır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

36 SIRA NOLU PROJE:

Bütünsel bir mekan arayışı ve bu arayışın net biçimde ortaya konması olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda kente terk edilmek üzere etkinlik alanının maksimize edilme çabası yine olumlu bulunmuştur. Kente ait olma durumunun net biçimde ortaya konduğu bu önerinin verimli bir amfi ile tamamlanması da yine olumlu bulunmuştur. Öneri mimari program ve önerilerin naif bir biçimde ele alınışı yerinde bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Yeşil alanlara dair üst ölçek analizleri olumludur. Ancak, bir bütün olarak ele alınmak üzere sadeleştirilmeye çalışılan meydan tanımsız bir sert zemin olarak bırakılmıştır. Alan içerisinde önerilen kullanımlar ile yaya arasındaki ilişkiler sürekli ve bütünlüklü olarak ele alınmamıştır. Bu bağlamda meydanın kuzeyinde kurgulanan omurga elemanı ise bu tanımsız durumu değiştirme gücüne sahip bir element olarak görülmemiştir. Kültür evi yapısının form alanı olarak belirtilen boşluğun ortasında konumlandırılarak bu boşluğun çok amaçlı kullanım potansiyellerini yok etmesi eleştirilmiştir. Önermiş olduğu meydan tasarımında yoğunluklu sert zemin elemanının kullanılması ve yeşil yarıklarla o sert etkinin kırılmaması projeyi zayıflatmıştır. Genel bitkisel peyzaj karakteristiğine dair bir söylem de geliştirilememiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (4-1) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA)

40 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek analizleri ile belirlenmiş olan durumlar doğru bulunmuştur. Bu üst ölçek analizlerine ait kararların tasarıma dahil edilmesine yönelik durum umut verici bulunmuştur. Peyzaj tasarımında üst ve alt kot arasında kurulan yer yer teraslamalar olumlu bulunmuştur.

Ancak, öneri kültür yapısı yeri, boyutu, konumu, ölçeği ve tektoniği ile olumsuz bulunmuştur. Bu alanda fazlasıyla ön plana çıkan hatta anıtsallaşan bu yapının mimari olgunluğa ulaşmaması da eleştirilmiştir. Bu bağlamda kuzey yönündeki sirkülasyonu kesen ve yapı içine hapseden tutumun kamusalıktan uzak olması olumsuz bulunmuştur. Meydan tasarımında peyzaj kalitesini artırmak için önerilen amfi ve güçlü promenad birbirinden bir yapı ile ayrılmaktadır. Bu da meydanın toplayıcı özelliğini kırmaktadır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

41 SIRA NOLU PROJE:

Rastlantılar üzerine kurgulanmış mekânsal zenginlik ve bu zenginliğe ait potansiyellerin izleri olumlu bulunmuştur. Açık alan kullanımlarının arttırılmasına yönelik fonksiyon önerileri de olumlu bulunmuştur.

Ancak fikrin yeterince olgunlaşmaması ve grafik düzeyde iki boyutlu elemanlar olarak ele alınması olumsuz bulunmuştur. Üst ölçek kararlarında şiirsel olarak ifade edilen kentsel mekan önerileri sunamaması eleştirilmiştir. Peyzaj karakteristiğine dair hayal gücünün potansiyeller içermesine rağmen verilen materyallerde görülemediği. Çok parçalı olması, her bir dairesel lekenin ne tür işlevlere hizmet ettiği de okunamamaktadır.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

44 SIRA NOLU PROJE:

Tarihsel izleri ile ele alınan duvar figürünün bölge coğrafyasındaki önemli bir yapı elemanı olarak öne çıkmasına yönelik tespitler ve bu figürün tasarıma dahil edilmesine yönelik temenniler olumlu bulunmuştur. Periferi yerleşim ile orta alandaki meydan ve kamusal boşlukların daha tanımlı hale getirilmesine yönelik amaç da yine olumlu bulunmuştur. Proje alanında dolaşan strüktüre kent mobilyalarının ve işlevlerin takılması da olumlu bulunmuştur.

Ancak duvar figürünün yeniden yorumlanışındaki grafik üretimin nedenselliği anlaşılammış ve dekoratif bir elemana dönüşmüş olması eleştirilmiştir. Bu bağlamda grafik endişelerin ürettiği çizgilerin tasarımın bütününe ait imajı zedelemesi eleştirilmiştir. Yine periferi yapı önerisinin yeterince olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca topografik verilerin yeterince tasarım aşamasına dahil edilmemesi eleştirilmiştir. Kültür, enstalasyon ve ticaret akslarının tesadüfi bir araya gelişleri ile etkinlik alanının bu bir araya gelişteki sıradanlığı olumsuz bulunmuştur. Proje alanında dolaşan strüktürün alanı ikiye bölen ve yer yer segregasyona neden olan peyzaj tasarımı olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

48 SIRA NOLU PROJE:

Kentsel aksları referans alarak kurgu oluşturma çabası ve yeşil alanların birleştirilmesine yönelik senaryo üretimi olumlu bulunmuştur. Karşılaşmaların insan belleğinde ürettiği beklenmedik deneyimlerin kent belleği ile beraber sorgulanması ve "karşılaşma" kavramının barındırdığı tesadüfün verimlilik önerisi doğru bulunmuştur. Görsel üretimlerde peyzaj tasarımına ait yaşamları aktarması olumlu bulunmuştur.

Ancak, bu karşılaşma mekanlarına ait kurgu açık, yarı açık ya da kapalı mekan önerilerinin bir araya gelişlerinde gözlemlenememiştir. Bu bağlamda karşılaşma eylemi indirgemeci bir tavırla parçalara ayrılmış grafik endişenin ötesine geçememiştir. Nedenleri anlaşılammayan bu parçalanma olumsuz bulunmuştur. Öneri mimari program ve biçime ait kararların olgunlaşmaması da yine olumsuz

bulunmuştur. Genel olarak peyzaj karakteristiğine dair bir söylem geliştirememiş olması başarısız bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

49 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek ve kamusal alan stratejileri ile biçimsel analizleri ile kentsel stratejiye ait söylemleri umut verici bulunmuştur.

Ancak, öneri tasarıma ait sürekli tekrar eden biçimsel olarak ödünç alınan formun nedenleri anlaşılammıştır. Dış mekanı örgütlemeye yönelik alınan bu kararın nedeni anlaşılammakla birlikte ortaya çıkan biçimsel sonucun niteliği de yetersiz bulunmuştur. Tarihi elemanlara ait okumalar ile oluşturulan kemer formunun kütsel etkisinden arındırılarak rastgele tasarım alanına saçılması olumsuz bulunmuştur. Peyzaj tasarımında genel peyzaj karakteristiği geliştirilememiş olması, sert zeminin yoğun kullanımı ve önerilen yeşil alanın da peyzaj tasarımında aktif olarak kullanım önermemesi eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

50 SIRA NOLU PROJE:

“Bağ” kavramı üzerine geliştirilen kurgunun bütüncül bir alan üretme çabası olumlu bulunmuştur. Tasarımın sunduğu dış mekanların potansiyeli ve üst kotlarla kurmaya çalıştığı ilişkiler yine olumlu bulunmuştur. Mevcut bitkilendirmeye ek olarak önerilmiş olan ve yöreye özgü bitki türlerinin seçimi olumlu bulunmuştur.

Ancak, “bağ” kavramının biçimsel olarak ele alınması ile tasarlanmış olan formun meşrulaştırılmaya çalışılması eleştirilmiştir. Kentsel saçak olarak tasarlanmış olan nesnenin yaya sirkülasyonunu da örgütlemeye çalışması sırasında üretilen açık alan ile ilişkiyi zayıflatması eleştirilmiştir. Sosyal merkez yapısı programı ve boyutu ile abartılı bulunmuştur. Yere özgü önerilen bitkilendirmenin tasarıma işlenememesi eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

55 SIRA NOLU PROJE:

Bağlanmak kavramı üzerinden kuzey güney aksındaki yaya sirkülasyonu için geliştirilen öneri rota olumlu bulunmuştur. Özellikle gelecekte hafif raylı sisteminin de yapılması ile daha da önemli bir potansiyeli olacağı düşünülen bu alternatif kentsel rota potansiyelli bulunmuştur. Bitkisel peyzajda tercih edilen türlerin yöreye özgü olması olumlu bulunmuştur.

Ancak kentsel stratejik kararların alt ölçeklere inerken uğradığı deformasyon eleştirilmiştir. Örneğin zemin kat planında görülen sert zemin yoğunluğunun yeşil alandan çok fazla oluşu eleştirilmiştir. Yapı önerisi, mimari olarak biçimine ait nedenlerin anlaşılammadığı bir eleman olarak eleştirilmiştir. Metaforik olduğu tahmin edilen formun oluşumuna dair nedensellik anlaşılammıştır. Sert-yumuşak alan dengesinin kurulamaması ve yeşilin aktif kullanılamaması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

Jüri üyeleri 2. elemeyi tamamladıktan sonra jüri değerlendirmesine ertesi gün devam etmeye karar vermiştir.

Tarih: 18.09.2020

Toplantı No: 2

ToplantıYeri: Mimarlar Odası Kayseri Şubesi Hizmet Binası

Jüri üyeleri saat 09:00'da şube binasında tekrar tam katılımlı olarak (Evren Erdin online olarak) toplanıp 3. Eleme değerlendirmesine başlamıştır.

3. ELEME

Jüri üyeleri 18 adet projeyi değerlendirmek üzere 3. elemeye geçmiştir. 3. elemede 18 projeden 2-13-20-26-32-33-38-39-42 sıra numaralı 9 proje elenmiş olup geriye kalan 9 proje üzere 4. elemeye geçmiştir.

2 SIRA NOLU PROJE:

“Potansiyeli ortaya çıkarmak” söylemi üzerine geliştirilmiş olan strateji, ortaya çıkaracağı zenginlikler açısından olumlu bulunmuştur. Bu söylemin genişletildiği kamusal mekanın yaşayan kamusal mekana dönüştürülmesi hedefi de yine olumlu bulunmuştur. Mekânsal strateji başlığı altında ele alınmış ve analizi yapılmış olan kamusal mekanlara ait çıkarımların tasarımı zenginleştirmeye yönelik potansiyeli heyecan verici bulunmuştur. Bütün bunların ışığında Turgut Özal Bulvarı ve Cemil Baba Caddesi arasındaki yaya ilişkisinin güçlenmesi adına tasarlanmış yaya promenandı olumlu bulunmuştur. Kentsel ölçekten alana yaklaşırken alınan ilke kararları ve stratejiler olumlu bulunmuştur.

Ancak, tasarlanmış olan yaya promenandının yaşayan bir kamusal mekan üretmeye yönelik senaryoda doğru işlevlendirilmediği sonucuna varılmıştır. Bu sonuca tasarlanan bu omurga üzerinde vaat edilen programatik öğelerin aslında hayal edilen sürekliliği sağlamamasından kaynaklı varılmıştır. Programatik öğelerin bir süreklilik yaratmaktan ziyade rastgele ve süresiz kurgulanmış oluşu olumsuz bulunmuştur. Özellikle yeme içme işliğı ile paylaşım merkezi olarak adlandırılan alan arasındaki boşluğun tanımsız olması eleştirilmiştir. Programatik öğeler yanında açık alan senaryolarının da bu omurgayı besleyen etkileşim mekanlarına dönüştürülmemeleri olumsuz bulunmuş, kurguyu geliştirmeye yönelik önerilen kütlelerin rastgele dağıtılmış oluşu eleştirilmiştir. Alt ölçeğe gelindiğinde alınan stratejiler okunamamaktadır. Ayrıca peyzaj tasarımında kullanılan sert zeminin yoğunluğu da olumsuz bulunmuştur. Alanda gezen kırmızı yolun başlangıç ve bitişinin daha davetkar olması beklenmektedir. Alanda gezdirdiği noktalar da bağlayıcı etkiden çok ayrıştırıcı etkiye neden olmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliğı (5-0) ile elenmiştir.

13 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek analizleri ve araştırmalara ait bilgilerin üretilme biçimi olumlu bulunmuştur. Tarihsel ve coğrafi analizlerin yapılmış olması, iklimsel verilerin değerlendirilmesi, peyzaj karakterini deşifre etme çabaları olumlu bulunmuştur. Tasarımın mevcut kamusal programları kapsayan yapı kitlelerini kullanarak alana dair öngörü, analiz ve

tespitleri olumludur. Özellikle mevcut durumun yarattığı ölçeksiz tavra karşı öneri yaşam kesitleri olumludur. Kullanıcıların deşifre edilmesi ve rotaların açıklanması olumlu bulunmuştur. Kayseri'ye mal olmuş, isimlerini Kayseri'den almış bitkilerin araştırılması olumlu bulunmuştur. Peyzaja dair meydan bostanları, çocuk oyun alanlarında aranan alternatif yaşam biçimleri olumlu bulunmuştur.

Önerdiği meydan tasarımının alanı bütüncül olarak kavrayamaması, yarattığı kot farkları ile mevcut kullanım pratiklerini öngörememesi, ana meydan yaya ilişkisindeki sorunlar, Turgut Özal Caddesi ile yaya ilişkilerinin düşünülmemesi eleştirilmiştir. Özellikle meydan katalizörü olarak önerilen iç avlunun bir alt kotta kurgulanması kent çeperindeki ilişkiyi koparmasından kaynaklı olumsuz bulunmuştur. Yeşil alanların parçacıl olması ve üst ölçekte bir sirkülasyonla yapısal anlamda bağlanamaması; yumuşak-sert peyzaj dengesinin sert ağırlıkta olması, iklimsel veriler düşünüldüğünde mekanın kullanılabilirliğini azaltması eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (4-1) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA)

20 SIRA NOLU PROJE:

Eski Talas'a ait yapının incelenmesi ve bu yapıya ait kütleli kodların yeniden yorumlanarak projeye dahil edilmesi olumlu bulunmuştur. Bu dokunun yorumlanarak tasarım alanını örgütlemeyle yönelik önemli elemanlara dönüştürülmesi olumlu bulunmuştur. Bu doku ile alan çevresinde yer alan kütle mimari ürünlere ait konut bloklarının olumsuz etkilerini pasifize ederek ölçeklendirme endişesi de yine olumlu bulunmuştur. Üst ölçekten başlayarak gelen Talas'a dair yerel kimlik değerlerinin üretim peyzajında da kavramsal altyapının kurgulanması olumludur. Geçiş alanı ve tümsekli park alanı olarak öngörülen bitkisel peyzaj farklılıkları başarılıdır.

Ancak, koşu yolu olarak biçimlenmiş net dikdörtgenin daha fazla ortaya çıkan bir öge olarak sergilenmesi bu dokuya ait algıyı zorlaştırmıştır. Bu bağlamda öneri dokunun arsaya nasıl entegre edildiği tam anlaşılacakla birlikte muğlakta bırakılmış olan kotlar arası sirkülasyonun göz ardı edilmesi olumsuz bulunmuştur. Yeterince olgunlaşmamış doku önerisi önemli bir öge olarak sunulduğu için bu örgütleyici potansiyellerinin tam olarak açığa çıkarılmaması eleştirilmiştir. Yeşil alan ve sert zemin ilişkisi net olarak ifade edilmediğinden büyük oran sert zemin olarak algılanan öneri projenin yeşil alan üretim senaryosuna ait stratejisinin anlaşılmasını eleştirilmiştir. Üst kotta kurmuş olduğu bitkisel peyzaj, alt kotta sert zemin yoğunluğu ile devam etmekte olup sert-yumuşak dengesi eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (4-1) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA)

26 SIRA NOLU PROJE:

Boyut ve ölçek üzerine yapılan analizler ve bu analizler ile oluşturulmak istenen doku olumlu bulunmuştur. Alanda hali hazırda bulunan çok katlı yapıların insan ölçeği ile ilişkisinin eleştirisi ile üretilen bu dokunun tasarımın ana örgütleyicisi olarak geliştirilmiş olması doğru bulunmuştur. Ortaya çıkan ara mekanlar ve saçak ile

belirginleştirilen dış mekan önerileri olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanmış olduğu saçak ve ona bağlanan sarmaşık fikri olumlu bulunmuştur. Çevredeki algının kırılmasına ve ölçek olarak insana daha yakın bir konumda kurgulanması başarılıdır.

Ancak, dönüşümlü kent meydanında kurgulanmış olan havuz elemanının bu alanın çok fonksiyonlu çalışma potansiyelini engellediği düşünülmüştür. Her ne kadar havuz üstünde hareketli platformlar ile bu alana ait esneklik yeniden üretilmek istense de bu müdahalenin yetersiz olduğu kanısına varılmıştır. Mimari olarak önerilen programın yoğunluğu eleştirilmiştir. Camii yapısının dili ve boyutu genel kurguda yabancı bulunmuştur. Meydanlaşma olarak kullanılacak amfi ve önündeki alanın yapısal sert peyzajı yoğun kullanması, ayrıca su yolları ve su öğeleri ile de bölünmesi eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (3-2) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy D. DOKGÖZ, K. DEMİR)

32 SIRA NOLU PROJE:

Sade ve yalın mekânsal tanımı ve durgun-hareketli-engelleyici olarak sınıflandırılan yapıların yalın bir kurgu ile ortaya konması olumlu bulunmuştur. Doğrusal ve dairesel önerinin bir arada oluşturduğu kurgunun potansiyelleri etkileyici bulunmuştur. Cami yapısının kompozisyona dahil edilmesi de doğru bir karar olarak değerlendirilmiştir. Dairesel formun tariflediği yeşil alanın aktif olarak kullanılabilmesi olumludur.

Ancak öneri tasarımın yeterince olgunlaşmaması, dairesel saçak elemanının iki boyutlu bir yüzey olarak bırakılması eleştirilmiştir. Lineer kurgulanmış olan engelleyici yapı elemanının alternatif olarak bir üst kot bağlantısı önermemesi eleştirilmiştir. Peyzaj karakteristiğine dair ortak bir dil geliştirememiş olması, yapılan müdahalelerin parçacıl olması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (3-2) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy D. DOKGÖZ, H. EVKAYA)

33 SIRA NOLU PROJE:

Proje önerisi kavramsal olarak protestodan bahsetmese de öneri genel anlamda yapılaşmanın biçimine bir eleştiri olarak görülmüştür. Bu bağlamda kentte bir yapı üretimi ile beslenen dış mekan kullanımı önerisi ve yeşil alan üretimi olumlu bulunmuştur. Bilinen bir yöntemle “kat” yapılar ile mekan üretimine yapılan bu göndermenin yerinde olduğu düşünülmüştür. Peyzaj tasarımında ana yaya aksına oturan strüktürel kat bahçesi fikri potansiyeller taşıdığı için olumludur.

Ancak, protest tavrı olumlu olmakla birlikte tasarımı yeterli niteliğe kavuşmamıştır. Mekânsal kurguda önerileri çoğaltmış, katlanmış park mekanları gerek malzeme kurgusu gerek konumlanma mantığı ile beraber yeterli niteliğe kavuşmaması ve özgün bir tasarım dilini oluşturmaması olumsuz bulunmuştur. Ezberler kullanılarak üretilmeye çalışan katlar mevcut durumdaki yapı üretiminin bir sorgulamasından çok bir taklidine dönüşmüş olması olumsuz bulunmuştur. Peyza kararlarında strüktürel kat bahçesi fikrinin, dil birliğini bozacak nitelikte kent mobilyaları kullanması eleştirilmiştir.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

38 SIRA NOLU PROJE:

“Bağ Meydan” söylemi ile üretilen zenginleştirilmiş dış mekan kullanım senaryoları ile desteklenmiş kentsel kamusal mekanlar üretme amacı olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda kurgulanan çeşitliliğin üst ölçekte belirlenen senaryo doğrultusunda biçimleniş ve bu biçimleniş ile sert zemin yüzeyinden çok yeşil alan yüzeyinin üretilme çabası yine olumlu bulunmuştur. Öneri spor alanlarının zenginleşme potansiyeli ve hali hazırda yer alan kamusal boşlukların potansiyelli kentsel kullanım önerileri ile geliştirilme çabası –örneğin kent bostanı- doğru bulunmuştur.

Ancak, dairesel kurgulanmış olan kısa yürüyüş parkurunun geometrik netliğinin +6, +7, +8, +9 kotları ile ilişkilenen organik formdaki yürüyüş alanı ile olan biçimsel çelişkisi ve bu çelişkinin aynı eylem üzerine kurgulanmış oluşu eleştirilmiştir. Ayrıca topoğrafik yapının bu organik yürüyüş alanı önerisinde başa çıkılması zor arazi detayları üreteceği gerçeği ve biçimsel olarak yüzleşilmesi gereken bu duruma ait detayların muğlak bırakılması olumsuz bulunmuştur. Peyzaj tasarımında yürüyüş akslarının körlenmesi olumsuz bulunmuştur. Aksların akıcılığı, bağlayıcılığı okunamamaktadır. Abartı derecede fonksiyon zenginliği de projede istenilen etkiyi kırmaktadır. Aynı zamanda dairesel platformun üçüncü boyutta çıktığı noktadaki kısmı muğlaktır. Üst kot ve alt kot arasındaki ilişki zayıftır. Aslında “bağ” ve “meydan” kavramları çok güçlü kavramsal altyapı sunmasına rağmen projede okunamamıştır.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu (3-2) ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA, E. ERDİN)

39 SIRA NOLU PROJE:

“Bir araya getiren bağ” konsepti ile üretilen ve tüm alanı örgütlenme eğiliminde olan platform önerisi olumlu bulunmuştur. Bu platformun kot ilişkilerini kurgulamaya çalışan bir enstrümana dönüştürülmeye çalışılması ve bu aşamada Turgut Özal Bulvarı ile bağlayıcı bir nesne olarak üretilen amfinin kamusal kullanımı zenginleştirme potansiyelleri olumlu bulunmuştur. Bu saçak elemanının tüm alanın farklı kotlarda deneyime sunması ve meydana ölçek kazandırması olumlu bulunmuştur.

Ancak, yer altında geliştirilen öneri abartılı bulunmuştur. Yaya platformunun Cemil Baba Caddesi ile ilişkilendiği spiral biçim eleştirilmiştir. Ayrıca yine bu platformun amfileşen ilişkileri abartılı ve gerçek dışı bulunmuştur. Açık alan kullanımındaki tanımsızlıklar ve yol ile kurduğu ilişki de zayıf bulunmuştur. Örgütleyici yaya platformunun mevcut yapı kütleleri ile ilişkileri de problemlili görülmüştür. Genel peyzaj karakteristiğine dair geliştirilen önerileri perspektiflerde görmekle birlikte kavramsal olarak niteleyen bir görsel ifadeye yer verilmemiştir. Birçok yerde benzer sert zemin hareketleri projeyi monotonlaştırmıştır. Özellikle meydan olarak tanımlanan alanın da ölçeksel olarak büyük olması ve sadece sert zeminden oluşması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy birliği (5-0) ile elenmiştir.

42 SIRA NOLU PROJE:

Üst ölçek analizleri ve bu analizlere bağlı kararlar olumlu bulunmuştur. Etkinlik meydanını saran strüktür önerisi naif yapısı ile etkileyici bulunmuştur. Ayrıca “bağ-bahçe-meydan” kavramlarının eritilebileceği bir ortak zemin üretme amacı doğru bulunmuştur. Bu bağlamda özellikle malzeme kararlarındaki seçimlerindeki sadelik doğru bulunmuştur. Hafif strüktür ile kurgulanan çatki sistemin çevrelediği etkinlik meydanın ölçeği ile “bağ yolu” elemanı ile Cemil Baba Caddesi ilişkisi kurma çabası da olumlu bulunmuştur. Seçilen bitki türlerinin özellikle meyve ağaçlarından seçilmesi, bu anlamda üretimi destekleyen peyzaj tasarımı kurgusu olumlu bulunmuştur.

Ancak etkinlik alanı Turgut Özal Bulvarı bağlantısını kuran amfinin çıktığı +5.00 kotunun kentle temasını kesen iç bahçe olumsuz bulunmuştur. “Bağ yolu” ile alt kattaki kent yüzeyi ilişkisini kuran yüzeyin radikal olarak iki parçaya bölünmesi ve yeterince yeşil alan üretiminin sağlanamaması olumsuz bulunmuştur. Öneri mimari kurgunun yeterince olgunlaşmaması da olumsuz bir etken olarak görülmüştür. Turgut Özal Bulvarı’na paralel kurgulanan “bağ” önerisinin yeterince tasarıma bağlanamaması eleştirilmiştir. Özellikle yapısal peyzajda meydan olarak tanımlanan alanın da ölçeksel olarak büyük olması ve sadece sert zeminden oluşması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerden dolayı oy çokluğu ile elenmesine karar verilmiştir. (Karşı Oy H. EVKAYA, E. ERDİN)

Jüri üyeleri 3. elemeyi tamamladıktan sonra jüri değerlendirmesine ertesi gün devam etmeye karar vermiştir.

Tarih: 19.09.2020

Toplantı No: 3

Toplantı Yeri: Mimarlar Odası Kayseri Şubesi Hizmet Binası

Jüri üyeleri saat 09:00'da şube binasında tam katılımlı olarak (Evren Erdin online olarak) toplanıp 4. Eleme değerlendirmesine başlamıştır.

4. ELEME

4. Elemelerde 3-5-7-9-16-30-35-52-53 sıra numaralı 9 proje değerlendirilmeye alınmıştır. 4. Elemelerde 9 projeden 7-9-52 sıra numaralı projeler elenmiş, 3-5-16-30-35-53 sıra numaralı projeler ödül grubuna alınmıştır.

7 SIRA NOLU PROJE:

Kentsel parkın alt ve üst kotlarla kurduğu ilişki ve alt kotun tanımlı girişi bağlamında kentsel saçakta toplanan hizmet birimleri oluşturması; üst kot döşemesinin alt kotlarda saçaklaşarak farklı işlevlere hizmet eden alt meydanlar oluşturması; yaya yaklaşımlarının sistematik bir kurgu ile demografik yapıya uygun oluşturulması olumludur. Cemil Baba Caddesi ile Turgut Özal Bulvarı arasındaki diyagonal bağlantı ve tasarımın merkezinde kurgulanmış ana meydan ile bu meydan ile ilişkili kurgulanmış etkinlik amfisi olumlu bulunmuştur. Etkinlik amfisi ile ilişkili şekilde toprak altında kurgulanmış olan program önerisi olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda kullanılması önerilen işleve bağlı olarak değişen bitki türlerinin seçimleri olumlu bulunmuştur. Kullanılan form ve dokuların doğal peyzaja öykünmesi, kır-kent olgusunu güçlendirmiştir. Yapısal peyzajda kullanılan malzemeler de seçilen bitki türleri ile uyumluluk sergilemekte ve doğal etkiyi artırmaktadır. Açık alanda önerilen kamusal kullanımların meydana üst kottan bakması, alanla görsel ilişkisi kurması açısından başarılı bulunmuştur. Hızlı sirkülasyona sahip olan aksların meydan, işlev ve kentsel ulaşım altyapısı ile kesiştirilmesi olumlu bulunmuştur.

Yaya yaklaşımlarının boyutlandırılmasında alana uygun ölçeğe ulaşamaması, hep aynı boyutta tekrar etmesi, üst kotta yer alan pasif yeşilin işlevsel niteliğe kavuşamaması eleştirilmiş ve olumsuz bulunmuştur. Ayrıca kavşak alanı içerisinde taksi durağı, otobüs durağı, park alanı oluşturulması yolun kesitini bozması ve taşıt dolaşımını güvensiz hale getirmesi sebebiyle olumsuz bulunmuştur. Üst ölçek kararları ile belirginleşen aksların oluşturduğu sirkülasyonların neden olduğu ayrıştırmanın yeşil alan önerilerinin dolaylı hale getirmesi eleştirilmiştir. Bitki duvarı ile oluşturulmuş camii meydanının ana kurgudan koparılmış olması eleştirilmiştir. Akslar arasındaki hiyerarşinin olmayışı, alınan genişliğin aynı olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca yarı-açık mekanların olmayışı, iklimsel veriler düşünüldüğünde Kayseri Talas'ta bulunan proje alanının kullanılabilirliğinin azaltmakta ve bundan dolayı eleştirilmiştir.

Bu nedenlerle oyçokluğu (3-2) ile elenmiştir. (Karşı oy, E. ERDİN, K. DEMİR)

9 SIRA NOLU PROJE:

Meydan tasarımının ele alınışında fiziksel sınırlar, odaklar ve akslar ile oluşturulan kurgu, kentsel boşluğun alt ve üst kotla kurduğu ilişki, meydanı tanımlayan kentsel saçakla bütünleşme gayreti, hizmet birimlerinin mevcut yapılar ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. “Yayaların etki alanları”nın büyütülmesi ve “meydan çekim” kuvvetinin arttırılmasına yönelik kurgu olumlu bulunmuştur. Bir arasta ile kuzeye toplanan programın meydanı örgütleme potansiyelleri de olumludur. Yapısal peyzajda üst-alt kot ilişkisinde kurgulanan kent amfisinin iki tarafı da birbirini hem sirkülasyon hem de açık alan etkinliği ile bağlaması olumlu bulunmuştur. Aynı zamanda meydan olgusunu güçlü bir şekilde projeye yansıtması kentsel peyzajın anıtsal değerini güçlendirmiştir. Çeşitli yaş grupları düşünülerek önerilen yeni nesil çocuk oyun alanları, kaykay parkı, bisiklet rotaları ve kentsel donatıları, tırmanma duvarları, engelli ve oyun rampaları, spor alanları gibi evrensel tasarım ilkelerini benimsemiş olması da olumludur. Yine aynı şekilde kent meydanına üst kotta önerilen açık alan oturma alanları ile görsel ilişki kurması başarılıdır.

Ancak, etkinlik meydanının ölçeği ve yüzeyinin abartılı olması, sert ve yumuşak dengenin yetersizliği üst kotun yeterli niteliğe kavuşamaması eleştirilmiş ve olumsuz bulunmuştur. Üst kot bağlantısını kuran rampa elemanın biçimsel olarak yabancılığı eleştirilmiştir. Cemil Baba Caddesi üzerinde önerilen ticari alan önerisi genel kurguya yabancı, etkinlik alanındaki kentsel su ögesi ise abartılı bulunmuştur. Üst meydan dilinin ise genel kurgudan ayrı olarak üretilmesi eleştirilmiştir. Önerilen sert zemin kurgusunun oransal olarak sert-yumuşak dengesine olumsuz etki yaratmış olup bitkisel peyzajla yarıklar açılarak kurgulanabilmesi Kayseri şartlarında bu mekanın kullanılabilirliğini artırabileceği düşüncesi ile eleştirilmiştir.

Bu nedenlerle oyçokluğu (3-2) ile elenmiştir. (Karşı oy, Ö. KEVSEROĞLU, D. DOKGÖZ)

52 SIRA NOLU PROJE:

Arazinin doğal topoğrafik hareketlerinin yeniden düzenlenerek kamusal yeşil alanlar ile birlikte farklı kamusal kullanımlara yönelik mekânsal kurgular üreten tavrı; açık, yarı açık ve kapalı alan stratejilerini bu kurgu üzerinden şekillendirmesi; yeşili artırma çabaları olumludur. Yapısal peyzajda kavramsal olarak topografya ile kurulan Talas'ın bağ evlerine öykünel yaklaşım olumludur. Bu sayede kurulan görsel temas, bakılar tasarımı zenginleştirmekte ve var olan iki boyut etkisini üçüncü boyuta taşımış ve iki kot arasında kademeli geçişi öngörmesi olumludur.

Ancak, alt kot ve üst kot ilişkilerinin zayıf olması, farklı kotlarda tasarlanan yüzeylerin ilişkilerinde yeterli akışkanlığın sağlanamaması ve mekânsal kullanımların etkin kullanımının yetersizliği olumsuz bulunmuştur. Bu bağlamda öneri programın yapısal yoğunluğunun abartılı olması ve anıtsallaşan yapı üretiminin öneri yeşil alan kurgusu ile çelişen yanlarının bulunması eleştirilmiştir. Bir yandan yeşil üretimin maksimize edilmesine yönelik söylem üretiminin diğer yandan yapısal elemanların istilacı tavrı çelişkili bulunmuştur. Kavramsal olarak üretilen altyapının alt ölçekte yapısal ve bitkisel peyzaja dair karakteristiklerine dair söyleminin olmaması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerle oybirliği (5-0) ile elenmiştir.

ÖDÜL GRUBU

Jüri üyeleri 3-5-16-30-35-53 sıra numaralı ödül grubunda bulunan 6 projeye mansiyon ve eşdeğer ödüller vermek üzere sırlamaya geçmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda 3-30-35 sıra numaralı projeler oy birliği ile mansiyon ödülüne; 5-16 sıra numaralı projeler oy birliği ile 53 sıra numaralı proje ise oy çokluğu (Karşı Oy:D.DOKGÖZ) ile eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

3 SIRA NOLU PROJE: (Mansiyon):

Yarışma alanını bütüncül ele alınması ve buna bağlı olarak verilen kentsel kararların alanın kullanım senaryolarını destekleyecek güçte olması; topoğrafik kararların yapısal hiyerarşiyi destekleyen tavrı olumlu bulunmuştur. Yaya akslarının kentsel yaya ulaşımına referans verilerek kurgulanması ve açık alanların meydan, rekreasyon alanı, spor alanı gibi alt başlıklara bölünürken bu akslar ile konumlandırılması başarılı bulunmuştur. Ayrıca tasarım bütününde yer alan işlevsel kullanımların yer yer saçaklar ile bütünleşik, topoğrafyanın potansiyelinden yararlanılarak biçimlenişi ile park bütününde sert ve yumuşak peyzaj dengesinin tanımlı olması; ulaşım ve erişim ağının tanımlayıcı ve akışkan olması olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımı için üretilen işlevsel ve tasarımsal kurgunun paralellik taşıması, farklılaşan kullanım senaryoları ile değişen sert-yumuşak peyzaj dengesi olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda mevsimsel döngünün kurgulanması ve işleve bağlı olarak değişen ve bitkilendirmeye işlevlerin destekleyici olarak kurgulanması ve tasarım unsuru olarak kurguya dahil edilmesi olumlu bulunmuştur. Aynı zamanda Talas'ın tarihsel bağlamından gelen Talas bağlarının iki farklı kotta yer alan tasarım kararı olarak yer alması başarılıdır. Aktif-pasif ve sert-yumuşak peyzaj dengesi olumlu bulunmuştur.

Ancak, üst kotların etkin kullanıma kavuşamaması ve farklı kotlarla ilişkilerinin zayıf bulunması eleştirilmiştir. Tasarımın ana aks bağlantısına kuzey tarafında öngörülen otoparkın ilişkisinin zayıf olması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerle oyçokluğu (4-1) ile Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Karşı oy, H. EVKAYA)

30 SIRA NOLU PROJE: (Mansiyon):

Alanın peyzaj kurgusunun istifleme mantığı ile ele alınarak mekânsal programın peyzajın parçaları haline getirilmesi; topografyaya yönelik farklı kotların tasarım ögesi olarak kullanılması, önerilen işlevsel birimlerin topografyada kaybolma çabası; ifade tekniğinin olgunluğu olumludur. Açık mekan deneyimini zenginleştirme ve birbirleriyle ilişki kurma çabası önemli bulunmuştur. Önerilen peyzaj tasarımının gündelik hayatın bir parçası olarak ele alınma çabası olumlu bulunmuştur. Kullanıcı saatleri ve gruplarına ele alan çeşitlendirmeler -amfi, mesleki eğitim alanları, çok amaçlı alanlar, çocuk oyun alanları- gibi işlevler alanın 7/24 kullanımını destekleyecek

sürekliliğe sahip olması anlamında olumlu bulunmuştur. Kot farklılığını teraslamalar şeklinde 3 parça halinde kademeli indirilmesi ve bunu yaparken de sert-yumuşak peyzaj dengesinin gözetilmesi olumludur.

Ancak kot kullanımlarının abartılı, tekrarlı ve birbirleri ile ilişkilerinin yeterli nitelikte bağlam oluşturamaması eleştirilmiş olup önerilen mekan birimlerinin yeterli doğal ışık, hava vb nedenlerle yeterli düzeyde mimari olgunluğa ulaşamamış olması olumsuz bulunmuştur. Hızlı sirkülasyona sahip olan aksların alanda dolaştırılarak ulaştırılması olumsuz bulunmuştur.

Bu nedenlerle oyçokluğu (4-1) ile Mansiyon ödülüne layık görülmüştür. (Karşı oy, K. DEMİR) (D. DOKGÖZ 30 sıra nolu projeyi Eşdeğer Ödüle önermiştir.)

35 SIRA NOLU PROJE: (Mansiyon):

Tasarımın açık kapalı ilişkileri farklı saçak kotlarıyla birlikte çözmesi ve bu çözümün topoğrafya ile eklemlenebilme gayreti; alt kot üst kot ilişkisini kuran saçak/döşeme kurgusunun farklı kullanım senaryolarına bağlı olarak alanları ölçekli ve tanımlı hale getirmesi olumlu olmakla birlikte zeminde akışkan üst kotların parçalı bir kurgu ile sert ve yumuşak zemin birlikteliği olumlu bulunmuştur. Ayrıca, mekânsal kurguda önerilen kullanımlar ve mimari dilinin güçlü olması; işlevsel birimlerin üst ve alt kot ilişkisinde; açık, yarı açık, kapalı mekan hiyerarşisinin tasarımın niteliğine katkı koyması önemli bulunmuştur.

Ancak, mekan zonlarını tanımlayan saçaklarda ulaşım ve erişim açısından üst ve alt kot ilişkisinin zayıf olması ile işlevsel kurgunun yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir. Meydan tasarımı için önerilen iki farklı kotta ilerleyen yatay sirkülasyon arası kurulan ve işlevleri bölen etkisi olumlu bulunmakla birlikte çeşitli noktalarda kurgulanan düşey sirkülasyonlar, kulelerin bağlamsal ilişkisi muğlak bulunmuştur. Peyzaj tasarımında alt ölçek için öngörülen peyzaj karakteristiği (sert-yumuşak peyzaj) yetersiz bulunmakla birlikte geliştirilmesi önerilmektedir.

Bu nedenlerle oybirliği (5-0) ile Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

5 SIRA NOLU PROJE (Eşdeğer Ödül):

Tüm alanı bir bütün olarak; kentsel, kamusal bir rekreasyon ve etkinlik alanı olarak değerlendirme çabası ile mekânsal kurgunun sert ve yumuşak yüzeyleri tanımlama çabası, önerilen işlevleri bütüncül bir dil ve mekânsal hiyerarşiye uygun olarak açık, yarı açık ve kapalı mekan kurgusu olumlu bulunmuştur. Topoğrafyanın potansiyeli doğrultusunda gerekli konumlanış ile mekânsal biçimlenişlerin ve akışkanlığın yeterli nitelikte ele alınmış olması önemli bulunmuştur. Önerilen peyzaj tasarımında kurgulanan ve Talas'ın tarihsel bağlamından gelen üretim peyzajına yer verilmesi olumlu bulunmuştur. Peyzajda kademelenmenin hissedilmesi, yer yer üçüncü boyuttaki yeşilin hareketleri, teraslamalar olumlu bulunmuştur. Açık alan etkinliği olarak önerilen işlevlerin ekolojik yaşamı desteklemesi, kırdan kente öykünen tasarımsal kararlar başarılı bulunmuştur. Bitkisel peyzajda önerilen form, boyut, renk, mevsimsel döngü, işlev gibi farklılıklara gidilmesi ve bu anlamda bitkiyi tasarıma dahil etme çabası olumludur. Çevresel döngünün kurgulanması ve bu anlamda doğaya sunduğu iyileştirici katkı başarılı bulunmuştur.

Ancak, önerilen mekan birimlerinin topoğrafyada kaybolma çabası olumlu bulunmakla birlikte engelsiz tasarıma yönelik çözümler ve sert yumuşak düzenlemede geometrik tekdüze biçimlenişin aşırı olması eleştirilmiştir.

Bu nedenlerle oybirliği (5-0) ile Eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

16 SIRA NOLU PROJE (Eşdeğer Ödül):

Alt ve üst farklı kotlarda yer alan ana ulaşım akslarının arasında kalan boşluğun meydan(lar), kentsel hizmet birimleri, performans alanları ile farklı deneyimler sunması dolu- boş mekan kurgusu ve bu kurguyu besleyen hizmet birimlerinin konumlanması olumlu bulunmuştur. Kent çayırı kurgusu ile üretilen kentsel mekanın net bir dille tanımlanmayarak kamusal ilgilinin arttırılma çabası önemli bulunmuştur. Peyzaj tasarımında “çayır” metaforundan hareketle geliştirilen hem kavramsal hem tasarımsal süreç ve bunun projeye yansımaları başarılı bulunmuştur. Mahalle kültürüne de gönderme yapan “çayır” olgusu, meydan tasarımında aranılan bütünlüğü, toplayıcı gücünü artırmakta ve tarihsel bağlam ile ilişki kurmuştur. İşlevsel olarak öngörülen çarşı, amfi, peyzaj terasları ve bunu yaparken kurduğu yapısal strüktürel saçaklarla desteklenmesi, mevcut aksları güçlendirmekte, iklimsel verilere göre her mevsim kullanılabilirliğine ve aksların yönlendirici etkisine olumlu katkılar sunmuştur.

Ancak meydanların birbirleri ile ilişkilerinde yeterli nitelik ve niceliğe ulaşılmaması ile tasarımın ifade tekniğinin zayıflığı eleştirilmiştir. Alt ve üst kot ile buluşma çabasının yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir. Bitkisel ve yapısal peyzajda önerilen malzeme ve bitkilendirmelere dair söylemlerin geliştirilmesi peyzaj karakteristiğinin geliştirilmesi anlamında tavsiye kararı olarak önerilmektedir.

Bu nedenlerle oybirliği (5-0) ile Eşdeğer ödüle layık görülmüştür.

53 SIRA NOLU PROJE(Eşdeğer Ödül):

Mekânsal kurguya yönelik mevcut hizmet birimlerinin tasarım unsuru olarak kurguya dahil etme çabası, alt meydan ve amfinin buluşma/paylaşma niteliğinin öne çıkması, önerilen kültür köprüsünün meydanı tanımlayan-besleyen biçimlenişe sahip olunması olumlu bulunmuştur. Ayrıca bu köprü yapının altında kurgulanan etkinlik alanının kamusal kullanımı zenginleştirme potansiyeli kıymetli bulunmuştur. Öneri köprü yapının kamusal alanı ölçeklendirme ve tanımlama çabası değerli bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kurgulanan yeşil sürekliliği hedefleyen yaklaşımı ile ulaşılabilir yeşil kent meydanı fikri olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda mevsimsel döngüyü tasarımın bir parçası halinde kurgulaması, aynı zamanda canlı habitatın yaşamına olanak veren tasarımsal veriler başarılıdır. Geri dönüşümün öneminin vurgulanması, sarnıç sistemine değinilmesi Talas'ın tarihsel bağlamı ile de ilişki kurması açısından olumludur. Her yaştan insanın bu alanda yer almasına imkan veren açık alan etkinlikleri ve hobi bahçeleri gibi üretim peyzajına yer vermesi başarılıdır. Aynı zamanda bağ kültürüne de gönderme yaparak yere bağlı kurulan bağlamı yerin ruhunu güçlendirmiştir.

Ancak parkın üst zemin kotunun mevcut yapılar ve alt zeminle birleşme çabasında topografik düzenlemenin yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir. Kültür

köprüsünde önerilen işlevlerin yeterli mekan zenginliğine katkıda bulunması beklenmektedir. Tasarımsal anlamda alan boyunca gezen bisiklet ve yürüyüş rotalarının yer yer alanı bölen etkiye neden olması, tasarımda yer yer karşılaşılan istinat duvarları bölücü etkiye neden olması anlamında eleştirilmiştir.

Bu nedenlerle oyçokluğu (4-1) ile Eşdeğer ödüle layık görülmüştür. (Karşı Oy: D. DOKGÖZ)

Eşdeğer ve mansiyon ödülllerinin belirlenmesinin ardından satın alma ödülü belirlenmesine geçilmiştir.

Satın alma ödülünün şartnamede belirtilen bedeli sabit kalmak üzere; ödüle layık görülecek proje sayısının 2 adete çıkarılmasına oy birliği ile karar verilmiş olup 7 sıra numaralı proje oy çokluğu (Karşı Oy :D. DOKGÖZ) ve 32 sıra numaralı proje oy çokluğu (Karşı oy: H. EVKAYA) ile satın alma ödülüne layık görülmüştür.

Jüri değerlendirmesi 18.09.2020 Cumartesi günü saat 20:00'da tamamlanmıştır.

Danışman Jüri Üyeleri

Mustafa YALÇIN

Talas Belediye Başkanı

Halil ÇEVİK

Mimar, Mimarlar Odası Kayseri Şube Başkanı

İsmail GÜNGÖR

Talas Belediye Başkan Yardımcısı

Etem MEZGİTLİ

Talas Belediye Başkan Yardımcısı

Halil IŞIK

Mimar, Talas Belediyesi Özel Kalem Müdürü

Asli Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Kemal DEMİR

Mimar (Jüri Başkanı)

Doç. Dr. Deniz DOKGÖZ

Mimar

Hakan EVKAYA

Mimar

Doç. Dr. Evren ERDİN

Şehir Plancısı

Arş. Gör. Özlem KEVSEROĞLU

Peyzaj Mimarı

Yedek Jüri Üyeleri

Eda VELİBAŞOĞLU

Mimar

Erman AĞMAZ

Şehir Plancısı

Feyza KIRAZ

Peyzaj Mimarı

Raportörler

Eda Nur AKŞEHİRLİOĞLU

Mimar

Burcu İMAMOĞLU

Mimar

Murtaza ER

Mimar

Fatma Feyza Has Bak

Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları

Esra AKÇADIRCI

Makina Mühendisi




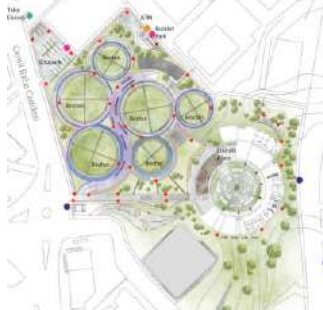
Funda Sena EĞİNKAYA





Mimar





Ezgi ŞAHİN



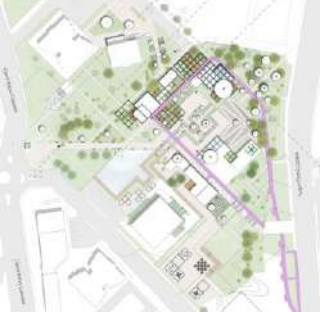

Mimar




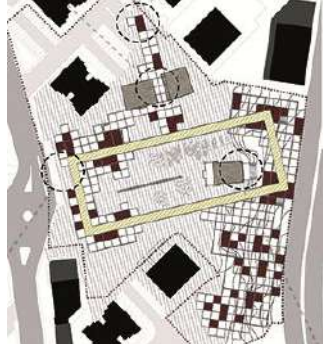
Kayseri Talas Mevlana Mahallesi Meydanı Ulusal Fikir Yarışması





SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
1		1	<p>Tasarımda mahalleye ait kılınmış önemli iletişim ögesi olan “muhabbet” eyleminin bir kavram olarak ele alınması ve coğrafyaya ait olan “üzüm” meyvesinin bir ürünü olan “bağ” elemanı ile birleştirilmesi fikri olumlu bulunmuştur. Bu birleşime ait mekânsal zenginlik arayışı ve bunun biçimsel sonucu olan saçak kurgusunun yeniden sorgulanması da olumlu bulunmuştur. Alınan peyzaj kararlarında Talas’ın tarihsel bağlamından gelen “üzüm bağları” fikrinin güçlü olması ve açık alan etkinlikleri olarak önermiş olduğu etkinlik çayırı, çim amfi, konser salonları, spor alanları ve bunları yaparken gözetmiş olduğu mevsimsel bitkilendirme önerileri olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak, saçak elemanının “yer”e ait olmaktan öte bir abartıya sahip olması; bu saçak elemanının muhtarlık, camii, bilgi evi ve meydan yolu ile planimetrik bağlantısının uyumsuzluğu -elips biçiminde havuz elemanı gibi- eleştirilmiştir. Üst ölçekte güçlü bir biçimle tekil bir grafiğin ürününe dönüşen saçak elemanı ve altındaki kurgunun, promenand ve meydan yolu olarak tanımlanan ikircikli duruma zayıflaması eleştirilmiş ve olumsuz bulunmuştur. Peyzaj kararlarının birbiri arasındaki etkileşimi zayıf bulunmuş, saçak elemanının sadece bir noktaya vurgu yapması, içerisinde bulunan meydanlaşma hissine sahip olunacak alanda su ögesinin boyutları abartı bulunmuştur.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	20145
		2		
		3		
		4		
2		1	<p>“Potansiyeli ortaya çıkarmak” söylemi üzerine geliştirilmiş olan strateji, ortaya çıkaracağı zenginlikler açısından olumlu bulunmuştur. Bu söylemin genişletildiği kamusal mekanın yaşayan kamusal mekana dönüştürülmesi hedefi de yine olumlu bulunmuştur. Mekânsal strateji başlığı altında ele alınmış ve analiz yapılmış olan kamusal mekanlara ait çıkarımları tasarımı zenginleştirmeye yönelik potansiyeli heyecan verici bulunmuştur. Bütün bunların ışığında Turgut Özal Bulvarı ve Cemil Baba Caddesi arasındaki yaya ilişkisinin güçlenmesi adına tasarlanmış yaya promenandı olumlu bulunmuştur. Kentsel ölçekten alana yaklaşırken alınan ilke kararları ve stratejiler olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak, tasarlanmış olan yaya promenandının yaşayan bir kamusal mekan üretmeye yönelik senaryoda doğru işlevlendirilmediği sonucuna varılmıştır. Bu sonuca tasarlanan bu omurga üzerinde vaat edilen programatik öğelerin aslında hayal edilen sürekliliği sağlamamasından kaynaklı varılmıştır. Programatik öğelerin bir süreklilik yaratmaktan ziyade rastgele ve süresiz kurgulanmış oluşu olumsuz bulunmuştur. Özellikle yeme içme işliği ile paylaşım merkezi olarak adlandırılan alan arasındaki boşluğun tanımsız olması eleştirilmiştir. Programatik öğeler yanında açık alan senaryolarının da bu omurgayı besleyen etkileşim mekanlarına dönüştürülmemeleri olumsuz bulunmuş, kurguyu geliştirmeye yönelik önerilen kütlelerin rastgele dağıtılmış oluşu eleştirilmiştir. Alt ölçekte gelindiğinde alınan stratejiler okunamamaktadır. Ayrıca peyzaj tasarımında kullanılan sert zeminin yoğunluğu da olumsuz bulunmuştur. Alanda gezen kırmızı yolun başlangıç ve bitişinin daha davetkar olması beklenmektedir. Alanda gezdirdiği noktalar da bağlayıcı etkiden çok ayrıştırıcı etkiye neden olmuştur.</p> <p>3. ELEME [5-0]</p>	62590
		2		
		3		
		4		
3		1	<p>Yarışma alanını bütüncül ele alınması ve buna bağlı olarak verilen kentsel kararların alanın kullanım senaryolarını destekleyecek güçte olması; topoğrafik kararların yapısal hiyerarşiyi destekleyen tavrı olumlu bulunmuştur. Yaya akslarının kentsel yaya ulaşımına referans verilerek kurgulanması ve açık alanların meydan, rekreasyon alanı, spor alanı gibi alt başlıklara bölünürken bu akslar ile konumlandırılması başarılı bulunmuştur. Ayrıca tasarım bütününde yer alan işlevsel kullanımların yer yer saçaklar ile bütünleşik, topoğrafyanın potansiyelinden yararlanılarak biçimleniş ile park bütününde sert ve yumuşak peyzaj dengesinin tanımlı olması; ulaşım ve erişim ağının tanımlayıcı ve akışkan olması olum bulunmuştur. Peyzaj tasarımı için üretilen işlevsel ve tasarımsal kurgunun paralellik taşıması, farklılaşan kullanım senaryoları ile değişen sert-yumuşak peyzaj dengesi olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda mevsimsel döngünün kurgulanması ve işleve bağlı olarak değişen ve bitkilendirmeye işlevlerin destekleyici olarak kurgulanması ve tasarım unsuru olarak kurguya dahil edilmesi olumlu bulunmuştur. Aynı zamanda Talas’ın tarihsel bağlamından gelen Talas bağlarının iki farklı kotta yer alan tasarım kararı olarak yer alması başarılıdır. Aktif-pasif ve sert-yumuşak peyzaj dengesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak, üst kotların etkin kullanıma kavuşamaması ve farklı kotlarla ilişkilerinin zayıf bulunması eleştirilmiştir. Tasarımın ana aks bağlantısına kuzey tarafında öngörülen otoparkın ilişkisinin zayıf olması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>[4-1] [Karşı Oy, H. EVKAYA]</p>	19380
		2		
		3		
		4		
4		1	<p>“Kayseri kent bostanı” başlığı ile üretilmek istenen mekanlar bütünü ve zenginleştirilmeye çalışılan programatik öğelerin bu kurguya dahil edilmesi olumludur. Kayseri’nin sahip olduğu yeşille kurmuş olduğu üretim peyzajı kültürünün projede kavramsal çerçeve olarak kullanılmış olması ve yerel değerler üretme anlamında olumludur. Bölgedeki endemik bitki türlerinin araştırılması ve bu bitki türleri ile atölyeler, seminer salonları, çok amaçlı kullanım önerileri ve benzeri mekânsal örüntü ile geliştirmek fikri de olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak, tasarım yaklaşımları başlığı altında belirtilen “Talas’ın dokusunun ışınal akslar ile üretildiği tespiti anlaşılammıştır. Bu tespit ile üretildiği düşünülen dairesel formlar ve bu formların bir araya geliş biçimlerin rast gelmeli olumsuz bulunmuştur. Grafik ve mekânsal kurgunun var olan topoğrafyayı dışlayan yapıda olması ve çevre ile bağlantılarının yetersiz oluşu olumsuz bulunmuştur. Merkezi planlama kurgusu proje alanı ve çevresine ait olmaktan uzak görülmüştür. “Bostan” olgusunun meydanlaşmanın önüne geçmesi ve aslında alanda en çok aranması gereken “birleştirici” güç, yapılan bu zonlamalarla zayıflatılmıştır.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	25136
		2		
		3		
		4		

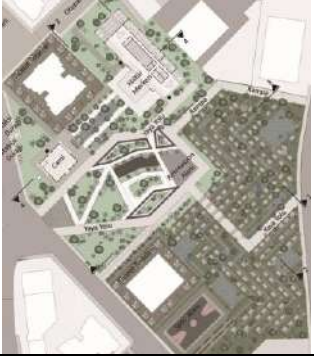



SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
5		1	Tüm alanı bir bütün olarak; kentsel, kamusal bir rekreasyon ve etkinlik alanı olarak değerlendirme çabası ile mekânsal kurgunun sert ve yumuşak yüzeyleri tanımlama çabası, önerilen işlevleri bütüncül bir dil ve mekânsal hiyerarşiye uygun olarak açık, yarı açık ve kapalı mekan kurgusu olumlu bulunmuştur. Topoğrafyanın potansiyeli doğrultusunda gerekli konumlanış ile mekânsal biçimlenişlerin ve akışkanlığın yeterli nitelikte ele alınmış olması önemli bulunmuştur. Önerilen peyzaj tasarımında kurgulanan ve Talas'ın tarihsel bağlamından gelen üretim peyzajına yer verilmesi olumlu bulunmuştur. Peyzajda kademelenmenin hissedilmesi, yer yer üçüncü boyuttaki yeşilin hareketleri, teraslamalar olumlu bulunmuştur. Açık alan etkinliği olarak önerilen işlevlerin ekolojik yaşamı desteklemesi, kırdan kente öykünen tasarımsal kararlar başarılı bulunmuştur. Bitkisel peyzajda önerilen form, boyut, renk, mevsimsel döngü, işlev gibi farklılıklara gidilmesi ve bu anlamda bitkiyi tasarıma dahil etme çabası olumludur. Çevresel döngünün kurgulanması ve bu anlamda doğaya sunduğu iyileştirici katkı başarılı bulunmuştur. Ancak, önerilen mekan birimlerinin topoğrafyada kaybolma çabası olumlu bulunmakla birlikte engelsiz tasarıma yönelik çözümler ve sert yumuşak düzenlemede geometrik tekdüze biçimlenişin aşırı olması eleştirilmiştir.	92015 EŞDEĞER ÖDÜL
	2			
	3			
	4			
6		1	1. ELEME	20039
	2			
	3			
	4			
7		1	Kentsel parkın alt ve üst kotlarla kurduğu ilişki ve alt kotun tanımlı girişi bağlamında kentsel saçakta toplanan hizmet birimleri oluşturması; üst kot döşemesinin alt kotlarda saçaklaşarak farklı işlevlere hizmet eden alt meydanlar oluşturması; yaya yaklaşımlarının sistematik bir kurgu ile demografik yapıya uygun oluşturulması olumludur. Cemil Baba Caddesi ile Turgut Özal Bulvarı arasındaki diyagonal bağlantı ve tasarımın merkezinde kurgulanmış ana meydan ile bu meydan ile ilişkili kurgulanmış etkinlik amfisi olumlu bulunmuştur. Etkinlik amfisi ile ilişkili şekilde toprak altında kurgulanmış olan program önerisi olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda kullanılması önerilen işleve bağlı olarak değişen bitki türlerinin seçimleri olumlu bulunmuştur. Kullanılan form ve dokuların doğal peyzaja öykünmesi, kır-kent olgusunu güçlendirmiştir. Yapısal peyzajda kullanılan malzemeler de seçilen bitki türleri ile uyumluluk sergilemekte ve doğal etkiyi artırmaktadır. Açık alanda önerilen kamusal kullanımların meydana üst kottan bakması, alanla görsel ilişkisi kurması açısından başarılı bulunmuştur. Hızlı sirkülasyona sahip olan aksların meydan, işlev ve kentsel ulaşım altyapısı ile kesiktirilmesi olumlu bulunmuştur. Yaya yaklaşımlarının boyutlandırılmasında alana uygun ölçüğe ulaşamaması, hep aynı boyutta tekrar etmesi, üst kotta yer alan pasif yeşilin işlevsel niteliğe kavuşamaması eleştirilmiş ve olumsuz bulunmuştur. Ayrıca kavşak alanı içerisinde taksi durağı, otobüs durağı, park alanı oluşturulması yolun kesitini bozması ve taşıt dolaşımını güvensiz hale getirmesi sebebiyle olumsuz bulunmuştur. Üst ölçek kararları ile belirginleşen aksların oluşturduğu sirkülasyonların neden olduğu ayrıştırmanın yeşil alan önerilerinin dolaylı hale getirmesi eleştirilmiştir. Bitki duvarı ile oluşturulmuş camii meydanının ana kurgudan koparılması eleştirilmiştir. Akslar arasındaki hiyerarşinin olmayışı, alınan genişliğin aynı olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca yarı-açık mekanların olmayışı, iklimsel veriler düşünüldüğünde Kayseri Talas'ta bulunan proje alanın kullanılabilirliğinin azaltmakta ve bundan dolayı eleştirilmiştir. 4. ELEME [3-2] [Karşı Oy E. ERDİN, K. DEMİR]	24073 SATINALMA
	2			
	3			
	4			
8		1	1. ELEME	90351
	2			
	3			
	4			

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	NOTLAR
9		1	Meydan tasarımının ele alınışında fiziksel sınırlar, odaklar ve akslar ile oluşturulan kurgu, kentsel boşluğun alt ve üst kotla kurduğu ilişki, meydanı tanımlayan saçakla bütünleşme gayreti, hizmet birimlerinin mevcut yapılar ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. "Yayaların etki alanları"nın büyütülmesi ve "meydan çekim" kuvvetinin artırılmasına yönelik kurgu olumlu bulunmuştur. Bir arasta ile kuzeye toplanan programın meydanı örgütlemeye potansiyelleri de olumludur. Yapısal peyzajda üst-alt kot ilişkisinde kurgulanan kent amfisinin iki tarafı da birbirini hem sirkülasyonu hem de açık alan etkinliği ile bağlaması olumlu bulunmuştur. Aynı zamanda meydan olgusunu güçlü bir şekilde projeye yansıtması kentsel peyzajın anıtsal değerini güçlendirmiştir. Çeşitli yaş grupları düşünülerek önerilen yeni nesil çocuk oyun alanları, kayak parkı, bisiklet rotaları ve kentsel donatıları, tırmanma duvarları, engelli ve oyun rampaları, spor alanları gibi evrensel tasarım ilkelerini benimsemiş olması da olumludur. Yine aynı şekilde kent meydanına üst kotta önerilen açık alan oturma alanları ile görsel ilişki kurması başarılıdır.	65843
2	Ancak, etkinlik meydanının ölçeği ve yüzeyinin abartılı olması, sert ve yumuşak dengenin yetersizliği üst kotun yeterli niteliğe kavuşamaması eleştirilmiştir ve olumsuz bulunmuştur. Üst kot bağlantısını kuran rampa elemanın biçimsel olarak yabancılığı eleştirilmiştir. Cemil Baba Caddesi üzerinde önerilen ticari alan önerisi genel kurguya yabancı, etkinlik alanındaki kentsel su ögesi ise abartılı bulunmuştur. Üst meydan dilinin ise genel kurgudan ayırık olarak üretilmesi eleştirilmiştir. Önerilen sert zemin kurgusunun oransal olarak sert-yumuşak dengesine olumsuz etki yaratmış olup bitkisel peyzajla yarıklar açılarak kurgulanabilmesi Kayseri şartlarında bu mekanın kullanılabilirliğini artırabileceği düşüncesi ile eleştirilmiştir.			
3				
4	4. ELEME [3-2] [Karşı Oy Ö. KEVSEROĞLU, D. DOKGÖZ]			
10		1	Özellikle üst ölçek okumaları aşamasında bölgeye ait demografik yapının incelenmesi ve bu inceleme sonucu ortaya konulan bisiklet rotası önerileri olumlu bulunmuştur. Genel okumalarda tespiti yapılmış olan dağınık kamusal kullanıma ait eleştirilerin çözüme ulaştırılması adına getirilen öneri avlu ile arazinin doğu yönünde Turgut Özal Bulvarı ile bağlanan yüzeyindeki kot farkının da yine bu tasarıma dahil edilmeye çalışılması da olumludur. Yaya yollarının kullanım sıklığı ve çevresinde bulunan işleve göre bitkisel peyzajda farklılığa gidilmesi olumludur. Peyzaja dair önerilen avlu ve orada mekan üretme biçimi olarak çim amfi yapılmış olması da olumlu bulunmuştur.	65201
2	Ancak, arsada mekânsal açıdan daha güçlü bir dış üretmek adına kurgulanan kot farkının hali hazırda Selçuklu kültür evini anıtsal olarak ön plana çıkarması ve tasarımda önerilen meydan çeşmesine kadar uzanan dairesel örüntünün biçimi olumsuz bulunmuştur. Özellikle "tasarım şemaları" başlığı altında anlatılan öneri kurguya ait elemanlar her ne kadar olumlu görülse de bu elemanlar arasındaki biçimsel farklılık ve ayrıksılık eleştirilmiştir. Avlulaşmaya ve odaklamaya götüren tavrın Selçuklu Kültür Evi'ni odağa alma çabası, projede üretilen avlulaşma fikrini zayıflatmıştır.			
3				
4	2. ELEME [5-0]			
11		1	Üst ölçek kararları aşamasında yapılan tespit ve eleştiriler yönünde geliştirilen yeşil strateji olumlu bulunmuştur. Birbirinden kopuk olarak dağılmış olan bu yeşil alanları daha bütünlük hale getirmeye yönelik olan bu önerinin bir rota ile kurgulanması da olumlu bulunmuştur. Bölgenin endemik türlerinin incelenerek bu tasarıma dahil edilmesi ve bitkisel bir plan yapılması olumlu bulunmuştur. Yeşil çatıların kullanılması mevcut yeşil alan kullanımının yüzölçümünü artırması anlamında olumlu bulunmuştur. Taşıt dolaşımını düzenlemeye ilişkin kavşak düzenlemesi olumlu bulunmuştur.	19524
2	Ancak, üretilen bu yeşil alanların yeterince tasarıma dahil edilememiş olması ve öneri etkinlik alanının çeperinde üretilen mekan, saçak, amfi vb. elemanlar yetersiz bulunmuştur. Özellikle bilgi evinin yanında yer alan +5.50 ile +0.20 kotlarını bağlayan rampanın yeşil alanları sert biçimde ayırması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca alanın doğusunda yer alan yeşil alanının tasarıma dahil edilmemesi eleştirilmiştir. Endemik bitki analizleri de olumlu bulunmakla birlikte projede yansımalarının görülmeysi olumsuz bulunmuştur. Alanın kentle ve çevreyle ilişkisini kurmaya yönelik ulaşımla ilgili öneri geliştirmemesi olumsuz bulunmuştur.			
3				
4	2. ELEME [5-0]			
12		1	1. ELEME	34175
2				
3				
4				


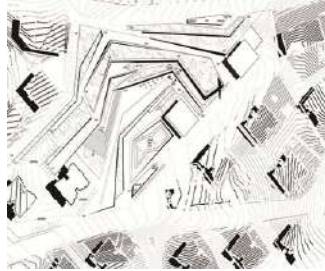


SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	NOTLAR
13		1	<p>Üst ölçek analizleri ve araştırmalara ait bilgilerin üretilme biçimi olumlu bulunmuştur. Tarihsel ve coğrafi analizlerin yapılmış olması, iklimsel verilerin değerlendirilmesi, peyzaj karakterini deşifre etme çabaları olumlu bulunmuştur. Tasarımın mevcut kamusal programları kapsayan yapı kitlelerini kullanarak alana dair öngörü, analiz ve tespitleri olumludur. Özellikle mevcut durumun yarattığı ölçeksiz tavra karşı öneri yaşam kesitleri olumludur. Kullanıcıların deşifre edilmesi ve rotaların açıklanması olumlu bulunmuştur. Kayseri'ye mal olmuş, isimlerini Kayseri'den almış bitkilerin araştırılması olumlu bulunmuştur. Peyzaja dair meydan bostanları, çocuk oyun alanlarında aranan alternatif yaşam biçimleri olumlu bulunmuştur.</p> <p>Önerdiği meydan tasarımının alanı bütüncül olarak kavrayamaması, yarattığı kot farkları ile mevcut kullanım pratiklerini öngörememesi, ana meydan yaya ilişkisindeki sorunlar, Turgut Özal Caddesi ile yaya ilişkilerinin düşünülmemesi eleştirilmiştir. Özellikle meydan katalizörü olarak önerilen iç avlunun bir alt kotta kurgulanması kent çeperindeki ilişkiyi koparmasından kaynaklı olumsuz bulunmuştur. Yeşil alanların parçacıl olması ve üst ölçekte bir sirkülasyonla yapısal anlamda bağlanamaması; yumuşak-sert peyzaj dengesinin sert ağırlıkta olması, iklimsel veriler düşünülmediğinde mekanın kullanılabilirliğini azaltması eleştirilmiştir.</p> <p>3. ELEME [5-0]</p>	84627
		2		
		3		
		4		
14		1	<p>1. ELEME</p>	48356
		2		
		3		
		4		
15		1	<p>Tasarımın ekolojik yaklaşım temelinde öngördüğü strüktür sistemi ve buna bağlı olarak gerçekleştirmeye çalıştığı ölçekli durum olumludur. "Trouvaille" kavramı ile kent yüzeyinde şans eseri karşılaşmalara ait tespit ve bu tespitin tasarıma aktarılma çabası da olumlu bulunmuştur. Taksi durağı, durak, satış tezgahı vb. kentsel elemanların tasarıma dahil edilmesi de olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımında önerilen botanik bahçesi, sera gibi yapısal; endemik türlerin önerilmesi ile zenginleşen bitkisel peyzaj projesi güçlendirmiştir.</p> <p>Ancak mekansal kurguyu oluşturan sistem ile entegre olamaması, mekan kurma edinininde tektonik bağlamın kurulamaması, planimetrik kurgudaki aksaklıklar, kot farkını aşma denemelerindeki anıtsal merdiven ve rampalar eleştirilmiştir. Yapısal peyzajda kullanılan farklı strüktür formları projesi karmaşıktır ve yalınlıktan öte bir hal almasına neden olmuştur. Yakın çevrede ulaşım ile ilgili getirilen kararlar da olumsuz bulunmuştur.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	26908
		2		
		3		
		4		
16		1	<p>Alt ve üst farklı kotlarda yer alan ana ulaşım akslarının arasında kalan boşluğun meydan(lar), kentsel hizmet birimleri, performans alanları ile farklı deneyimler sunması dolu- boş mekan kurgusu ve bu kurguyu besleyen hizmet birimlerinin konumlanması olumlu bulunmuştur. Kent çayırı kurgusu ile üretilen kentsel mekanın net bir dille tanımlanmayarak kamusal ilginin artırılma çabası önemli bulunmuştur. Peyzaj tasarımında "çayır" metaforundan hareketle geliştirilen hem kavramsal hem tasarımsal süreç ve bunun projeye yansımaları başarılı bulunmuştur. Mahalle kültürüne de gönderme yapan "çayır" olgusu, meydan tasarımında aranan bütüncü , toplayıcı gücünü artırmakta ve tarihsel bağlam ile ilişki kurmuştur. İşlevsel olarak öngörülen çarşı, amfi, peyzaj terasları ve bunu yaparken kurduğu yapısal strüktürel saçaklarla desteklenmesi, mevcut aksları güçlendirmekte, iklimsel verilere göre her mevsim kullanılabilirliğine ve aksların yönlendirici etkisine olumlu katkılar sunmuştur.</p> <p>Ancak meydanların birbirleri ile ilişkilerinde yeterli nitelik ve niceliğe ulaşılamaması ile tasarımın ifade tekniğinin zayıflığı eleştirilmiştir. Alt ve üst kot ile buluşma çabasının yeterli olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir. Bitkisel ve yapısal peyzajda önerilen malzeme ve bitkilendirmelere dair söylemlerin geliştirilmesi peyzaj karakteristiğinin geliştirilmesi anlamında tavsiye kararı olarak önerilmektedir.</p> <p>[5-0]</p>	<p>17206</p> <p>EŞDEĞER ÖDÜL</p>
		2		
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
17		1	Tasarımın üst ölçek kararlarında bisiklet yolları ve bu yolların bağladığı yeşil alanlar ile yaratılan sürekliliğin meydan kurgusu ile birlikte ele alınması, meydan oluşumunda topoğrafyanın geri çekilerek program parçalarını altına dahil etmesi olumludur. Özellikle nüfus yapısı düşünülerek önerilen bisiklet rotası ve bu rotanın tasarıma dahil edilmiş biçimi olumlu bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanılan bisiklet yolu ile şekillenen hızlı aks olumlu bulunmuştur.	13659
		2	Bu geri çekilme manevralarının salt grafik bir etki olarak kalması, genel kurguda karşılık bulamaması, önerdiği sert zemin miktarının fazlalığı eleştirilmiştir. Sert yumuşak peyzaj dengesinin sert zemin ağırlıkta olması projenin tam da bulunduğu alandaki yeşil alana duyulan özlem duygusunu azaltmıştır.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
18		1	Mevcut alanın yerleşim dokusuna paralel olma çabası, öneri kentsel enstrümanların yorumlanması, farklı kullanıcı türlerine ilişkin değerlendirmelerde bulunulması ve yeniden üretilmeye yönelik alternatif senaryoların kurgulanması olumlu bulunmuştur. 1/200 ölçekte ele alınan yakın kadradaki kurguları üretme endişesi olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda kullanılan üzüm bağları ve tarımsal üretim alanları başarılı bulunmuştur.	64902
		2	Ancak yeniden üretilen bu parçacıkların mekan kurma opsiyonlarının zayıflığı, kentsel mobilyadaki kurduğu abartı, mevcut yapılarla yeni yapıların uyumlu olmaması, tanımsız mekan kurgusu görülmektedir. Yakın ölçekte ele alınan kamusal mekanlar ise yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Örneğin, mekan panayırı aşırı abartılı bulunmuştur. Kentsel boşluk park olma niteliğinden uzaktır. Peyzaj tasarımı için üretilmiş olduğu kent mobilyaları ortak dilde buluşamaması, projeyi yalınlaştırmaktan uzaklaştırmıştır.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
19		1	Üst ölçekte yapılan araştırma ve bu araştırmadan üretilen analize bağlı olarak arsanın doğusunda kurgulanan saçak yapısı altında kurgulanmış program ile kütleli olarak alternatif kamusal alan üretme çabası olumlu bulunmuştur. Ayrıca ağaç dizeleri, peyzajdaki renk unsuru doku kullanımı olumlu görülmüştür. Genel olarak, kamusal elemanların kullanımı ile zenginleştirilme ve ölçeklendirme çabası olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda önerilen bitkilerin seçimlerinin renk ve koku etkisi öncelikli tercih edilmesi ve kullanıldığı yerlerde yönlendirici etkisi olması dolayısıyla tasarımın bir parçası haline gelmesi olumlu bulunmuştur. Ulaşımında toplu taşıma, otopark ve bisiklet kullanımına ilişkin öneriler de olumlu bulunmuştur.	89706
		2	Ancak, meydanadan ziyade kültür evini ön planda tutulması ve mesnetleri belirsiz şekilde kurgulanmış kültür aksının gereksiz bir vurguyla ön plana çıkışı eleştirilmiştir. Her ne kadar saçak altında kurgulanmış amfiler potansiyel barındırsa da yeşil alanların kullanıma dair tanımsızlık olumsuz bulunmuştur. Proje alanındaki kot farklarındaki geçişler çok sert bulunmuştur. Tercih edilen bitkilerin görseldeki boyutlarının birbirine referansla yanlış kullanılması olumsuz bulunmuştur.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
20		1	Eski Talas'a ait yapının incelenmesi ve bu yapıya ait kütleli kodların yeniden yorumlanarak projeye dahil edilmesi olumlu bulunmuştur. Bu dokunun yorumlanarak tasarım alanını örgütleme yönelik önemli elemanlara dönüştürülmesi olumlu bulunmuştur. Bu doku ile alan çevresinde yer alan kütle mimari ürünlere ait konut bloklarının olumsuz etkilerini pasifize ederek ölçeklendirme endişesi de yine olumlu bulunmuştur. Üst ölçekten başlayarak gelen Talas'a dair yerel kimlik değerlerinin üretim peyzajında da kavramsal altyapının kurgulanması olumludur. Geçiş alanı ve tümseklili park alanı olarak öngörülen bitkisel peyzaj farklılıkları başarılıdır.	18426
		2	Ancak, koşu yolu olarak biçimlenmiş net dikdörtgenin daha fazla ortaya çıkan bir öge olarak sergilenmesi bu dokuya ait algıyı zorlaştırmıştır. Bu bağlamda öneri dokunun arsaya nasıl entegre edildiği tam anlaşılacakla birlikte muğlakta bırakılmış olan kotlar arası sirkülasyonun göz ardı edilmesi olumsuz bulunmuştur. Yeterince olgunlaşmamış doku önerisi önemli bir öge olarak sunulduğu için bu örgütleyici potansiyellerinin tam olarak açığa çıkarılmaması eleştirilmiştir. Yeşil alan ve sert zemin ilişkisi net olarak ifade edilmediğinden büyük oran sert zemin olarak algılanan öneri projenin yeşil alan üretim senaryosuna ait stratejisinin anlaşılmasını engellemiştir. Üst kotta kurmuş olduğu bitkisel peyzaj, alt kotta sert zemin yoğunluğu ile devam etmekte olup sert-yumuşak dengesi eleştirilmiştir.	
		3	3. ELEME [4-1] [Karşı Oy H. EVKAYA]	
		4		

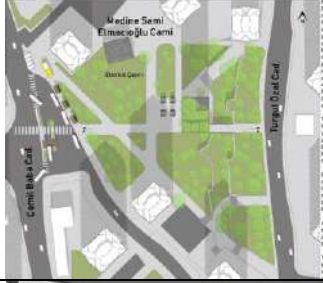

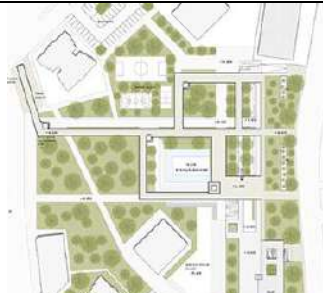
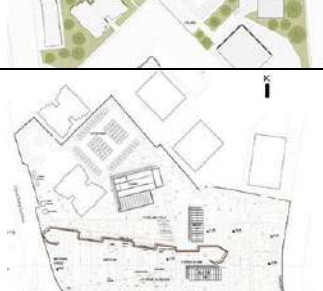
SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	NOTLAR
21		1	Üst ölçek okuma ve analizleri ile hali hazırdaki coğrafik ve toplumsal yapı araştırmaları ve tespitleri üretme çabası olumludur. Bu üretime bağlı olarak alınan total bir mekan arayışı ve bu mekan ile ilişkili kamusal alan düzenleme çabası olumlu bulunmuştur. Meydan kullanım analizlerinin yapılması, soyut analiz başlığı altında verilen bilgiler ile alınan kararların meşrulaştırılması olumludur.	19804
		2	Ancak bu dış mekan üretimi sırasında sert zemin yüzeylerin çok fazla oluşu ile yeşil doğal alanların dramatik olarak azaltılması kararı olumsuz bulunmuştur. Mimari cephe dilindeki öykünmenin formu ödünç almaya kadar ilerlemesi eleştirilmiş ve bu ödünç alınarak kurgulanan cephe dilinin ise zayıf olduğu düşünülmüştür. Yer altı yerleşkesi olarak üretilen programın ticari birimlere indirgenmiş olması olumsuz bulunmuştur. Bitkisel peyzajın da mevsimsel döngünün önerilmesi fakat ifade tekniğinin zayıf olması olumsuz bulunmuştur.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
22		1	Yaya sirkülasyonu ile kurmaya çalışıldığı alt ölçekteki avlu ve bu avlu ile kurulmak istenen kamusal örüntü olumlu bulunmuştur. "Proje kararları" başlığı altında anlatılan yeşil alanın çoğaltılması ve avlulu sistemin geliştirilmesi ile kamusal alanın maksime edilmesine yönelik kararlar olumlu bulunmuştur.	37186
		2	Ancak kullanılan mimari dilin bölgeye özgü malzeme teknolojisine aykırı olduğu görülmüştür. Mimari elemanlara ait tasarım geometrisi öykünmenin ötesinde bilinen ezberlerle eskiye ait formun üretilme çabası olarak yorumlanmıştır. Bu bağlamda üretilen duvarlar her ne kadar ölçekli avlular üretse de bu üretimin ikna edici olmadığı düşünülmüştür. Bitkisel peyzajda verilmek istenen orman etkisi bulunmakla birlikte genel bir peyzaj karakterinin kavramsal bir çerçevesi olmaması olumsuz bulunmuştur.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
23		1	"Kovuk" kavramına bağlı üretilmek istenen mekânsal bir dış üretme çabası olumlu bulunmuştur. Bu kavrama bağlı üretimde meydanın yerini belirginleştirmek adına yapılan analizler ve üst ölçekte ulaşım analizlerinden kentsel kararların anlatımlarına yönelik analizlerin tamamı yeterli ve düzeyli bulunmuştur. Yeşil çoğaltma adına gösterilen çaba olumlu bulunmuştur.	90372
		2	Ancak, kurgulanan kovuk mekanı olan meydanın ölçeğinin fazla küçük ve bu meydanı üreten topografyanın gereğinden fazla soyut şekilde, referans vermeden abartılı kullanıldığı görülmüştür. Kovuk meydanı oluşturmak üzere belirlenmiş dört ayrı sokak ve bu sokakları üreten topografyanın nedenselliği sorgulanmıştır. Yeşil yüzeyinin teraslama ile artırılma çabası başarılı olmakla birlikte bitkisel peyzajın konum-yerleşimin tek tipleştirilmesi olumsuz bulunmuştur.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
24		1	Morfolojik oluşumların yorumlanması ve bu oluşumların kavramsal olarak yeniden ele alınması, bir kentsel kavram olarak yorumlanması olumlu bulunmuştur. Bununla beraber bölge coğrafyasının analiz edilmesi yer altı şehirlerinin tasarıma dahil edilmesine yönelik izlerin aranması olumlu bulunmuştur. "Sınır" adı altında tüm alanı örgütlemek üzere üretilmiş olan kentsel elemanın alanı alt ölçeklere ayırma potansiyelleri ve kot bağlantılarını yapabileme gücü olumlu bulunmuştur. Peyzajın kot farklılarında kullanmış olduğu ifadeysel farklılık olumlu bulunmuştur.	36172
		2	Ancak, bu morfolojik okumalara yüzeysel bir bakışla sadece bir biçim olarak değerlendirmek ya da zaten verilmiş bir kararın meşrulaştırılması adına bu morfolojinin kullanılması eleştirilmiştir. "Sınır" adı altında üretilen yüzeyin üçüncü boyuttaki zayıf hali eleştirilmiştir. Form üretiminde sınır, büzülme, patlama, açılma ve şişme ile açıklanmaya çalışılan yöntemin gerekçeleri anlaşılammıştır. Bitkisel peyzaj karakteristiğine dair detay vermemesi ve yapısal peyzajdaki sert peyzajın yoğun kullanılmış olması olumsuz bulunmuştur.	
		3	2. ELEME [4-1] [Karşı Oy D. DOKGÖZ]	
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	NOTLAR
25		1	Yeşil alanın çoğaltılmasına yönelik alınan kararlar ve yeşil alan çeşitlendirme amacı olumlu bulunmuştur. Peyzajda kullanmış olduğu yöreye özgü bitki kullanma isteği olumlu bulunmuştur.	38237
		2	Ancak bu çeşitlendirmeye yönelik alınan kararlar doğal alanı gereğinden yapay ve alanın potansiyellerini zayıflatan parçalı bir dile dönüşmüştür. Bu parçalı durumun neden olduğu kaotik durum eleştirilmiştir. Çok fazla tekrara dönüşmüş olan bu durumun yarattığı kaos zenginliğe dönüşememiş aksine çok parçalı yapılanma alanı açık alan kullanımı niteliklerini zayıflatacak kadar abartılı bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanmış olduğu yapay dil peyzajda istenilen doğal etkiyi kırmıştır.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
26		1	Boyut ve ölçek üzerine yapılan analizler ve bu analizler ile oluşturulmak istenen doku olumlu bulunmuştur. Alanda hali hazırda bulunan çok katlı yapıların insan ölçeği ile ilişkisinin eleştirisi ile üretilen bu dokunun tasarımın ana örgütleyicisi olarak geliştirilmiş olması doğru bulunmuştur.	25713
		2	Bu parçalı durumun neden olduğu kaotik durum eleştirilmiştir. Çok fazla tekrara dönüşmüş olan bu durumun yarattığı kaos zenginliğe dönüşememiş aksine çok parçalı yapılanma alanı açık alan kullanımı niteliklerini zayıflatacak kadar abartılı bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanmış olduğu yapay dil peyzajda istenilen doğal etkiyi kırmıştır.	
		3	Ancak, dönüşümlü kent meydanında kurgulanmış olan havuz elemanının bu alanın çok fonksiyonlu çalışma potansiyelini engellediği düşünülmüştür. Her ne kadar havuz üstünde hareketli platformlar ile bu alana ait esneklik yeniden üretilmek istense de bu müdahalenin yetersiz olduğu kanısına varılmıştır. Mimari olarak önerilen programın uygunluğu eleştirilmiştir. Camii yapısının dili ve boyutu genel kurguda yabancı bulunmuştur. Meydanlaşma olarak kullanılacak amfi ve öndeki alanın yapısal sert peyzajı yoğun kullanması, ayrıca su yolları ve su öğeleri ile de bölünmesi eleştirilmiştir.	
		4	3. ELEME [3-2] [Karşı Oy D. DOKGÖZ, K. DEMİR]	
27		1	Kentsel yaşamı değiştirmek adına kavramsal alt yapının doğru bir noktadan çıkışı ve mekânsal anlayışı olumlu bulunmuştur. Alanı örgütlemek adına alıntıladığı "hayatı değiştirmek için... önce kenti değiştirmek gerekir" söylemi ile kurgulamaya çalıştığı alternatif mekan önerileri olumlu bulunmuştur.	42537
		2	Ancak kent okumaları ve analizleri ile üretilen ve sloganlaşan bu değişime ait örüntünün büyük oranda yapı üretilerek kurgulanması olumsuz bulunmuştur. Yapısal olarak önerilen programın fazlalığı ile tören alanı etkinlik avlusu olarak belirtilen aksın üst kotla ilişkisinin olmaması ya da zayıf çekirdekler ile kurulması eleştirilmiştir. Üst ölçek karar ve söylemlerinin dışına çıkan bu yaklaşım olumsuz bulunmuştur. Yapısal peyzajdaki aksların sürekliliğinin takip edilememesi peyzaj tasarımında odaklanma-yönlendirme etkisini zayıflatmıştır. Bitkisel peyzaja dair renk farklılığına göre tercih edilen bitkileri anlatan herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
28		1	Üst ölçek okumalar kavramsal alt yapı üretimi, tüm analizler ile, kentsel bir arınma niteliğinde olan "locus" kavramı ile tekilsel ve evrensel olma durumu üzerinden yeni bir üretimin ip uçlarının keşfedilmesi yine olumlu bulunmuştur. Kolektif bilinç üzerine esnetilen "locus" kavramının Rossi'nin tanımladığı halinin de dışına çıkarılarak çoğulculuk üzerine yeniden yorumlanma çabası umut verici bulunmuştur. "Mavera" olarak tanımlanan bir diriliş senaryosu üzerinden yeniden üretimin izlerinin sunulması da yine heyecan verici bir yaklaşım olarak görülmüştür. Bitkisel peyzajda tercih edilen türlerin daha çok üretimsel peyzajın bir parçası olması olumludur. Peyzajda işlevsel olarak farklılaşmalar; koku platformu, bostanlar, etkinlik platformu gibi işlevler başarılı bulunmuştur.	74891
		2	Ancak, tüm bu umut verici kavramsal çıkarımların son ürünü olarak ortaya konan yapı önerisi beklenebilecekleri verememiştir. Bu bağlamda "yerin altında" olma durumuna indirgenen amaç Turgut Özal Bulvarı ve Cemil Baba Caddesi arasında bir hendeğe dönüşmüştür. Bu eşik durumunun kolektif olarak yeniden üretilmeye çalışılan locus kavramının çoğulcu üretimine aykırı bulunmuş ve eleştirilmiştir. Ayrıca bir yarı ile iki yakaya dönüştürülen öneri tasarımın bu bağlamda sıradan platformlara dönüşmüş dış kullanım önerileri olumsuz bulunmuştur. Örneğin kuzey doğu	
		3		





		4	yönünde koku platformu ile ilişkilenen kent platformu tam olarak bir artık alana dönüşmüştür. Ayrıca üst ölçekte belirlenen kavramsal omurganın dışına çıkılarak hali hazırda ezberler ile üretilmiş olan yer altında üretilmiş program önerisi yeterince olgunlaşmamıştır. Üst ölçekten kavramsal altyapı olarak gelen "yarık" fikri ve Talas'ın sahip olduğu değerleri peyzaj kararlarında görememek olumsuz bulunmuştur. 2. ELEME [5-0]	
--	--	---	--	--

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	NOTLAR
29		1	Bir yerel anlatı senaryosu üzerinden geçmişe ait izlerin yeniden yorumlanmasına yönelik yaklaşım bir boşluğa indirgenemeyecek olan kamusal bir meydan arayışı için alternatif bir yöntem önerisi getirilerek kent birikimine ait bir hafızanın üretilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Bu yaklaşım olumlu bulunmuştur. Yine kentlinin oluşturacağı bu hafızaya ait izlerin araştırılması ve buna yönelik öneri rotaların sunulması da desteklenmiştir. Sert zemin yumuşak zemin ilişkileri ile de alternatif öneriler sunması olumlu bulunmuştur. Meydan tasarımında önerilen işlevlerin çeşitlilik göstermesi başarılı bulunmuştur.	45786
		2	Ancak tüm bu nedenselliğin devamında araziye ait olan topografik yapının projeye yeteri kadar dahil edilememesi, üst ölçekte seyyah yolu aksı ile Erciyes yönünün fazla ön plana çıkarılarak belirlenen yaya aksının mevcut bir konut bloğu ile tıkanıyor olması olumsuz bulunmuştur. İşlev farklılığına bağlı olarak değişkenlik göstermesi beklenen genel peyzaj karakteristiğine dair söylem geliştirilememiş olması bu projenin ulaşabileceği etkiyi zayıflatmıştır.	
		3	2. ELEME [4-1] [Karşı Oy H. EVKAYA]	
		4		
30		1	Alanın peyzaj kurgusunun istifleme mantığı ile ele alınarak mekânsal programın peyzajın parçaları haline getirilmesi; topografyaya yönelik farklı kotların tasarım ögesi olarak kullanılması, önerilen işlevsel birimlerin topografyada kaybolma çabası; ifade tekniğinin uygunluğu olumludur. Açık mekan deneyimini zenginleştirme ve birbirleriyle ilişki kurma çabası önemli bulunmuştur. Önerilen peyzaj tasarımının gündelik hayatın bir parçası olarak ele alınma çabası olumlu bulunmuştur. Kullanıcı saatleri ve gruplarına ele alan çeşitlendirmeler -amfi, mesleki eğitim alanları, çok amaçlı alanlar, çocuk oyun alanları- gibi işlevler alanın 7/24 kullanımını destekleyecek sürekliliğe sahip olması anlamında olumlu bulunmuştur. Kot farklılığını teraslamalar şeklinde 3 parça halinde kademeli indirilmesi ve bunu yaparken de sert-yumuşak peyzaj dengesinin gözetilmesi olumludur.	84625 MANSİYON
		2	Ancak kot kullanımlarının abartılı, tekrarlı ve birbirleri ile ilişkilerinin yeterli nitelikte bağlam oluşturamaması eleştirilmiş olup önerilen mekan birimlerinin yeterli doğal ışık, hava vb nedenlerle yeterli düzeyde mimari uygunluğa ulaşamamış olması olumsuz bulunmuştur. Hızlı sirkülasyona sahip olan aksların alanda dolaştırılarak ulaştırılması olumsuz bulunmuştur.	
		3	[4-1] [Karşı Oy H. EVKAYA] [D. DOKGÖZ 30 sıra nolu projeyi Eşdeğer Ödüle önermiştir]	
		4		
31		1	Bir buluşma alanı olarak yeniden kentliye ait olarak üretilecek istenen önerinin niyeti olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda üst ölçek okumaları ve gerekçeleri ile belirlediği amaç yine olumlu bulunmuştur. Alanın çevresinde yer alan parçalı yapıdaki yeşil alanları birleştirme endişesi ve çabası doğru bulunmuştur. Yeni fonksiyonlar ile meydanın kentliye aidiyetinin artırılmasına yönelik strateji de doğru bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kullanılan kırmızı strüktürün çağdaş söylemi olumludur.	85291
		2	Ancak belirlenen amaçlar ile üretilen biçimin nedenselliği sorgulanırken grafik olarak ürettiği düşünülen forma ait izler anlaşılmalıdır. Bu bağlamda grafiğin gereksinimi olan çizgilerin korunması adına yaya sirkülasyonunun ve bütüncül yüzey potansiyellerinin göz ardı edildiği tespit edilmiştir. Bu durumun neden olduğu parçalı oluşumun "buluşma" eylemi ile çıkılan yola ait bir sonuç olamayacağı sonucuna varılmıştır. Turgut Özal Bulvarı yönünde kurgulanan mimari program önerilerinin planimetrik ve geometrik olarak olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur. Kırmızı strüktürün alanda gezdirdiği noktaların rasgeleliği olumsuz bulunmuştur. Spor alanları ve çocuk oyun alanları haricinde insanların toplanacağı mekan vaziyet planında okunamamaktadır.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
32		1	Sade ve yalın mekânsal tanımlar ve durgun-hareketli-engelleyici olarak sınıflandırılan yapıların yalın bir kurgu ile ortaya konması olumlu bulunmuştur. Doğrusal ve dairesel önerinin bir arada oluşturduğu kurgunun potansiyelleri etkileyici bulunmuştur. Cami yapısının kompozisyona dahil edilmesi de doğru bir karar olarak değerlendirilmiştir. Dairesel formun tariflediği yeşil alanın aktif olarak kullanılabilmesi olumludur.	93137
		2	Ancak öneri tasarımın yeterince olgunlaşmaması, dairesel saçak elemanının iki boyutlu bir yüzey olarak bırakılması eleştirilmiştir. Lineer kurgulanan yeşil alanın engelleyici yapı elemanının alternatif olarak bir üst kot bağlantısı önermemesi eleştirilmiştir. Peyzaj karakteristiğine dair ortak bir dil geliştirememiş olması, yapılan müdahalelerin parçacık olması olumsuz bulunmuştur.	
		3	3. ELEME [3-2] [Karşı Oy D. DOKGÖZ, H. EVKAYA]	


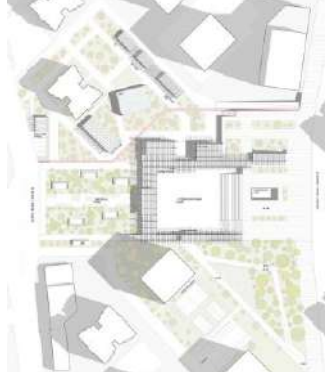


		4		SATINALMA
--	--	---	--	-----------

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
33		1 2 3 4	<p>Proje önerisi kavramsal olarak protestodan bahsetmese de öneri genel anlamda yapılaşmanın biçimine bir eleştiri olarak görülmüştür. Bu bağlamda kentte bir yapı üretimi ile beslenen dış mekan kullanımı önerisi ve yeşil alan üretimi olumlu bulunmuştur. Bilinen bir yöntemle "kat" yapılarak ile mekan üretimine yapılan bu göndermenin yerinde olduğu düşünülmüştür. Peyzaj tasarımında ana yaya aksına oturan strüktürel kat bahçesi fikri potansiyeller taşıdığı için olumludur.</p> <p>Ancak, protest tavrı olumlu olmakla birlikte tasarımı yeterli niteliğe kavuşmamıştır. Mekânsal kurguda önerileri çoğaltmış, katlanmış park mekanları gerek malzeme kurgusu gerek konumlanma mantığı ile beraber yeterli niteliğe kavuşmaması ve özgün bir tasarım dilini oluşturamaması olumsuz bulunmuştur. Ezberler kullanılarak üretilmeye çalışan katlar mevcut durumdaki yapı üretiminin bir sorgulamasından çok bir taklidine dönüşmüş olması olumsuz bulunmuştur. Peyza kararlarında strüktürel kat bahçesi fikrinin, dil birliğini bozacak nitelikte kent mobilyaları kullanması eleştirilmiştir.</p> <p>3. ELEME [5-0]</p>	10860
34		1 2 3 4	<p>1. ELEME</p>	52196
35		1 2 3 4	<p>Tasarımın açık kapalı ilişkileri farklı saçak kotlarıyla birlikte çözmesi ve bu çözümün topoğrafya ile eklenilebilme gayreti; alt kot üst kot ilişkisini kuran saçak/döşeme kurgusunun farklı kullanım senaryolarına bağlı olarak alanları ölçekli ve tanımlı hale getirmesi olumlu olmakla birlikte zeminde akışkan üst kotların parçalı bir kurgu ile sert ve yumuşak zemin birlikteliği olumlu bulunmuştur. Ayrıca, mekânsal kurguda önerilen kullanımlar ve mimari dilinin güçlü olması; işlevsel birimlerin üst ve alt kot ilişkisinde; açık, yarı açık, kapalı mekan hiyerarşisinin tasarımın niteliğine katkı koyması önemli bulunmuştur.</p> <p>Ancak, mekan zonlarını tanımlayan saçaklarda ulaşım ve erişim açısından üst ve alt kot ilişkisinin zayıf olması ile işlevsel kurgunun yeterli olgunluğa erişememesi eleştirilmiştir. Meydan tasarımı için önerilen iki farklı kotta ilerleyen yatay sirkülasyon arası kurulan ve işlevleri bölen etkisi olumlu bulunmakla birlikte çeşitli noktalarda kurgulanan düşey sirkülasyonlar, kulelerin bağlamsal ilişkisi muğlak bulunmuştur. Peyzaj tasarımında alt ölçek için öngörülen peyzaj karakteristiği (sert-yumuşak peyzaj) yetersiz bulunmakla birlikte geliştirilmesi önerilmektedir.</p> <p>[5-0]</p>	58209 MANSİYON
36		1 2 3	<p>Bütünsel bir mekan arayışı ve bu arayışın net biçimde ortaya konması olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda kente terk edilmek üzere etkinlik alanının maksimize edilme çabası yine olumlu bulunmuştur. Kente ait olma durumunun net biçimde ortaya konduğu bu önerinin verimli bir amfi ile tamamlanması da yine olumlu bulunmuştur. Öneri mimari program ve önerilerin naif bir biçimde ele alınışı yerinde bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Yeşil alanlara dair üst ölçek analizleri olumludur.</p> <p>Ancak, bir bütün olarak ele alınmak üzere sadeleştirilmeye çalışılan meydan tanımsız bir sert zemin olarak bırakılmıştır. Alan içerisinde önerilen kullanımlar ile yaya arasındaki ilişkiler sürekli ve bütünlüklü olarak ele alınmamıştır. Bu bağlamda meydanın kuzeyinde kurgulanan omurga elemanı ise bu tanımsız durumu değiştirme gücüne sahip bir element olarak görülmemiştir. Kültür evi yapısının form alanı olarak belirtilen boşluğun ortasında konumlandırılarak bu boşluğun çok amaçlı kullanım potansiyellerini yok etmesi eleştirilmiştir. Önermiş olduğu meydan tasarımında yoğunluklu sert zemin elemanının kullanılması ve yeşil yarıklarla o sert etkinin kırılmaması projeyi zayıflatmıştır. Genel bitkisel peyzaj karakteristiğine dair bir söylem de geliştirilememiştir.</p>	61842





		4	2. ELEME [4-1] [Karşı Oy H. EVKAYA]	
--	--	---	-------------------------------------	--

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
37		1	1. ELEME	14053
		2		
		3		
		4		
38		1	“Bağ Meydan” söylemi ile üretilen zenginleştirilmiş dış mekan kullanım senaryoları ile desteklenmiş kentsel kamusal mekanlar üretme amacı olumlu bulunmuştur. Bu bağlamda kurgulanan çeşitliliğin üst ölçekte belirlenen senaryo doğrultusunda biçimleniş ve bu biçimleniş ile sert zemin yüzeyinden çok yeşil alan yüzeyinin üretilme çabası yine olumlu bulunmuştur. Öneri spor alanlarının zenginleşme potansiyeli ve hali hazırda yer alan kamusal boşlukların potansiyelli kentsel kullanım önerileri ile geliştirilme çabası –örneğin kent bostanı- doğru bulunmuştur.	14273
		2	Ancak, dairesel kurgulanmış olan kısa yürüyüş parkurunun geometrik netliğinin +6, +7, +8, +9 kotları ile ilişkilenen organik formdaki yürüyüş alanı ile olan biçimsel çelişkisi ve bu çelişkinin aynı eylem üzerine kurgulanmış oluşu eleştirilmiştir. Ayrıca topoğrafik yapının bu organik yürüyüş alanı önerisinde başa çıkılması zor arazi detayları üreteceği gerçeği ve biçimsel olarak yüzleşilmesi gereken bu duruma ait detayların muğlak bırakılması olumsuz bulunmuştur. Peyzaj tasarımında yürüyüş akslarının körlenmesi olumsuz bulunmuştur. Aksların akıcılığı, bağlayıcılığı okunamamaktadır. Abartı derecede fonksiyon zenginliği de projede istenilen etkiyi kırmaktadır. Aynı zamanda dairesel platformun üçüncü boyutta çıktığı noktadaki kısmı muğlaktır. Üst kot ve alt kot arasındaki ilişki zayıftır. Aslında “bağ” ve “meydan” kavramları çok güçlü kavramsal altyapı sunmasına rağmen projede okunamamıştır.	
		3	3. ELEME [3-2] [Karşı Oy H. EVKAYA, E. ERDİN]	
		4		
39		1	“Bir araya getiren bağ” konsepti ile üretilen ve tüm alanı örgütleme eğiliminde olan platform önerisi olumlu bulunmuştur. Bu platformun kot ilişkilerini kurgulamaya çalışan bir enstrümana dönüştürülmeye çalışılması ve bu aşamada Turgut Özal Bulvarı ile bağlayıcı bir nesne olarak üretilen amfinin kamusal kullanımı zenginleştirme potansiyelleri olumlu bulunmuştur. Bu saçak elemanının tüm alanın farklı kotlarda deneyime sunması ve meydana ölçek kazandırması olumlu bulunmuştur.	37192
		2	Ancak, yer altında geliştirilen öneri abartılı bulunmuştur. Yaya platformunun Cemil Baba Caddesi ile ilişkilendiği spiral biçim eleştirilmiştir. Ayrıca yine bu platformun amfleşen ilişkileri abartılı ve gerçek dışı bulunmuştur. Açık alan kullanımındaki tanımsızlıklar ve yol ile kurduğu ilişki de zayıf bulunmuştur. Örgütleyici yaya platformunun mevcut yapı kütleleri ile ilişkileri de problemli görülmüştür. Genel peyzaj karakteristiğine dair geliştirilen önerileri perspektiflerde görmekle birlikte kavramsal olarak niteleyen bir görsel ifadeye yer verilmemiştir. Birçok yerde benzer sert zemin hareketleri projeyi monotonlaştırmıştır. Özellikle meydan olarak tanımlanan alanın da ölçeksel olarak büyük olması ve sadece sert zeminden oluşması olumsuz bulunmuştur.	
		3	3. ELEME [5-0]	
		4		
40		1	Üst ölçek analizleri ile belirlenmiş olan durumlar doğru bulunmuştur. Bu üst ölçek analizlerine ait kararların tasarıma dahil edilmesine yönelik durum umut verici bulunmuştur. Peyzaj tasarımında üst ve alt kot arasında kurulan yer yer teraslamalar olumlu bulunmuştur.	
		2	Ancak, öneri kültür yapısı yeri, boyutu, konumu, ölçeği ve tektoniği ile olumsuz bulunmuştur. Bu alanda fazlasıyla ön plana çıkan hatta anıtsallaşan bu yapının mimari olgunluğa ulaşmaması da eleştirilmiştir. Bu bağlamda kuzey yönündeki sirkülasyonu kesen ve yapı içine hapseden tutumun kamusalıktan uzak olması olumsuz bulunmuştur. Meydan tasarımında peyzaj kalitesini artırmak için önerilen amfi ve güçlü promenad birbirinden bir yapı ile ayrılmaktadır. Bu da meydanın toplayıcı özelliğini kırmaktadır.	





		3	2. ELEME [5-0]	68417
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
41		1	<p>Rastlantılar üzerine kurgulanmış mekânsal zenginlik ve bu zenginliğe ait potansiyellerin izleri olumlu bulunmuştur. Açık alan kullanımının artırılmasına yönelik fonksiyon önerileri de olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak fikrin yeterince olgunlaşmaması ve grafik düzeyde iki boyutlu elemanlar olarak ele alınması olumsuz bulunmuştur. Üst ölçek kararlarında şîrsel olarak ifade edilen kentsel mekan önerileri sunamaması eleştirilmiştir. Peyzaj karakteristiğine dair hayal gücünün potansiyeller içermesine rağmen verilen materyallerde görülememiştir. Çok parçalı olması, her bir dairesel lekenin ne tür işlevlere hizmet ettiği de okunamamaktadır.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	93246
		2		
		3		
		4		
42		1	<p>Üst ölçek analizleri ve bu analizlere bağlı kararlar olumlu bulunmuştur. Etkinlik meydanını saran strüktür önerisi naif yapısı ile etkileyici bulunmuştur. Ayrıca "bağ-bahçe-meydan" kavramlarının eritilebileceği bir ortak zemin üretme amacı doğru bulunmuştur. Bu bağlamda özellikle malzeme kararlarındaki seçimlerindeki sadelik doğru bulunmuştur. Hafif strüktür ile kurgulanan çatki sistemin çevrelediği etkinlik meydanının ölçeği ile "bağ yolu" elemanı ile Cemil Baba Caddesi ilişkisi kurma çabası da olumlu bulunmuştur. Seçilen bitki türlerinin özellikle meyve ağaçlarından seçilmesi, bu anlamda üretimi destekleyen peyzaj tasarımı olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak etkinlik meydanı Turgut Özal Bulvarı bağlantısını kuran amfinin çıktığı +5.00 kotunun kente temasını kesen iç bahçe olumsuz bulunmuştur. "Bağ yolu" ile alt kottaki kent yüzeyi ilişkisini kuran yüzeyin radikal olarak iki parçaya bölünmesi ve yeterince yeşil alan üretiminin sağlanamaması olumsuz bulunmuştur. Öneri mimari kurgunun yeterince olgunlaşmaması da olumsuz bir etken olarak görülmüştür. Turgut Özal Bulvarı'na paralel kurgulanan "bağ" önerisinin yeterince tasarıma bağlanamaması eleştirilmiştir. Özellikle yapısal peyzajda meydan olarak tanımlanan alanın da ölçeksel olarak büyük olması ve sadece sert zeminden oluşması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>3. ELEME [3-2] [Karşı Oy H. EVKAYA, E. ERDİN]</p>	97314
		2		
		3		
		4		
43		1	1. ELEME	RUMUZ YOK
		2		
		3		
		4		
44		1	<p>Tarihsel izleri ile ele alınan duvar figürünün bölge coğrafyasındaki önemli bir yapı elemanı olarak öne çıkmasına yönelik tespitler ve bu figürün tasarıma dahil edilmesine yönelik temenniler olumlu bulunmuştur. Periferi yerleşim ile orta alandaki meydan ve kamusal boşlukların daha tanımlı hale getirilmesine yönelik amaç da yine olumlu bulunmuştur. Proje alanında dolaşan strüktüre kent mobilyalarının ve işlevlerin takılması da olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak duvar figürünün yeniden yorumlanışındaki grafik üretimin nedenselliği anlaşılammış ve dekoratif bir elemana dönüşmüş olması eleştirilmiştir. Bu bağlamda grafik endişelerin ürettiği çizgilerin tasarımın bütününe ait imajı zedelemesi eleştirilmiştir. Yine periferi yapı önerisinin yeterince olgunlaşmaması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca topografik verilerin yeterince tasarım aşamasına dahil edilmemesi eleştirilmiştir. Kültür, enstalasyon ve ticaret akslarının tesadüfi bir araya gelişleri ile etkinlik alanının bu bir araya gelişteki sıradanlığı olumsuz bulunmuştur. Proje alanında dolaşan strüktürün alanı ikiye bölen ve yer yer segregasyona neden olan peyzaj tasarımı olumsuz bulunmuştur.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	42680
		2		
		3		





		4		
--	--	---	--	--

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
45		1	1. ELEME	10925
		2		
		3		
		4		
46		1	1. ELEME	16972
		2		
		3		
		4		
47		1	1. ELEME	17524
		2		
		3		
		4		
48		1	Kentsel aksları referans alarak kurgu oluşturma çabası ve yeşil alanların birleştirilmesine yönelik senaryo üretimi olumlu bulunmuştur. Karşılaşmaların insan belleğinde ürettiği beklenmedik deneyimlerin kent belleği ile beraber sorgulanması ve "karşılaşma" kavramının barındırdığı tesadüfün verimlilik önerisi doğru bulunmuştur. Görsel üretimlerde peyzaj tasarımına ait yaşamları aktarması olumlu bulunmuştur. Ancak, bu karşılaşma mekanlarına ait kurgu açık, yarı açık ya da kapalı mekan önerilerinin bir araya gelişlerinde gözlemlenememiştir. Bu bağlamda karşılaşma eylemi indirgemeci bir tavırla parçalara ayrılmış grafik endişenin ötesine geçememiştir. Nedenleri anlaşılabilen bu parçalanma olumsuz bulunmuştur. Öneri mimari program ve biçime ait kararların olgunlaşamaması da yine olumsuz bulunmuştur. Genel olarak peyzaj karakteristiğine dair bir söylem geliştirememiş olması başarısız bulunmuştur.	28371
		2		


		3	2. ELEME [5-0]	
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
49		1	Üst ölçek ve kamusal alan stratejileri ile biçimsel analizleri ile kentsel stratejiye ait söylemleri umut verici bulunmuştur. Ancak, öneri tasarıma ait sürekli tekrar eden biçimsel olarak ödünç alınan formun nedenleri anlaşılammıştır. Dış mekanı örgütlemeye yönelik alınan bu kararın nedeni anlaşılammakla birlikte ortaya çıkan biçimsel sonucun niteliği de yetersiz bulunmuştur. Tarihi elemanlara ait okumalar ile oluşturulan kemer formunun kütsel etkisinden arındırılarak rastgele tasarım alanına saçılması olumsuz bulunmuştur. Peyzaj tasarımında genel peyzaj karakteristiği geliştirilememiş olması, sert zeminin yoğun kullanımı ve önerilen yeşil alanın da peyzaj tasarımında aktif olarak kullanım önermemesi eleştirilmiştir.	31729
		2	2. ELEME [5-0]	
		3		
		4		
50		1	"Bağ" kavramı üzerine geliştirilen kurgunun bütüncül bir alan üretme çabası olumlu bulunmuştur. Tasarımın sunduğu dış mekanların potansiyeli ve üst kotlarla kurmaya çalıştığı ilişkiler yine olumlu bulunmuştur. Mevcut bitkilendirmeye ek olarak önerilmiş olan ve yöreye özgü bitki türlerinin seçimi olumlu bulunmuştur.	36142
		2	Ancak, "bağ" kavramının biçimsel olarak ele alınması ile tasarlanmış olan formun meşrulaştırılmaya çalışılması eleştirilmiştir. Kentsel saçak olarak tasarlanmış olan nesnenin yaya sirkülasyonunu da örgütlemeye çalışması sırasında üretilen açık alan ile ilişkiyi zayıflatması eleştirilmiştir. Sosyal merkez yapısı programı ve boyutu ile abartılı bulunmuştur. Yere özgü önerilen bitkilendirmenin tasarıma işlenememesi eleştirilmiştir.	
		3	2. ELEME [5-0]	
		4		
51		1	1. ELEME	52098
		2		
		3		
		4		
52		1	Arazinin doğal topoğrafik hareketlerinin yeniden düzenlenerek kamusal yeşil alanlar ile birlikte farklı kamusal kullanımlara yönelik mekânsal kurgular üreten tavrı; açık, yarı açık ve kapalı alan stratejilerini bu kurgu üzerinden şekillendirmesi; yeşilli artırma çabaları olumludur. Yapısal peyzajda kavramsal olarak topografya ile kurulan Talas'ın bağ evlerine öykünen yaklaşım olumludur. Bu sayede kurulan görsel temas, bakılar	

		2	<p>tasarımı zenginleştirmekte ve var olan iki boyut etkisini üçüncü boyuta taşımış ve iki kot arasında kademeli geçişi öngörmesi olumludur. Ancak, alt kot ve üst kot ilişkilerinin zayıf olması, farklı kotlarda tasarlanan yüzeylerin ilişkilerinde yeterli akışkanlığın sağlanamaması ve mekânsal kullanımların etkin kullanımının yetersizliği olumsuz bulunmuştur. Bu bağlamda öneri programın yapısal yoğunluğunun abartılı olması ve anıtsallaşan yapı üretiminin öneri yeşil alan kurgusu ile çelişen yanlarının bulunması eleştirilmiştir. Bir yandan yeşil üretimin maksimize edilmesine yönelik söylem üretiminin diğer yandan yapısal elemanların istilacı tavrı çelişkili bulunmuştur. Kavramsal olarak üretilen altyapının alt ölçekte yapısal ve bitkisel peyzaja dair karakteristiklerine dair söyleminin olmaması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>4. ELEME [5-0]</p>	65218
	3			
	4			

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
53		1	<p>Mekânsal kurguya yönelik mevcut hizmet birimlerinin tasarım unsuru olarak kurguya dahil etme çabası, alt meydan ve amfinin buluşma/paylaşma niteliğinin öne çıkması, önerilen kültür köprüsünün meydanı tanımlayan-besleyen biçimlenişe sahip olunması olumlu bulunmuştur. Ayrıca bu köprü yapının altında kurgulanan etkinlik alanının kamusal kullanımı zenginleştirme potansiyeli kıymetli bulunmuştur. Öneri köprü yapının kamusal alanı ölçeklendirme ve tanımlama çabası değerli bulunmuştur. Peyzaj tasarımında kurgulanan yeşil sürekliliği hedefleyen yaklaşımı ile ulaşılabilir yeşil kent meydanı fikri olumlu bulunmuştur. Bitkisel peyzajda mevsimsel döngüyü tasarımın bir parçası halinde kurgulaması, aynı zamanda canlı habitatın yaşamına olanak veren tasarımsal veriler başarılıdır. Geri dönüşümün öneminin vurgulanması, sarnıç sistemine değinilmesi Talas'ın tarihsel bağlamı ile de ilişki kurması açısından olumludur. Her yaşta insanın bu alanda yer almasına imkan veren açık alan etkinlikleri ve hobi bahçeleri gibi üretim peyzajına yer vermesi başarılıdır. Aynı zamanda bağ kültürüne de gönderme yaparak yere bağlı kurulan bağlamı yerin ruhunu güçlendirmiştir.</p> <p>Ancak parkın üst zemin kotunun mevcut yapılar ve alt zeminle birleşme çabasında topografik düzenlemenin yeterli olgunluğa ulaşamaması eleştirilmiştir. Kültür köprüsünde önerilen işlevlerin yeterli mekan zenginliğine katkıda bulunması beklenmektedir. Tasarımsal anlamda alan boyunca gezen bisiklet ve yürüyüş rotalarının yer yer alanı bölen etkiye neden olması, tasarımda yer yer karşılaşılan istinat duvarları bölücü etkiye neden olması anlamında eleştirilmiştir.</p> <p>[4-1] [Karşı Oy, D. DOKGÖZ]</p>	72803 EŞDEĞER ÖDÜL
	2			
	3			
	4			
54		1	<p>1. ELEME</p>	82014
	2			
	3			
	4			
55		1	<p>Bağlanmak kavramı üzerinden kuzey güney aksındaki yaya sirkülasyonu için geliştirilen öneri rota olumlu bulunmuştur. Özellikle gelecekte hafif raylı sisteminin de yapılması ile daha da önemli bir potansiyeli olacağı düşünülen bu alternatif kentsel rota potansiyelli bulunmuştur. Bitkisel peyzajda tercih edilen türlerin yöreye özgü olması olumlu bulunmuştur.</p> <p>Ancak kentsel stratejik kararların alt ölçeklere inerken uğradığı deformasyon eleştirilmiştir. Örneğin zemin kat planında görülen sert zemin yoğunluğunun yeşil alandan çok fazla oluşu eleştirilmiştir. Yapı önerisi, mimari olarak biçimine ait nedenlerin anlaşılmadığı bir eleman olarak eleştirilmiştir. Metaforik olduğu tahmin edilen formun oluşumuna dair nedensellik anlaşılammıştır. Sert-yumuşak alan dengesinin kurulamaması ve yeşilin aktif kullanılmaması olumsuz bulunmuştur.</p> <p>2. ELEME [5-0]</p>	83592
	2			
	3			
	4			
56		1	<p>1. ELEME</p>	

		2		72046
		3		
		4		

SIRA	PROJE GÖRSELİ	ELEME	DEĞERLENDİRME	RUMUZ
57		1	1. ELEME	42061
		2		
		3		
		4		

KAYSERİ TALAS MEVLANA MAHALLESİ MEYDANI ULUSAL FİKİR YARIŞMASI
KİMLİK TESPİT TUTANAĞI

1 No'lu Proje : _____ **20145**

Aytaç ÖZEN-Ekip Temsilcisi (Mimar /Mersin Ü.)

Oğuz CAVLAK-(Mimar /Doğu Akdeniz Ü.)

Kubilay Han SİNAN –(Mimar/Atılım Ü.)

YARDIMCILAR:

Yardımcı Elif YILMAZ Mimar

Yardımcı Leyla TURHAN Mimar

Yardımcı Emrullah YILDIZ Mimar

DANIŞMANLAR:

Danışman Kadri ATABAŞ Mimar

Danışman Öznur ÖZEN

Danışman Selen Okur CAVLAK

Danışman Ece Dilara YÜCEL

2 No'lu Proje _____ **62590**

AÇILAMAZ

3 Nolu Proje _____ **MANSİYON** _____ **19380**

Can KALINSAZLIOĞLU Ekip Temsilcisi (Mimar/ Dokuz Eylül Ü.)

Osman Can BAGATIR(Müellif Mimar)- (Dokuz Eylül Ü.)

YARDIMCILAR

Gülümser ÖZDEMİR (Mimar)

Ece KANDEMİR (Mimar)

Ezgi GÜVEN (Mimar)

4 No'lu Proje _____ **25136**

Gülistan KENANOĞLU-Ekip Temsilcisi (Mimar/AGÜ)

YARDIMCILAR

Yardımcı Çağlar HANAYLI (Mimarlık Öğrencisi)

5 No'lu Proje _____ **EŞDEĞER ÖDÜL** _____ **92015**

İbrahim EYUP (Müellif-Mimar/YILDIZ T.Ü)

Hakan Deniz ÖZDEMİR (Müellif-Mimar/YILDIZ T.Ü)

Olçay OVALI EYUP (Müellif Mimar/YILDIZ T.Ü.)

6 No'lu Proje _____ **20039**

Kaan METİN (Mimar/TOROS Üni.)

7 No'lu Proje _____ **SATINALMA ÖDÜLÜ** _____ **24073**

Kemal GÜVENÇ (Mimar/ERÜ)

8 No'lu Proje _____ **90351**

Meryem ÖZTÜRKOĞLU (Mimar/Yıldız T.Ü.)

9 No'lu Proje _____ **64843**

AÇILAMAZ

10 No'lu Proje _____ **65201**

Şemsinur CENİKLİ-Ekip Temsilcisi (Mimar/Fatih Sultan Mehmet Vakıf Ü.)

Sena Berfin ÖZBEY-(Mimar/Fatih Sultan Mehmet Vakıf Ü.)

11 No'lu Proje _____ **19524**

Fahri Adem MAN-Ekip Temsilcisi (Mimar/Dokuz Eylül Ü.)

Sercan DENİZ-Mimar

Elif Sena KARAASLAN-Mimar

12 No'lu Proje _____ **34175**

AÇILAMAZ

13 No'lu Proje _____ **84627**

AÇILAMAZ

14 No'lu Proje _____ **48356**

AÇILAMAZ

15 No'lu Proje _____ **26908**

Zeynep YILDIRIM-Ekip Temsilcisi (Mimar/ÇANKAYA Ü.)

Sevda BAŞAR-(Mimar/ÇANKAYA Ü.)

Buse Nur SÜLÜK-(Mimar/ÇANKAYA Ü.)

Buse BAKAN-(Mimar/ÇANKAYA Ü.)

YARDIMCILAR

Gülistan COŞKUN-Mimarlık Öğrencisi

Dilan BAŞAR-Endüstri Ürünleri Tasarım Öğrencisi

16 No'lu Proje _____ **EŞDEĞER ÖDÜL** _____ **17206**

Gülşah GÜNEŞ-Ekip Temsilcisi (Mimar/Sakarya Ü.)

İsmail KOCATAŞ (Mimar/Kocaeli Ü.)

YARDIMCILAR

Yakup AKDAĞ-Mimarlık Öğrencisi

Bilge AKBULUT-Mimarlık Öğrencisi

17 No'lu Proje _____ **13659**

Emre KEÇE-Ekip Temsilcisi (Mimar/Anadolu Ü.)

Mehmet YILDIRIM (Mimar/İst.Aydın Ü.)

YARDIMCILAR

Pınar AY-Mimarlık Öğrencisi

Cemre GÜLEN -İç Mimarlık Öğrencisi

DANIŞMAN

Sefa ALIŞKAN-Mimar

18 No'lu Proje _____ **64902**

Noyan Umur VURAL-Ekip Temsilcisi (Mimar/Doğu Akdeniz Ü.)

YARDIMCILAR

Cemil Çağrı SARIKOYUNCU-Mimarlık Öğrencisi

Batuhan ŞİMŞEK-Mimarlık Öğrencisi

Murad KERİMLİ-Mimarlık Öğrencisi

19 No'lu Proje _____ **89706**

AÇILAMAZ

20 No'lu Proje _____ **18426**

Hasan Can BOZUKLU –Ekip Temsilcisi (Mimar/ERÜ)

İbrahim MIZRAK- (Mimar/ÇUKUROVA Ü.)

21 No'lu Proje _____ **19804**

AÇILAMAZ

22 No'lu Proje _____ **37186**

AÇILAMAZ

23 No'lu Proje _____ **90372**

Duhan ÖLMEZ-(Mimar/YAŞAR Ü.)

YARDIMCILAR

Damla Begüm ÖLMEZ-(Y.Mimar/YAŞAR Ü.)

Engin AKKAN-(Y.Mimar/YAŞAR Ü.)

Kıvılcım YAVUZ-(Mimarlık Öğrencisi/YAŞAR Ü.)

Furkan ŞAHİN –(Mimarlık Öğrencisi/YAŞAR Ü.)

24 No'lu Proje _____ **36172**

M.Salih RAMAZANOĞLU-Ekip Temsilcisi (Mimar/ULUDAĞ Ü.)

Sezer SEÇGİNLİ-Mimar

İsmail HASIRYAPAN-Mimar

Betül ÖZ-Mimarlık Öğrencisi

25 No'lu Proje _____ **38237**

Fatih DEMİR-Ekip Temsilcisi (Mimar/YEDİTEPE Ü.)

YARDIMCILAR

Ozan ŞAHİN

Uğur YILMAZ

Şeyda ONARER

26 No'lu Proje _____ **25713**

AÇILAMAZ

27 No'lu Proje _____ **42537**

AÇILAMAZ

28 No'lu Proje _____ **74891**

Emel BİBER-Ekip Temsilcisi (Mimar/YTÜ)

Ceyhun ÖMÜR (Mimar/İKÜ)

Rümeysa SARIYER (Mimar/İKÜ)

Sedanur GÜNDÜZ (Mimar/İKÜ)

YARDIMCILAR

Selva KAYA (Mimar/İKÜ)

İbrahim YILMAZ (Mimar/İKÜ)

Ahmet GÜZEL (Öğrenci/İKÜ)

29 No'lu Proje _____ **45786**

Sümeyye UÇAR-Ekip Temsilcisi (Mimar/ YTÜ)

İlda ERSEZER-(Mimar/YTÜ)

30 No'lu Proje : _____ **MANSİYON** _____ **84625**

Gümüş ÇİMEN - Ekip Temsilcisi (Mimar / Erciyes Ü.)

Kübra GÜLHAN (Mimar / Erciyes Ü.)

31 No'lu Proje : _____ **85291**

AÇILAMAZ

32 No'lu Proje : _____ **SATIN ALMA ÖDÜLÜ** _____ **93137**

Selim ATAK - Ekip Temsilcisi (Mimar / KTÜ)

Cansen MOLVA (Mimar)

33 No'lu Proje : _____ **10860**

Mustafa ELÖNÜ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Beykent Ü.)

Bahadır ALTINKAYNAK (Mimar / Erciyes Ü.)

34 No'lu Proje : _____ **52196**

Muhammed Ferhat ÇELİK - Ekip Temsilcisi (Mimar / Maltepe Ü.)

Serhat GİDİCİ (Mimarlık Öğrencisi)

Barışcan AKYOL (Mimarlık Öğrencisi)

Baver GÜLER (Şehirplanlama Öğrencisi)

35 No'lu Proje : _____ **MANSİYON** _____ **58209**

Fazıl AKDAĞ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Erciyes Ü.)

İsmail Erdi HALİS (Mimarlık Öğrencisi)

Ömer Faruk Bayrak (Mimarlık Öğrencisi)

36 No'lu Proje : _____ **61842**

AÇILAMAZ

37 No'lu Proje : _____ **14053**

Murat SARIASLAN - Ekip Temsilcisi (Peyzaj Mimarı)

Doç.Dr. Engin EROĞLU – Danışman (Peyzaj Mimarı)

Bülent ERBAKIRCI (Mimar)

Sertaç KAYA (Peyzaj Mimarı)

Alperen MERAL (Peyzaj Mimarı)

Nermin BAŞARAN (Peyzaj Mimarı)

Muhammet SAVAHİL (Peyzaj Mimarı)

Nimet Serena KARYOT (Peyzaj Mimarı)

38 No'lu Proje : _____ **14273**

AÇILAMAZ

39 No'lu Proje : _____ **37192**

Furkan ŞANLI - Ekip Temsilcisi (Mimar / İstanbul Kültür Ü.)

Elif AĞAOĞLU – (Mimar)

40 No'lu Proje : _____ **68417**

AÇILAMAZ

41 No'lu Proje : _____ **93246**

AÇILAMAZ

42 No'lu Proje : _____ **97314**

Rafet ALAGÖZ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Eskişehir Osmangazi Ü.)

Çağatay AKARCA (Mimar / Eskişehir Osmangazi Ü.)

Necmi Can YAPAR (Mimarlık Öğrencisi)

43 No'lu Proje : _____

AÇILAMAZ

44 No'lu Proje : _____ **42680**

Resul SARAÇ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Gazi Ü.)

Elif Seda YORULMAZ (Mimar / Gazi Ü.)

Ahmet Sait UZUNOĞLU (Mimar / Gazi Ü.)

Ahmet Halit ERKMEN (Mimar / Gazi Ü.)

45 No'lu Proje : _____ **10925**

AÇILAMAZ

46 No'lu Proje : _____ **16972**

Buse Almina ARSLAN (Mimar / Uludağ Ü.)

Büşra BEŞEN (Mimar / Uludağ Ü.)

47 No'lu Proje : _____ **17524**

AÇILAMAZ

48 No'lu Proje : _____ **28371**

Nurcan SÜTÇÜ - Ekip Temsilcisi (Mimar / İ.T.Ü.)

49 No'lu Proje : _____ **31729**

Elif ŞENCAL - Ekip Temsilcisi (Mimar / Ondokuz Mayıs Ü.)

Öğr. Üyesi Burcu MÜDERRİSOĞLU – Danışman

Elif RÜZGAR (Mimar)

Burak AYDIN (Mimar)

Halise ERGUN (Mimar)

Duygu KARABEL (Mimar)

Ozan YİĞİT (Mimarlık Öğrencisi)

50 No'lu Proje : _____ **36142**

Betül KISA (Mimar / İ.T.Ü.)

Betül ÜNLÜ (Mimar / İ.T.Ü.)

Büşra KARAGÖZ (Mimar / İ.T.Ü.)

Semra ALEV (Mimar / İ.T.Ü.)

51 No'lu Proje : _____ **52098**

Merve Emine SEYFİ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Bozok Ü.)

Yashar Akhoond Nejad (Mimar)

Tuğba AKKAYA (Mimar)

Saliha HAS (Mimar)

52 No'lu Proje : _____ **65218**

AÇILAMAZ

53 No'lu Proje : _____ **EŞDEĞER ÖDÜL** _____ **72803**

Levent ARIDAĞ – Müellif-Ekip Temsilcisi (Mimar / Yıldız Teknik Ü.)

Okan AKTAŞ – Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Hasret Gül ATMACA - Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Tugay YILMAZ - Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Kübra MUTLU - Yardımcı (Mimar)

Eda ESEN – Yardımcı (Öğrenci)

Tutku MUTLU – Yardımcı (Öğrenci)

54 No'lu Proje : _____ **82014**

AÇILAMAZ

55 No'lu Proje : _____ **83592**

Aydan DEMİR –Ekip Temsilcisi (Mimar / N.N.Y.Ü.)

Gizem Nur BÜYÜKKARA (Mimar / N.N.Y.Ü.)

Kibar CESUR (Mimar / AGÜ)

Doç. Dr. Mustafa AYTEN – Danışman- (Şehir Plancısı)

Dr. Öğretim Üyesi Okan Murat DEDE – Danışman- (Şehir Plancısı)

Hüseyin Ali ÇELİKESİR – Danışman- (Şehir Plancısı)

56 No'lu Proje : _____ **72046**

Ahmet ÖĞÜT –Ekip Temsilcisi (Mimar / Erciyes Ü.)

57 No'lu Proje : _____ **42061**

AÇILAMAZ

Danışman Jüri Üyeleri

Mustafa YALÇIN	Talas Belediye Başkanı
Halil ÇEVİK	Mimar, Mimarlar Odası Kayseri Şube Başkanı
İsmail GÜNGÖR	Talas Belediye Başkan Yardımcısı
Etem MEZGİTLİ	Talas Belediye Başkan Yardımcısı
Halil IŞIK	Mimar, Talas Belediyesi Özel Kalem Müdürü

Asli Jüri Üyeleri

Prof. Dr. Kemal DEMİR	Mimar (Jüri Başkanı)
Doç. Dr. Deniz DOKGÖZ	Mimar
Hakan EVKAYA	Mimar
Doç. Dr. Evren ERDİN	Şehir Plancısı
Arş. Gör. Özlem KEVSEROĞLU	Peyzaj Mimarı

Yedek Jüri Üyeleri

Eda VELİBAŞOĞLU	Mimar
Erman AĞMAZ	Şehir Plancısı
Feyza KİRAZ	Peyzaj Mimarı

Raportörler

Eda Nur AKŞEHİRLİOĞLU	Mimar
Burcu İMAMOĞLU	Mimar
Murtaza ER	Mimar
Fatma Feyza Has Bak	Şehir Plancısı

Raportör Yardımcıları

Esra AKÇADIRCI	Makina Mühendisi
Funda Sena EĞİNKAYA	Mimar
Ezgi ŞAHİN	Mimar

KAYSERİ TALAS MEVLANA MAHALLESİ MEYDANI ULUSAL FİKİR YARIŞMASI

ÖDÜL GRUPLARI LİSTESİ

EŞDEĞER ÖDÜL:

- **5 No'lu Proje** _____ **92015**

İbrahim EYUP (Müellif-Mimar/YILDIZ T.Ü)

Hakan Deniz ÖZDEMİR (Müellif-Mimar/YILDIZ T.Ü)

Olca OVALI EYUP (Müellif Mimar/YILDIZ T.Ü.)

EŞDEĞER ÖDÜL:

- **16 No'lu Proje** _____ **17206**

Gülşah GÜNEŞ-Ekip Temsilcisi (Mimar/Sakarya Ü.)

İsmail KOCATAŞ (Mimar/Kocaeli Ü.)

YARDIMCILAR

Yakup AKDAĞ-Mimarlık Öğrencisi

Bilge AKBULUT-Mimarlık Öğrencisi

EŞDEĞER ÖDÜL:

- **53 No'lu Proje :** _____ **72803**

Levent ARIDAĞ – Müellif-Ekip Temsilcisi (Mimar / Yıldız Teknik Ü.)

Okan AKTAŞ – Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Hasret Gül ATMACA - Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Tugay YILMAZ - Müellif (Mimar / Gebze Yüksek Teknik Enstitüsü)

Kübra MUTLU - Yardımcı (Mimar)

Eda ESEN – Yardımcı (Öğrenci)

Tutku MUTLU – Yardımcı (Öğrenci)

MANSİYON;

- **3 Nolu Proje** _____ **19380**

Can KALINSAZLIOĞLU Ekip Temsilcisi (Mimar/ Dokuz Eylül Ü.)

Osman Can BAGATIR(Müellif Mimar)- (Dokuz Eylül Ü.)

Gülümser ÖZDEMİR - Yardımcı (Mimar)

Yardımcı Ece KANDEMİR - Yardımcı (Mimar)

Yardımcı Ezgi GÜVEN - Yardımcı (Mimar)

MANSİYON;

- **30 No'lu Proje :** _____ **84625**

Gümüş ÇİMEN - Ekip Temsilcisi (Mimar / Erciyes Ü.)

Kübra GÜLHAN (Mimar / Erciyes Ü.)

MANSİYON;

- **35 No'lu Proje :** _____ **58209**

Fazıl AKDAĞ - Ekip Temsilcisi (Mimar / Erciyes Ü.)

İsmail Erdi HALİS (Mimarlık Öğrencisi)

Ahmet Faruk Bayrak (Mimarlık Öğrencisi)

SATIN ALMA;

- **7 No'lu Proje** _____ **24073**

Kemal GÜVENÇ (Mimar/ERÜ)

SATIN ALMA;

- **32 No'lu Proje :** _____ **93137**

Selim ATAK - Ekip Temsilcisi (Mimar / KTÜ)

Cansen MOLVA (Mimar)