

Kırşehir Belediyesi Kırşehir Gezegeni ve Kültür Parkı Mimari Proje Yarışması

Jüri Değerlendirme  alışması

Jüri Değerlendirme Raporu

24.07.2016

2. ELEME

2 SIRA NOLU PROJE

Yapının kent parkı kotunu bina terasına bağlama düşüncesi "geliştirilebilir" bulunmakla beraber kütle organizasyonunun tesadüfi bulunması , park içindeki kararsız yönlendirmeler olumsuz bulunarak elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: Meral  zdeniz Başak, M. Sinan G mc 

4 SIRA NOLU PROJE

Kentsel bağlamla kurduğu ilişkilerin yeterince güçlü olmaması sebebiyle (5-0) elenmiştir.

6 SIRA NOLU PROJE

 neri proje, kentsel bağlamla ilişkisinin yeterince güçlü olmaması ve işlev çözümlerinin yetersizliği nedeniyle elenmiştir.

(4-1) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: C. Abdi G zer

7 SIRA NOLU PROJE

Yapı dili olumlu bulunmakla beraber biçimsel şekillenmenin tesadüfi referanslarla oluşması ve iç mekan kurgusundaki olumsuzluklar sebebiyle (5-0) elenmiştir.

10 SIRA NOLU PROJE

 neri proje, planetaryumun bağımsız çözümünün getirdiği işlev sorunları ile yapının çevresel referanslar ve bağlamla ilişkilerindeki yetersizlik nedeniyle (5-0) elenmiştir.

11 SIRA NOLU PROJE

Cacabey Medresesi kütlesini oluşturan ögelerden yola çıkararak bağlamsal bir ilişki kurma çabası olumlu bulunmakla beraber projeyi oluşturan birimlerin bir araya gelişlerinin oluşturduğu eklektik yapı olumsuz bulunmuştur. Yapının  evre ilişkileri ve açık alan kullanımı olumsuz bulunmuştur. Proje (5-0) elenmiştir.

13 SIRA NOLU PROJE

Yapının lineer kurgusundaki tutarlılık olumlu bulunmakla beraber, kentsel arterlerle kurduğu geçirgenlik ilişkisi , giriş - çıkış organizasyonu eksik bulunduğu için elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: Orçun Ersan, M. Sinan Gömcü

14 SIRA NOLU PROJE

Yapının kentle yeterince iyi ilişki kuramaması alan genelini ikiye parçalayan bir duvar etkisi yaratması fonksiyon çözümlerinin yapı kabuğunun taşıyıcı sistem ile kurduğu zayıf ilişki sebebi ile (5-0) elenmiştir.

15 SIRA NOLU PROJE

Plan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmamış olması, planetarium işlevinin diğer programlarla iletişim kuramaması, yapı içi ve dışındaki ortak alanların yeterince değerlendirilmemesi, yapının ölçeğinin önünde bırakmış olduğu kamusal alan ölçeği ile uyumsuzluğu nedeniyle oy birliğiyle elenmiştir.

20 SIRA NOLU PROJE

Yapının konumlandırmasının kentsel referanslar ve kütle oluşumundaki yetersizlik olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

26 SIRA NOLU PROJE

Yapının alan geneli ile kurduğu ilişkinin zayıf olması, mimari dilinin yeterince olgunlaşmaması, plan çözümlerinin yetersizliği sebebiyle oybirliğiyle elenmiştir.

28 SIRA NOLU PROJE

Yapının park alanını yetersiz referanslarla farklı parçalara bölmesi ,kütle - saçak oluşumundaki güçsüz durum olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

30 SIRA NOLU PROJE

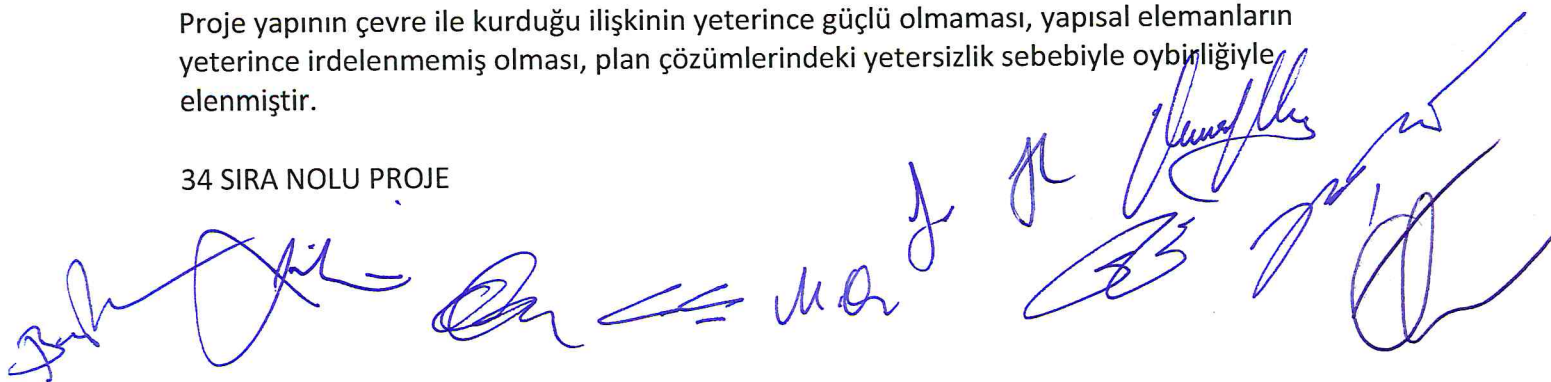
Bina içinde elde edilmeye çalışılan olumlu kurguya rağmen, özellikle terme caddesinden uzaklığı nedeniyle ve önündeki meydan ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuş ve elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: Orçun Ersan, Can Çinici

32 SIRA NOLU PROJE

Proje yapının çevre ile kurduğu ilişkinin yeterince güçlü olmaması, yapısal elemanların yeterince irdelenmemiş olması, plan çözümlerindeki yetersizlik sebebiyle oybirliğiyle elenmiştir.

34 SIRA NOLU PROJE



Yapının alan bütünü ile kurduğu ilişkideki oransal dengesizlik, yapısal elemanların yeterince irdelenmemiş olması, fonksiyon çözümlerinde yeterince incelenmemiş olması sebebiyle oybirliği ile elenmiştir.

35 SIRA NOLU PROJE

Cami avlusu ve caddeyle kurduğu ilişki olumsuz, yapısal elemanların yarattığı kütlelel dağınıklık yetersiz bulunduğu için elenmiştir.

(4-1) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: Orçun Ersan

37 SIRA NOLU PROJE

Yapının Terme caddesi ile ilişki kuramaması, yapı yaklaşımları ve peyzaj kurgusunun alanla bütünleşememesi, yapı kütlelerinin yeterli olgunluğa erişmemiş olması nedeniyle (5-0) elenmiştir.

3. ELEME

5 SIRA NOLU PROJE

Önerilen yapının Terme Caddesi cephesine açılan yeşil alan kullanımı ve yapıyı bu kamusal alan altında konumlandırması olumlu bulunmuş, bununla birlikte yapı formuyla iç mekan kurgusunun süreklilik arz etmemesi ve farklı ölçeklerde oluşturulan yırtıkların potansiyellerinin yeterince değerlendirilmemesi nedenleriyle bu turda (5-0) elenmiştir.

8 SIRA NOLU PROJE

Yapının kütle etkisinin alan geneline yaptığı etki, kurgulanan açık alanın kent ile yeterince iyi ilişki kuramaması, plan çözümlerindeki aksaklıklar, çatı örtüsünün yeterince irdelenmemesi sebebiyle oyçokluğu ile elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: C. Abdi Güzer, Meral Özdengiz Başak

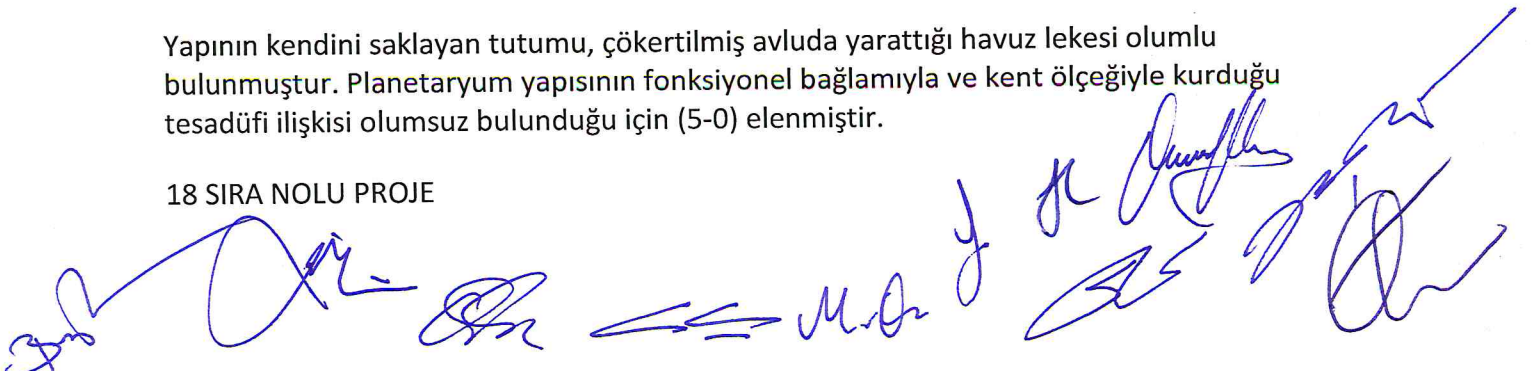
12 SIRA NOLU PROJE

Önerilen kamusal açık alan, yapının ölçeği ve yalın yapı dili olumlu bulunmuş, açık alan kullanımlarının yapı programlarıyla yeterince ilişkilendirilmemiş olması ve mekan kurgusunun yeterli olgunluğa ulaşmamış olması nedenleriyle (5-0) elenmiştir.

17 SIRA NOLU PROJE

Yapının kendini saklayan tutumu, çökertilmiş avluda yarattığı havuz lekesi olumlu bulunmuştur. Planetarium yapısının fonksiyonel bağlamıyla ve kent ölçeğiyle kurduğu tesadüfi ilişkisi olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

18 SIRA NOLU PROJE



Önerilen mekansal deneyimler ve açık alan işlevleri olumlu bulunmuş, planetaryum programının plan kurgusunda tali bir konumda yerleşmesi, ana meydandan havuza ulaşamaması ve asıl program mekanlarının oluşturulan açık alanlarla yeterince güçlü bir şekilde ilişkilenelememesi nedenleriyle elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: C. Abdi Güzer, Meral Özdengiz Başak

19 SIRA NOLU PROJE

Proje alanı içinde ki konumlanması ve önerdiği çökük avlu olumlu bulunmuştur. Plan kurgusu ve yaratılan iç avlunun ölçeksizliği olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

21 SIRA NOLU PROJE

Yapının yalın olarak ele alınması olumlu bulunmuştur ancak program çözümlerin yetersizliği açık alan kullanımlarının yeterince irdelenmemiş olması kendi ölçeğinde gezegen evinin işlevinin kente katılamamasının kültür merkezi camii ve park ilişkisinin projeye bütünleşmiyor olması sebebiyle oybirliğiyle elenmiştir.

22 SIRA NOLU PROJE

Üçüncü tur yapının kent ölçeğinde çevresi ile kurduğu ilişki alan bütününde kültür merkezi camii ve konut yerleşimine karşı tavrı yetersiz bulunmuştur plan çözümleri ve yapı dilinin kentin ve alanın ihtiyaçlarına cevap verememesi nedeniyle oybirliğiyle elenmiştir.

25 SIRA NOLU PROJE

Yapının arazi içinde konumlanması olumlu bulunmakla beraber yapı kütesinin gezegenevi işleviyle kurduğu ilişki olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

27 SIRA NOLU PROJE

Yapının tektonik kurgusu kendi içinde olumlu bulunmuştur ancak çevresel referansları ile ilişki kuramaması kent ölçeğinde alan bütününe yeterince yapı ile ilişkilendirilmemesi fonksiyon ilişkilerinin ihtiyaçları tam karşılayamaması sebepleriyle oyçokluğu ile elenmiştir.

(3-2) elenmiştir. Olumlu oy kullananlar: Can Çinici, Orçun Ersan

29 SIRA NOLU PROJE

Önerilen planetaryum giriş alanının mekansal düzeyi yetersiz, üzerinde önerilen sembolik öge ise abartılı ve ilişkisiz bulunmuştur. Kentsel açık alan düzenlemesinde serbest yeşil alanların azlığı, planetaryum işlevinin abartılı merkeziliği ve cadde tarafında uzak düşünülmesi olumsuz bulunmuş ve (5-0) elenmiştir.

36 SIRA NOLU PROJE

Yapının iki cadde arasında kurduğu "monolitik" etki olumlu bulunmuştur. İşlev gereksinimi birimlerin kütle içinde ki yerleşimleri yetersiz ,kenti tesadüfi bir biçimde ikiye ayırması olumsuz bulunduğu için (5-0) elenmiştir.

ÖDÜL GRUBU

3 SIRA NOLU PROJE (5.MANSİYON)

Projenin yaşam tohumu ve meteor fikirlerinden yola çıkarak oluşturduğu kentsel boşluk ve bu boşluk içinde oluşan tekil kütle imgesi başarılı bulunmuştur. Öte yandan biçimin geotmerisine bağlı mekansal çözüm önerileri ile ulaşılan nihayi ölçek sorunlu görülmüştür. Öneri oy birliği ile 5. Mansiyona değer bulunmuştur.

1 SIRA NOLU PROJE (4. MANSİYON)

Projenin kentin ana aksı ile bütünleşmeye yönelik olarak oluşturduğu çift kademeli meydan ve açık alanlar dizisi ile bu açık alanlarla bütünleşen ve kısmen topoğrafya içinde kaybedilmeye çalışılan ana yapı kurgusu olumlu bulunmuştur. Öte yandan alt meydanın program ile bütünleşme biçimi, yapının dışa açılan cam kabuğunun ve onun içinde yer alan ana hacimlerin oluşturduğu mekansal kurgu ölçek, dil ve tektonik açıdan sorunlu görülmüştür. Öneri oy birliği ile 4. Mansiyona değer bulunmuştur.

24 SIRA NOLU PROJE (3. MANSİYON)

Önerinin Terme caddesini proje alanı içine taşıma biçimi ve yeşil alan yoğunluklu olarak oluşturduğu kentsel süreklilik, yapıyı tasarlanan parkın bütünleşik bir ögesi olarak ele alma biçimi olumlu bulunmuştur. Öte yandan program hacimlerinin geometric kurgu ve mekansal çözümleri ile doğal ışık kaynağının kullanılma biçimi sorunlu görülmüş, projeyi belirleyen geometrik izler ve çevre ile oluşturduğu ilişki geliştirmeye açık bulunmuştur. Öneri oy birliği ile 3. Mansiyona değer bulunmuştur.

9 SIRA NOLU PROJE (2. MANSİYON)

Öneri projede yapı programının kent parkının sürekliliği içinde ve avludan ışık alan alt bir kotta ele alınması, bu avlunun kentsel bir etkinlik alanı olarak kullanılması olumlu

bulunmuştur. Öte yandan mevcut kotların yeterince değerlendirilmemiş olması, bazı mekanlarda yaşanan ışık sorunları ve yapının kent parkı kotunda dışa vurumunu temsil eden ışıklıkların tesadüfi kurgusu olumsuz bulunmuştur. Öneri oy birliği ile 2. Mansiyona değer bulunmuştur.

23 SIRA NOLU PROJE (1. MANSİYON)

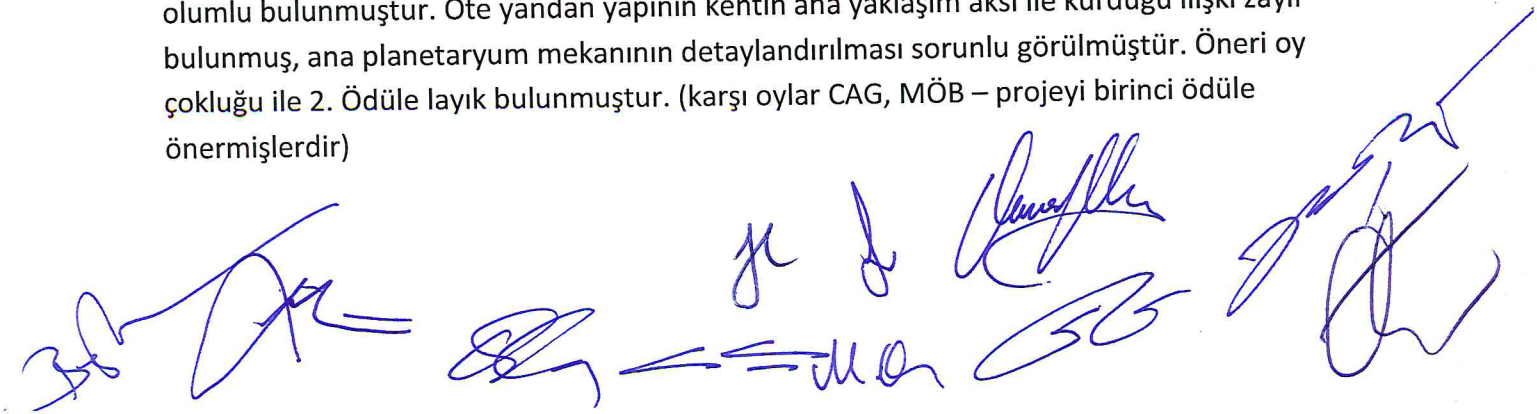
Önerinin referans aldığı iç-dış farklılığı kavramından hareketle yarattığı tanımlı dış mekan, o mekan üzereinde bir yerleştirme gibi yer alan ve programı barındıran dikdörtgen yapı olumlu bulunmuştur. Öte yandan adeta meydanı geçen bir köprü gibi ele alınan yapının iki ucunun kentsel çevre ile bütünleşmekte kısıtlı kalması, yapının yön ve iklim verileri gözetilmeksizin inceltilmesi ve zeminle kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Öneri oy birliği ile 1. Mansiyona değer bulunmuştur.

31 SIRA NOLU PROJE (3. ödül)

Öneride yeraltı ile gök arasında ilişki kurma düşüncesinden yola çıkan “kentsel yarık” fikrinin bir yapı programına dönüştürülme biçimi, bu geçişin kentsel ölçekte bir parkın parçası yapılması, parkla bütünleşen avlular ve yapı ölçeği olumlu bulunmuştur. Öte yandan özellikle ana planetaryum mekanının yapı içinde yer alma ve tektonik ifade biçimi olumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. Ödüle layık bulunmuştur.

33 SIRA NOLU PROJE (2. ödül)

Önerinin “rasat kuyusu” düşüncesinden yola çıkarak yarışma programını açık alana taşıması, yapısal alan ile kent parkı düşüncesini bütünleştirme biçimi, yapısal öğelerin programı temsil edecek biçimde dışa vurumu, kent içinde yarattığı toplanma ve rekreasyon amaçlı açık alan olumlu bulunmuştur. Öte yandan yapının kentin ana yaklaşım aksı ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuş, ana planetaryum mekanının detaylandırılması sorunlu görülmüştür. Öneri oy çokluğu ile 2. Ödüle layık bulunmuştur. (karşı oylar CAG, MÖB – projeyi birinci ödüle önermişlerdir)



16 SIRA NOLU PROJE (1. ödöl)

Önerinin programı kente cephe veren bir kurgu içinde ele alması, bu cephe aracılığı ile ulaştığı yalın ve simgesel mimari ifade, yapı programının fuaye ve kafeterya bölümlerinin sokakla bütünleşme biçimi, üst kotta oluşturulan ve açık alan ve bu alanın kentsel dili olumlu bulunmuştur. Öneri oy çokluğu ile 1. Ödüle layık bulunmuştur. (karşı oylar CAG, MÖB – projeyi ikinci ödüle önermişlerdir)

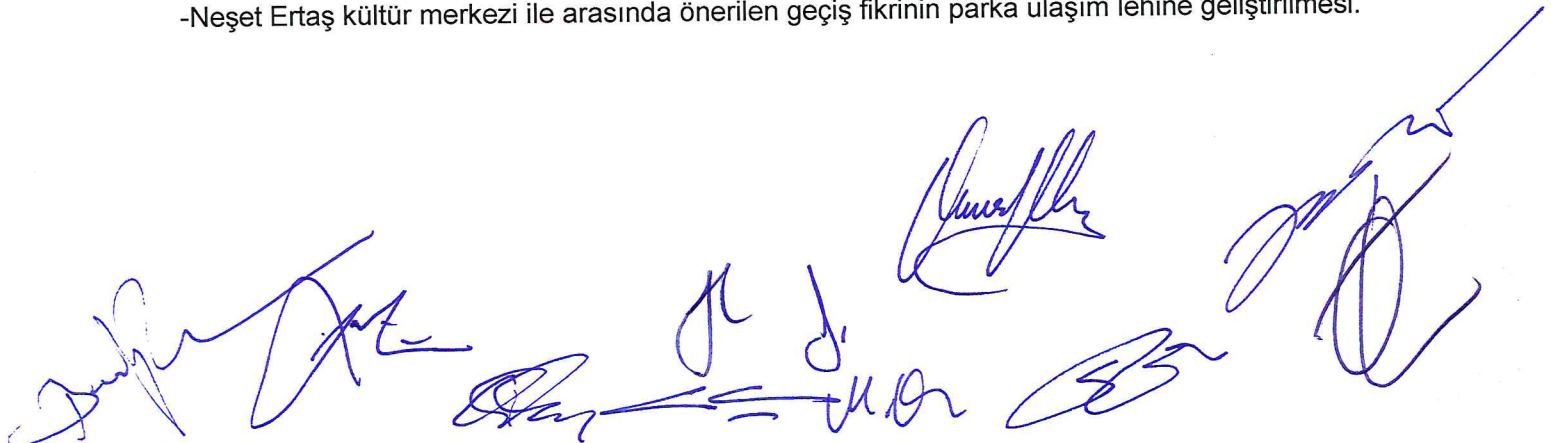
1. ödöl muhalefet şerhi:

Tüm mimari duyarlılık ve incelmışlıklarına karşın kentsel ana aks ile yapı meydanı arasında oluşan kot farkının oluşturulan kentsel açık alan ile kentin bütünleşmesine engel olacak nitelikte olduğu, yapıyı temsil eden ana program parçası planetaryum mekanının gizli kaldığı düşüncesi ile 16 nolu projenin ikinci ödüle, ikinci olan 33 nolu projenin birinci ödüle değer olduğu kanısındayız.

Celal Abdi Güzer Meral Özdengiz Başak

1. ödöl için tavsiyeler:

- Terme caddesi ve bina cephesi arasında önerilen lineer yaya alanının kentsel peyzaj düzenlemesinin geliştirilmesi,
- Binanın cadde cephesinde önerilen tektonik ifadenin ve yapının ana fikrini bozmadan cam cephe açıklığının yükseltilmesi, bina yüksekliklerinin çevre kotları gözetilerek tekrar gözden geçirilmesi,
- Masif alin için alternatif malzeme önerileri geliştirilmesi,
- Kültür park olarak önerilen üst plato alanında peyzaj ve / veya koruluk fikrinin netleştirilmesi, geliştirilmesi,
- Üst yolun (326. Sokak) mevcut kotları gözetilerek üst plato kotlarının gözden geçirilmesi eğer gerekiyorsa yeni bir kotlama fikri geliştirilmesi,
- Servis koridoru olarak adlandırılan hattın arkasındaki dolgu alanda, gelecekte planlanması muhtemel bir kapalı otopark olarak düşünülmesi,
- Neşet Ertaş kültür merkezi ile arasında önerilen geçiş fikrinin parka ulaşım lehine geliştirilmesi.



KIRSEHIR GEZEGENEVI VE KULTUR PARKI MIMARI PROJE YARISMASI ODUL GRUBU PROJELERİ STATİK RAPORLARI

1.'LIK ODULU: 16 SIRA NO'LU PROJE

Betonarme olarak düşünülen yapım sistemindeki aks açıklıkları, taşıyıcı eleman boyutları ve daha da önemli olarak kolon ve perde yerleşimi, 1. derece deprem bölgesinde bulunan yapıyı emniyetle taşıyacak şekilde tasarlanmıştır. Yapının tamamının betonarme olarak inşa edilmesi, bu projenin hem ekonomik, hem de kolay inşa edilebilmesi avantajını getirmiştir.

2.'LIK ODULU: 33 SIRA NO'LU PROJE

Bu yapı iki ayrı malzeme ve sistemden oluşmuş olup, betonarme kısım, etrafını çevreleyen perdeler sayesinde çok rijit bir karakterdedir. Projelendirmesi ve inşası en dikkat ve özen isteyen bolum olan çelik yapı kısmının, santiyede kaynaklanmadan imalatının düşünülmesi uygundur.

3.'LUK ODULU: 31 SIRA NO'LU PROJE

İki katlı olarak tasarlanan betonarme srukturen, eksi kotta bulunan kısmının betonarme perdeler ile çevrilmiş olması ve yapı tasarımında C35 beton sınıfının seçilmiş olması sayesinde istenen dayanıma ulaşılabilceğı düşünülmüştür. Çelik olan planetaryum kubbesi hakkında statik raporda detay verilmemiştir.

1. MANSİYON: 23 SIRA NO'LU PROJE

Basit şekilde tasarlanan betonarme bolum, çelik olarak tasarlanan ana gövdeyi tasimaktadır. Ana yapıyı oluşturan çelik srukturen statik raporda gayet başarılı olarak detaylandırıldığı görülmüştür.

2. MANSİYON: 9 SIRA NO'LU PROJE

Esit aks açıklıkları ve düzenli taşıyıcı yerleşimi sayesinde, betonarme kısım deprem yükleri altında rijit yapı davranışı gösterecektir. 12 m'lik açıklığın geçilmesinde kaset döşeme kullanılması uygun olacaktır.

3. MANSİYON: 24 SIRA NO'LU PROJE

Yapının ana taşıyıcı bolumunu oluşturan beton perdeler ve kolonların, deprem yüklerini, yesil catıdan gelen hareketli ve sabit yükleri ve üzerine binen planetaryum kubbesini tasimakta yeterli olacağı düşünülmüştür. Çelik olarak ongorülen planetaryum kubbesi hakkında statik raporda detay verilmemiştir.

4. MANSİYON: 1 SIRA NO'LU PROJE

Yapı üst bolumunu oluşturan çelik srukturen, çok detaylı ve hassas şekilde hesaplanıp aynı şekilde imal edilmesi gereken bir mimari tasarıma sahiptir. Bu projede inşaat mühendisliği raporu olmadığından, değerlendirmede taşıyıcı ile sistem hakkında tam bir bilgi edinilememiştir.

5. MANSİYON: 3'NOLU PROJE

İç yapıda kullanılması ön görülen konvansiyonel sistem betonarme taşıyıcı ile dış kabuğun taşıyıcı sistemin, bina tasarımıdan kaynaklanan zorlukları olduğu ve bu karma yapının deprem yükleri altında düzensiz davranış göstereceğı görülmektedir. Bu srukturen çok hassas bir işcilik gerektirmesi ve yapı maliyetinin daha yüksek olması da projenin dezavantajıdır.

M. Sinan Göncü
İnş. Müh.
