

MERKEZEFENDİ BELEDİYESİ MESERRET SOKAK ULUSAL FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ ÇALIŞMASI TUTANAĞI

MerkezeFendiBelediyesi Meserret Sokak Yaşam Kültürü Ulusal Fikir Projesi Yarışması jürisi Covid-19 Pandemisi sebebiyle değerlendirmelerini internet sitesinde duyurduğu üzere ertelemiş; 18.07.2020 Cumartesi günü başlamıştır.

Jüri saat 9:00'da alanda toplanmış ve alanı gezmiştir.

Alan gezisi tamamlandıktan sonra 10:30 da Mimarlar Odası Denizli Şubesi binasında asil ve yedekler ile eksiksiz toplanılmıştır.

İlk olarak değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya iletilen ve değerlendirmeye alınan projeleri daha önce görmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuşlardır.

Raportörlük, projelerin değerlendirmesinden önce yapılan toplantıda jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur.

- Tüm projeler dijital teslim yoluyla ile raportörlüğe teslim edilmiştir.
- Tüm projelerin A1 çıktıları ve A3 kopyaları alınmış; rumuzların üzeri kapatılmış ve sıra numarası verilerek gizlilik sağlanmıştır. Tüm çıktılar sergi düzeninde asılarak jürinin değerlendirmesine sunulmuştur.
- Teslim tarihi olan 26.06.2020 saat 23:59 tarihinden sonra öğrenci kategorisinde teslim edilen 2 proje (19 ve 20 sıra numaralı projeler) profesyonel kategorisinde teslim edilen 6 proje (29, 30, 31, 32, 33, 34 sıra numaralı projeler) geç teslim olarak tutanak altına alınmıştır.

Jüri yukarıdaki rapora göre geç teslim olarak tutanak altına alınan projelerin değerlendirme dışı bırakılmasına karar vermiştir.

Jüri üyeleri, **öğrenci kategorisinde** teslim edilen projelere ilişkin bireysel incelemelerine 10:46'da başlamışlardır. 11:53'de jüri tekrar bir araya gelmiş ve 1. Elemelerde bütün projelerin oy birliği ile bir üst elemeye geçmesine karar verilmiştir.

Saat 12:00'da 2. Elemeye geçilmiştir.

2. Elemelerde;

- 1 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 8 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin karşı oyu ile)
- 16 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 18 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin karşı oyu ile)

elenmiştir. Aşağıda yer alan 14 proje bir üst aşamaya geçmiştir.

MURAT ŞAHİN
Eda Ekim
Burcu Yıldırım
MEHMET DİNER
NİHAN O. SİNME
Serta Erten
SEVEN CİVİTALAN
Serine Bayrak
T. Didem
Rat

- 2 sıra numaralı proje 5/2 (Burak Altınışik ve Eda Ekim Yılmaz karşı oyu ile)
- 3 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 4 sıra numaralı proje 4/3 (Didem Altun, Sevince Bayrak Göktaş ve Murat Şahin karşı oyu ile)
- 5 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 6 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 7 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 9 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 10 sıra numaralı proje 6/1 (Didem Altun karşı oyu ile)
- 12 sıra numaralı proje 5/2 (Didem Altun ve Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 11 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 13 sıra numaralı proje 4/3 (Didem Altun, Sertaç Erten ve Eda Ekim Yılmaz karşı oyu ile)
- 14 sıra numaralı proje 4/3 (Didem Altun, Sevince Bayrak Göktaş ve Burak Altınışik karşı oyu ile)
- 15 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 17 sıra numaralı proje 5/2 (Sevince Bayrak Göktaş ve Didem Altun karşı oyu ile)

3.elemeye 14:30'da başlanmıştır.

3. Elemede;

- 2 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 4 sıra numaralı proje (Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 10 sıra numaralı proje 4/3 (Sevince Bayrak Göktaş, Eda Ekim Yılmaz, Murat Şahin karşı oyu ile)
- 13 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 14 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 15 sıra numaralı proje oy birliğiyle (Didem Altun, Sevince Bayrak Göktaş, Burak Altınışik karşı oyu ile)
- 17 sıra numaralı proje oy birliğiyle

elenmiştir. Aşağıda yer alan 7 proje bir üst aşamaya geçmiştir.

- 3 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 5 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 6 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 7 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 9 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 11 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 12 sıra numaralı proje 5/2 (Burçin Yıldırım ve Didem Altun karşı oyu ile)

Handwritten signatures and names at the bottom of the page:

- Sertaç Erten
- Didem Altun
- Burçin Yıldırım
- MURAT ŞAHİN
- Sevince Bayrak
- EDA EKİM YILMAZ
- SEDEN CİNARAL

4. Elemede;

- 5 sıra numaralı proje oybirliğiyle
- 9 sıra numaralı proje 4/3 (Burak Altınışik, Murat Şahin, Sevince Bayrak Göktaş karşı oyu ile) elenmiştir.
- 11 sıra numaralı proje oybirliğiyle
- 12 sıra numaralı proje oybirliğiyle

elenmiştir. Aşağıda yer alan 3 projenin 4.elemeyi geçerek ödül almasına karar verilmiştir.

- 3 sıra numaralı proje 5/2 (Sevince Bayrak Göktaş ve Murat Şahin karşı oyu ile)
- 6 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 7 sıra numaralı proje 6/1 (Burak Altınışik karşı oyu ile)

Bu aşamada, son kademedeki elenen 4 projeye, idare tarafından belirlenecek bir Teşvik Ödülü verilmesine karar verilmiştir. Bu doğrultuda 3, 6, 7 sıra numaralı projeler **esdeğer ödül** almaya hak kazanmış; 5, 9, 11, 12 sıra numaralı projelerin **teşvik ödülü** almasına karar verilmiştir.

Jüri öğrenci kategorisine ilişkin çalışmalarını 16:30'da sonlandırmıştır.

Jüri 16:55'de **Profesyonel Kategori** için bireysel çalışmalarına başlamıştır.

Jüri saat 17:55'de tekrar bir araya gelmiş ve 1.Elemede bütün projelerin oy birliği ile bir üst elemeye geçmesine karar verilmiştir.

Saat 18:00'da 2.Elemeye geçilmiştir.

2.Elemede,

- 1 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 4 sıra numaralı proje 4/3 (Eda Ekim Yılmaz, Murat Şahin ve Sertaç Erten'in karşı oyu ile)
- 6 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin'in karşı oyu ile)
- 7 sıra numaralı proje 5/2 (Sertaç Erten ve Murat Şahin'in karşı oyu ile)
- 20 sıra numaralı proje 6/1 (Didem Altun'un karşı oyu ile)
- 22 sıra numaralı proje 5/2 (Sertaç Erten ve Murat Şahin'in karşı oyu ile)
- 23 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 24 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 25 sıra numaralı proje 5/2 (Burak Altınışik ve Didem Altun'un karşı oyu ile)
- 26 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 28 sıra numaralı proje oy birliğiyle

elenmiştir. Aşağıda yer alan 17 proje bir üst aşamaya geçmiştir.

- 2 sıra numaralı proje 6/1 (Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 3 sıra numaralı proje 5/2 (Burçin Yıldırım, Burak Altınışik karşı oyu ile)

Sertaç Erten
inf
T. Didem
Altun

Burak Altınışik
Burçin Yıldırım

Burçin Yıldırım

MURAT ŞAHİN
Eda Ekim
NURAN SÖNMEZ
Melenin
Sevince Bayrak Göktaş

MURAT ŞAHİN
Eda Ekim
NURAN SÖNMEZ
Melenin
Sevince Bayrak Göktaş

- 5 sıra numaralı proje 4/3 (Burak Altınışik, Didem Altun, Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 8 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 9 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin karşı oyu ile)
- 10 sıra numaralı proje 5/2 (Burak Altınışik, Sevince Bayrak Göktaş karşı oyu ile)
- 11 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 12 sıra numaralı proje 4/3 (Didem Altun, Burak Altınışik, Sevince Bayrak Göktaş karşı oyu ile)
- 13 sıra numaralı proje 5/2 (Didem Altun, Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 14 sıra numaralı proje 5/2 (Burçin Yıldırım, Sevince Bayrak Göktaş karşı oyu ile)
- 15 sıra numaralı proje 5/2 (Burçin Yıldırım, Burak Altınışik karşı oyu ile)
- 16 sıra numaralı proje 6/1 (Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 17 sıra numaralı proje 5/2 (Sevince Bayrak Göktaş, Didem Altun karşı oyu ile)
- 18 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 19 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 21 sıra numaralı proje 5/2 (Burak Altınışik, Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 27 sıra numaralı proje 5/2 (Sevince Bayrak Göktaş, Murat Şahin karşı oyu ile)

Jüri çalışmalarını 20:00'da sonlandırmıştır.

Jüri 19.07.2020 günü çalışmalarına 9:00'da başlamıştır. 3.elemeye geçmeden önce jüri üyeleri 3.elemeye geçen 17 projeyi detaylı olarak yeniden incelemek istemiştir. Jüri bireysel incelemelerini tamamladıktan sonra 10:30'da yeniden toplanarak 3.elemeye geçmiştir.

3.Elemede,

- 2 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 3 sıra numaralı proje 5/2 (Sertaç Erten, Murat Şahin karşı oyu ile)
- 5 sıra numaralı proje 5/2 (Sertaç Erten, Murat Şahin karşı oyu ile)
- 9 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin karşı oyu ile)
- 12 sıra numaralı proje 5/2 (Eda Ekim Yılmaz, Sertaç Erten karşı oyu ile)
- 13 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 14 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 15 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 16 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 17 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 21 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 27 sıra numaralı proje oy birliğiyle

elenmiştir. Aşağıda yer alan 5 proje bir üst aşamaya geçmiştir.

- 8 sıra numaralı proje 6/1 (Didem Altun karşı oyu ile)
- 10 sıra numaralı proje oy birliğiyle

T. Didem Altun

Burak Altınışik

Burçin Yıldırım

MEHMET DİNÇER

Sertaç Erten

MURAT O. FÖRMEZ

Sevince Bayrak

EDA EKİM

MURAT ŞAHİN

SEVEN CİNASAL

- 11 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 18 sıra numaralı proje oy birliğiyle
- 19 sıra numaralı proje oy birliğiyle

Jüri çalışmalarına 12:30-13:30 arasında ara vermiştir. 13:30'da yeniden bir araya gelerek 4.elemeye geçilmiştir.

4. Elemede;

- 8 sıra numaralı proje 4/3 (Eda Ekim Yılmaz, Sertaç Erten, Murat Şahin karşı oyu ile)
- 19 sıra numaralı proje 6/1 (Burçin Yıldırım karşı oyu ile)

elenmiş, aşağıdaki projeler ödül grubuna seçilmiştir.

- 10 sıra numaralı proje 6/1 (Burçin Yıldırım karşı oyu ile)
- 11 sıra numaralı proje 6/1 (Murat Şahin karşı oyu ile)
- 18 sıra numaralı proje 5/2 (Eda Ekim Yılmaz, Sertaç Erten karşı oyu ile)

Jüri 15:00'da çalışmalarını sonlandırarak raporların yazılmasına geçmiştir.

19:00'da raporlar sonlandırılarak kimlik dosyalarının açılmasına geçilmiştir.

Sertaç Erten
T. Didem Altın
Burçin Yıldırım
SEDEN GIVASPL MURAT ŞAHİN EDA EKİM
MEHMET DİNÇER
NİZAM O. SÖNMEZ
Serhan Bayar

4 Sıra Numaralı Proje:

Eda Ekim MURAT ŞAHİN ~~YURAN KATKILAN~~ Sertel Öten SEDEN CİNASAL
 Mehmet Dincer M. Sahin NURAN O. SİNAR Zengin Yildirim
 T. Didem Altun Serine Bayrak

Su kavramıyla yola çıkarak, su formülünün analogisi olarak ortaya atılan altıgen örüntü, tüm alana hakim olan bir tasarım aracına dönüşmüştür. Bu örüntüyü, orta aksa değil de çeperlere uygulama çabası olumlu olmasına karşın, altıgen örüntünün tasarımı tek tipleştirdiği eleştirisi yapılmıştır. Sokaktaki mevcut kullanımları referans alarak duygu zonları üretmesi olumlu bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (BY'nin karşı oyu ile)

10 Sıra Numaralı Proje:

Üst ölçek analizler ve tasarım için odak seçimleri olumlu değerlendirilmiştir. Odak noktaları için sunulan tasarımların birbirinden kopuk öneri setleri olarak var olmaları olumsuz değerlendirilmiştir. Sağır cephelere takılan kamusal ve çok işlevli basamaklar sistemi takdir edilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SB, EE ve MŞ'nin karşı oyu ile)

13 Sıra Numaralı Proje:

Lise Caddesi'nden Meserret Sokak'a geçiş hatlarının algılanabilir üçgen örtülerle vurgulaması olumludur. Fakat alandaki ağaçlar, yapı yükseklikleri gibi alana özgü bağlamsal durumlar bu örtülerin yerleştirilmesinde dikkate alınmamıştır. Alana karakterini veren suyun projede yer bulamaması, topografik oturma yüzeylerinin yaya hareketlerini olumsuz etkileyebileceği değerlendirilmiştir. Proje oy birliği ile elenmiştir.

14 Sıra Numaralı Proje:

Üst ölçek kentsel okumalar ve kuramsal zenginlik olumludur. Lise Caddesi'nden Meserret sokağa girişleri algılanabilir ve çekici kılan kırmızı örtüler önermesi olumludur. Sokak kesitindeki yaşantıya dair yeterli bilgi vermemesi, yol tasarımı için önerilen şemanın anlaşılabilmesi olumsuz değerlendirilmiştir. Proje oy birliği ile elenmiştir.

15 Sıra Numaralı Proje:

Önerilen strüktürün, kentlinin ihtiyaçlarına göre şekil alabilmesi ve ekolojik duyarlılıklar taşıması olumlu bulunmuştur. Meserret sokağını besleyen ara sokakları önemsemesi değerlidir. Yağmur suyunu toplamak için önerilen su depoları ve bu sistemin projeye katkısı yeterince anlaşılabilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (DA, SB ve BA'nın karşı oyu ile)

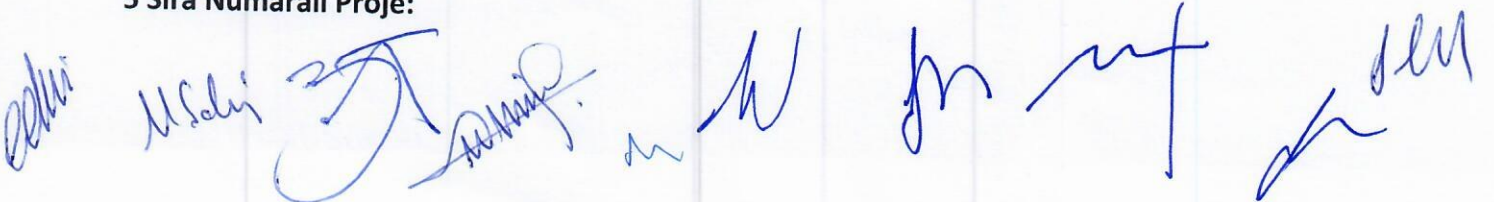
17 Sıra Numaralı Proje:

Üst ölçek okumalarda farklı bağlamları ilişkilendirme çabası, suyun izinin yok olduğu noktalarının tespiti ve buna ilişkin çözüm arama çabaları, farklı yaş gruplarını tasarım içeriğine dâhil etmesi olumludur. Yeterli olgunluğa erişememiş olan strüktür önerisinin tüm sokak boyunca ve aynı yoğunlukta devam etmesi, gölgeliklerin yapı yükseklikleri dikkat alınmadan aşırı yoğun kullanımı eleştirilmiştir. Mevcut binaların yalnızca sokağı tanımlayan birer sınır elemanı gibi tarif edilmesi olumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

DÖRDÜNCÜ ELEME*

Jüri çalışmalarının sonunda, dördüncü elemde elenen dört projeye yüksek kalitedeki değerleri nedeniyle idare tarafından belirlenecek teşvik ödülü verilmesine karar verilmiştir.

5 Sıra Numaralı Proje:



Su yolları ve kent belleği üzerine yaptığı güçlü kentsel okumaları, kurama dayalı düşünsel bir üretim üzerinden mekansal öneriler geliştirme gayreti ve bu yaklaşımla diğer önerilerden belirli bir biçimde ayrılan özgün bir imge üretme çabası olumlu bulunmuştur. Önerilen "Eklemlenebilir Ekolojik Aparat"ın parçalara ayrılarak üretime yönelik detaylandırma çabası jürinin dikkatini çekmiştir. Ancak jüri ekoloji kavramının karşılığının yeterince gelişmediğini düşünmektedir. Ayrıca proje kapsamında üretilen diyagram ve mekansal önerilerin gelişim düzeyi ve entegrasyonu jüri tarafından tartışılmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

9 Sıra Numaralı Proje:

Kentsel analizleri, ana kurgusal planda zemin kot kullanımlarını değiştirmeyi önererek tasarım ve programı birleştirme çabası, alana yapılmış hassas ve dozunda müdahalelerle rafine bir mekansallık arayışı, bina cephesine takılarak yaya hareketini bölmeden yalın ve uygulanabilir bir saçak önermesi projenin olumlu yönlerindendir. Ancak "Mobilya Kataloğu" başlığı altında önerilen sokak donatılarının yeterince geliştirilmediği ve projenin Meserret Yolu ile ilişkisinin zayıf kaldığı ve her yerde görülmeye alışık olunan su öğesi önerilerinin yarışma alanında özgün bir imge oluşturmadığı gözlemlenmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SB, BA ve MŞ'nin karşı oyu ile)

11 Sıra Numaralı Proje:

Sokak bütününe dair bir söz ve süreklilik içermesi, üretilen saçak kurgusunun Lise Caddesi ya da sokak boyunca yer alan farklı boşluklarla ilişkilenecek dönüşler ve hareketler taşıması, bir üst örtü olmanın ötesinde mekansallaşan alanlar ve kamusal yaşantı sekansları kurgulaması, detaylı düşünme hassasiyeti olumlu bulunmakla birlikte; kurgulanan sürekliliğin abartılı ve biçimci tavrı, dar kesitli sokakta basık ve kapatıcı bir algı oluşturma riski eleştirilerek oybirliğiyle elenmiştir.

12 Sıra Numaralı Proje:

Sokak ve sokağa bakan cephelerin kesişiminin bir arayüz olarak ele alınması ve bu fikri tutarlı bir metin üzerinden geliştirme çabası jürinin dikkatini çekmiştir. Sunduğu mekansal imgenin niteliği de olumlu bulunmuştur. Ancak ürettiği arayüz tipolojisinin tüm caddeyi tek tipleştirme riski ve sokağa özgü durumlara göre yeterince çeşitlenmemesini jüri eleştirmiştir. "Tekrarlar Ağı" önerisinin bir bütünlükten ziyade monotonluk yaratabileceği düşünülmüştür. Proje oy birliği ile elenmiştir.

ÖDÜL GRUBU

3 Sıra Numaralı Proje:

"Meserret'e açılan gedikler" fikriyle 5 gedik tarifi yapması, bu fikri, sosyal medya durağı, şiir durağı, Meserret kapısı gibi fikirlerle zenginleştirmesi, yaşam kesitleri önerileri, sokağı sınırlayan tüm yapıların envanteri üzerinden bir kimlik çalışması yapmış olması ve önerilerin "tasarım rehberi" ne dönüşebileceği potansiyelini göstermesi olumlu ve başarılıdır. Cephelere ilişkin öneri geliştirme çabaları olumlu bulunmuş, ancak tek tipleştirme tehlikesi barındırdığı için eleştirilmiştir. Çınar Meydanı girişi için önerdiği 3 boyutlu görseldeki malzeme seçimleri,

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

projeyi sokağın bağlamından uzaklaştıran bir imge bırakmaktadır. Jüri projenin oy çokluğu ile eşdeğer ödülü almasına karar vermiştir. (SB ve MŞ'nin karşı oyu ile)

6 Sıra Numaralı Proje:

Frekans başlığı ile Meserret Yolu için önerilen yavaşlatılmış sokak fikri ve bunun üzerinden yer yer şişerek mekansallaştırmalar üreten çeper kurgusu ve önerdiği kamusal yaşantı senaryoları; alanın yakın çevresine dair program önerileri geliştirmesi ve bunları görsel ifadelerle anlatması, sokak bütünündeki yaya yoğunluklarının ve farklı kullanıcı gruplarının detaylı tespit edilerek "frekans" fikri üzerinden buna uygun mekansal önerilerin geliştirilmesi ve tasarımların güçlü bir imgeye sahip olması projenin başarılı yönlerindendir. Önerilen kentsel kullanımların suyla yeterince ilişkileneemediği düşünülmesine rağmen, mevcut durumu analiz ederek geliştirdiği duyarlı yaklaşım nedeniyle jüri oy birliği ile projenin eşdeğer ödül almasına karar vermiştir.

7 Sıra Numaralı Proje:

Meserret Yolu'ndaki su izini zemin kat ticari kullanımları organize edecek şekilde yeniden kurgulayan projenin, bu izin çevresinde önerdiği kent mobilyalarıyla daha aktif kullanabilen bir hatta dönüştürmesi cesur bulunmuştur. Daire formu başlangıçta biçimci ve kısıtlayıcı bir karar olarak görülse de, esasında mekan üretmeye yönelik güçlü bir teknik olarak kullanıldığına karar verilmiştir. Daire formunun zorladığı oturma elemanlarının içe dönük kurgular dayattığı ve bunun meydancık oluşumu ve yaşantısıyla yer yer çelişebildiği görülmüştür. Sokak üzerindeki atıl ve sağır duvarların tasarıma dahil edilerek günlük kullanımın parçası haline gelmesi de projenin güçlü yönlerindendir. Jüri projenin oy çokluğu ile eşdeğer ödül almasına karar vermiştir. (BA'nın karşı oyu ile)

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Merkezefendi Belediyesi Meserret Sokak Ulusal Fikir Projesi Yarışması

Profesyonel Kategori Jüri Raporları

İKİNCİ ELEME

1 sıra no'lu proje

Yarışmanın beklentisine dair mekansal çözümler yeterince olgunlaşmamıştır. En veya boy kesitlerle çözümler aktarılamamıştır. Odaklara yapılan müdahaleler ve etkinlik anları dışında sokak yaşantısına dair yeterli ipucu yoktur. Oy birliği ile elenmiştir.

4 sıra no'lu proje

Meserret Sokak'ı sosyal koridor ve ticari koridor arası katalizör olarak tanımlaması olumludur. Sosyal omurgayı örten aydınlatma saçağının yerle olan ilişkisi belirsizdir. Cepheler için getirilen önerilerdeki çeşitliliğe olanak sağlayan karakteri olumlu bulunmuş, ama özellikle zemin katlarda yaratacağı güvenlik ve temizliğe ilişkin sorunlar sebebiyle eleştirilmiştir. Oy çokluğu ile elenmiştir. (EE, SE ve MŞ'nin karşı oyu ile)

6 sıra no'lu proje

Mevcut su izlerinin korunmuş olmasına rağmen, sokağın tümüne dair yaşam kurgusunu sadece odak noktalarındaki donatı bazlı mekan düzenlemelerine dayandırmış olması ve bu düzenlemelerin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (MŞ'nin karşı oyu ile)

7 sıra no'lu proje

Önerilen hat (sokağa eklenen tasarım parçaları), çeşitli mekansal haller yaratma potansiyeline rağmen, tüm alana hakim olan ve yorucu hale gelmeye başlayan bir objeye dönüşmüştür. Sokağın parçası olmak yerine, sokak yaşantısının ve karakterinin önüne geçen bir mimari öge gibi işlemektedir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SE ve MŞ'nin karşı oyu ile)

20 sıra no'lu proje

Mevcut su öğelerinden esinlenerek oluşturulan 3 boyutlu örüntünün yarattığı mekanlar, kamusal bir alanda kendi içine kapalı ve güvenlik sorunlarına sebep olacak geçirimsizlikte olması sebebiyle eleştirilmiştir. Bir dil birliği çabası olumlu bulunmakla beraber, öğelerin sokağın karakterine hakim olacak bir karaktere bürünmesi olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (DA'nın karşı oyu ile)

Emrah Akın
Burcu Akın
MEHMET DUTLU

Burcu Yıldırım
NİZAM O. JENNER

Sertac Ertan
DAĞDEMİR

Seyince Bayrak
TEDDEMATH

MURAT ŞAHİN
MSH

SEDEN CİNARAL
SM

22 sıra no'lu proje

Üst ölçek kentsel okumalar ve ulaşım kurulan ilişkiler olumlu olmasına rağmen, alt ölçeklerdeki tasarım kararları ve kent mobilyası önerileri birden fazla analogik referansa dayandığı için alanda kargaşaya neden olmaktadır ve bu kararlar jüri tarafından eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (SE ve MŞ'nin karşı oyu ile)

23 sıra no'lu proje

Gece-gündüz veya hafta içi hafta sonu gibi farklı zamansal kullanımlar önermiş olmasına rağmen, dükkan önü için önerilen üst örtülerin gerekliliği ve biçimi sorgulanmıştır. Su ögesini ikinci plana iten ve yeterince olgunlaşmayan tasarımın bütünsel kurgusu da eksik bulunduğundan oy birliği ile elenmiştir.

24 sıra no'lu proje

Yerel referanslarla ilişki kurduğu belirtilen öğelerin (amfi tiyatro gibi) mekanda birer dekor gibi yerleştirilmesi, öykünmecî yaklaşımı, hazır imgelerle kurulmuş parçacıl değerlendirmeleri, sokağın önemli unsurlarından su yolunun dikkate alınmamış olması sebebi ile eleştirilmiş ve oy birliği ile elenmiştir.

25 sıra no'lu proje

Meserret Sokak konusunun mekansal iyileştirmeler üzerinden ele alınamayacağı yolundaki iddianın açabileceği tartışmalar, güzellik konusunun kusurun merkeze alınarak vurgulanması yoluyla tersine çevrilerek ele alınması, sokağın kendiliğinden gelişen öğelerinin sokak yaşamına dair ipuçları içermesi ilgiye değer bulunmuştur. Ancak "illegal" mekansal müdahaleler, kusurlar ve yaşıntının mekansal çıktıları arasındaki karmaşık ilişkilere dönük bir tartışma ya da bu konuların daha derinlemesine tartışılmasını teşvik edecek daha gelişmiş bir öneri getirilmemesi eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (DA ve BA'nın karşı oyu ile)

26 sıra no'lu proje

Özgün bir tasarım yerine, hazır imgelerle kurulmuş parçacıl önerileri olumsuz, üst ölçeğe yönelik analizleri ve oluşturmaya çalıştığı tasarım yaklaşım ve yöntemi yetersiz bulunduğundan oy birliği ile elenmiştir.

28 sıra no'lu proje

Şartnamede beklenen mekansal öneriler ve anlatımlar yeterli olgunluğa erişemediği için oy birliği ile elenmiştir.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "MSchul" and several other illegible signatures.

ÜÇÜNCÜ ELEME

2 sıra no'lu proje

Farklı mekânsal deneyimlere olanak sağlama potansiyeli taşıyan konstrüksiyon önerisi olumlu bulunmakla birlikte; bunun sokak bütününde domine edici ve baskıcı bir düzeye gelecek ölçüde yayılmış olması, neredeyse her boşluğun, yüzeyin tasarımıyla dönüştürülerek sokakta yaşantıya yer vermeyecek ölçüde abartılı tavrı eleştirilerek oy birliği ile elenmiştir.

3 sıra no'lu proje

Kentsel ölçek ve sokağı anlamaya yönelik kapsamlı analizleri, sokak boyunca farklı alt alanlarda sunduğu yeni işlev önerileri ve bunlarla ilişkilenen bir etkinlik haritası, cephelerin iyileştirilmesine yönelik sunduğu önerilerin müdahaleci bir tavır yerine farklı alternatifler sunan takılıp çıkartılabilir birim geliştirmesi olumludur. Ancak üst ölçekli bu analizlerin mekansallaşamaması ve alt ölçekteki tasarımların projenin çıkış hedeflerini karşılamayan kent mobilyalarına dönüşmesi eleştirilerek oy çokluğu ile elenmiştir. (SE ve MŞ'nin karşı oyu ile)

5 sıra no'lu proje

Mevcut su elemanlarına dair hassasiyeti, dükkan cephelerinde müdahaleci olmayan ve çeşitliliğe olanak veren arayışları olumlu bulunmakla birlikte; önerilen strüktürlerin fazlaca yoğun ve ezici bir ölçeğe varacak düzeyde çoğaltılması, sokakla ilişkilenemeyen yer seçimleri eleştirilerek oy çokluğu ile elenmiştir. (MŞ ve SE'nin karşı oyu ile)

9 sıra no'lu proje

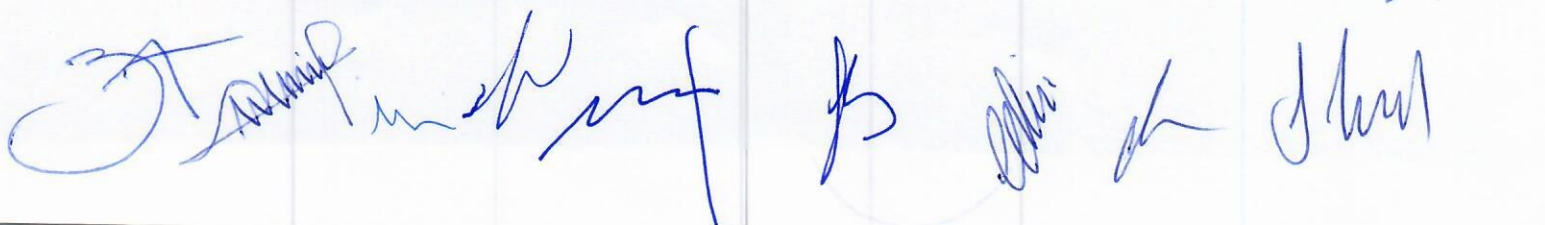
"Duyu Koridoru" fikri üzerinden geliştirilen ana çerçeve olumlu bulunmakla birlikte bunun mekansallaşamaması ve yaşantıya karşılık çözümlemelerin yetersizliği, önerilen modüler kurgunun birbirinden kopuk deneyimler sunması, çoğu yerde iki boyutlu kalışı ve olgunlaşamaması eleştirilerek oy çokluğu ile elenmiştir. (MŞ'nin karşı oyu ile)

12 sıra no'lu proje

Kentsel ölçekte geliştirdiği çözümler, sokağın iki ucundaki meydanları da içerecek şekilde, kentsel bellekteki yeriyile ilişkilendirilerek suyu canlandırma ve sürekliliğini kurgulama çabası, yerle ilişkilenen odak noktaları belirleme ve buralarda yeni alt işlevler yaratma niyeti olumlu bulunmakla birlikte; sokak ölçeğindeki çözümlerin jenerik, çevresiyle ilişkilenemeyen, rafine olmayan öneriler halinde kalışı eleştirilerek oy çokluğu ile elenmiştir. (EE ve SE'nin karşı oyu ile)

13 sıra no'lu proje

Yaya aksını kesintiye uğratan ağır ve yoğun konstrüksiyon, bu konstrüksiyonun türettiği baskın geometriler, üst örtü dışında sokak bütününe dair yaşantısal önerilerin geliştirilmemiş olması eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.



14 sıra no'lu proje

Sokak bütününe getirilen pixeller ve vektörler önerisi bir potansiyeli olduğu düşünülmesine rağmen, sadece bir üst örtü ve birkaç kent mobilyasından ibaret olması, yaşantıya dair bir öneri getirmeyişi, örtü parçalarının alana rastgele dağılımı eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

15 sıra no'lu proje

"Kenti yeşil bir doku ile örmek ve bunu Meserret Sokak üzerinden okumak" fikri, yarı geçirgen bir üst örtü ile saçağın üzerinden ve altından farklı bakış açıları geliştirme önerisi olumlu bulunmakla birlikte; tasarım önerisinin sadece bu üst örtüden ibaret oluşu, yaşantıya dair farklı mekansallıklar geliştirmemesi, yüzeyleri kapatan, tektipleştirmeye yönelik ve özel mülkiyet olan cephelere fazlasıyla müdahaleci tavrı eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

16 sıra no'lu proje

Heterotopya kavramı ile ilişkilenen düşünsel sorgulaması değerli bulunmakla birlikte; kurulan şeritin mekansallaşamaması, sokağın kendi kimliği yerine bütünsellik arayışının ağır basmasıyla yayılmacı bir tavır geliştirmesi, yola çıktığı kavramın çeşitliliği ve özgürleştirmeyi destekleyen anlamıyla çelişir şekilde, totaliter, baskın ve belirleyici bir dil kurması eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

17 sıra no'lu proje

Ticari işlev işgalilerine dair çözüm arayışı olumlu bulunmakla birlikte, analogik zorlamalar üzerinden bir biçim geliştirmesi; alanı bütünsel değil, sokak bütününe rastlantısal ve ayrıştırıcı alt bölgeler halinde ele alması, bu parçalarda dil ve mekânsal kurgu açısından birbiriyle ilişkileneemeyen tasarımlar önermesi eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

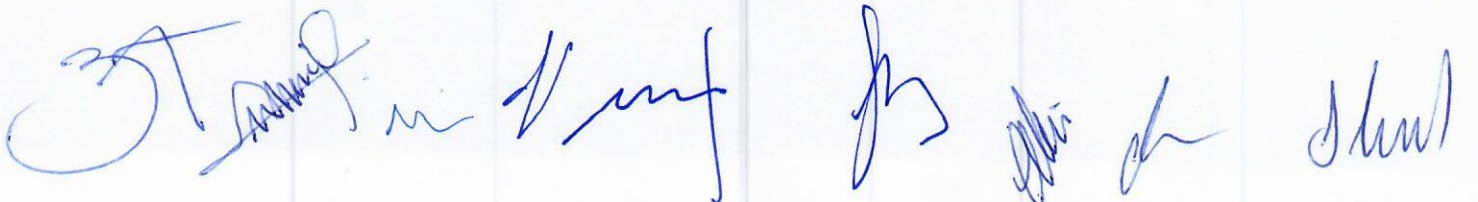
21 sıra no'lu proje

Farklı işlevleri organize etmeye yönelik modüler birimler konusundaki arayışları olumlu bulunmakla birlikte, pek çok noktada tasarım müdahalelerinin yaya akışını kesintiye uğratması, yaşantıya katkı verecek mekânsal önerilerin yetersizliği ve yerle ilişkisinin zayıflığı eleştirilerek oy birliğiyle elenmiştir.

27 sıra no'lu proje

Kentsel ölçekteki analizler, Meserret Yolu'nun farklı noktalarında değişen sokak kesitlerinin tespit edilmiş olması olumlu bulunmakla birlikte, projenin odağının Meserret Yolu'ndan çok, yeni önerilen alt meydanlara kayması olumsuz bulunarak oybirliğiyle elenmiştir.

MSchi



DÖRDÜNCÜ ELEME

8 sıra no'lu proje

Proje, Meserret Yolu için aktörleri, olayları ve nesneleri analiz edererek önermiş olduğu Alternatif Bir Sokak Modeli ile jürinin dikkatini çekmiştir. Ancak ilerleyen aşamalarda bu analizlerin kavramsal bağının kaybolduğu ve işlev önerilerine dayanan ikonik tasarımlara dönüştüğü gözlenmiştir. Sokak üzerinde atıl olan alanların potansiyellerini ortaya çıkaracak etkinlik önerileri ve bu etkinliklerle bir "kamusal arayüz" tasarımı önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak kent ölçeğindeki bu sosyo-mekansal önerilerin alt ölçeklerde bulunduğu karşılıkların yeterince geliştirilmediği düşünülmüş ve oy çokluğu ile elenmiştir. (SE, MŞ ve EE'nin karşı oyu ile)

19 sıra no'lu proje

Kent hafızasındaki su yolunu bir kentsel omurgaya çevirip, eklemlenen platformlar ve farklı işlevler için tasarlanmış birimlerle canlandırması ve etrafında önerdiği yeşil bant ile vurgulaması olumlu bulunmuştur. Ancak jüri tartışmaları esnasında bu yeşil bantların kentlinin suyla ilişkisini mesafelendirebileceği de düşünülmüştür. Önerdiği peyzaj detaylarının olgunluğu başarılı olmasına rağmen, projenin bir fikir projesi yarışmasında beklenen esnek ve yorumlanabilir açıklıkları barındırmaması eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (BY'nin karşı oyu ile)

10 sıra no'lu proje

Yarışmanın temel beklentilerden olan proje alanı için sosyo-mekansal önerilerin hem Denizli ölçeğinde hem de Meserret Yolu ölçeğinde bütüncül bir perspektifle geliştirilmiş olması projenin en güçlü yönlerindendir. Neşe Yolu'nun Paylaşılan Anlatısı başlığı ile tüm sokağı ve ona bağlanan nişleri, odakları ve sokakları içeren bir kurgu önermesi olumlu bulunmuştur. Sokağın Denizli halkı tarafından benimsenmesi ve yeniden çok kullanılan kentsel bir mekana dönüşebilmesi için etkinlik ve program önerileri de bu anlatı ile tutarlı olarak geliştirilmiştir. Küçük, uygulanabilir fakat etkisi büyük müdahaleleri içeren stratejik eylemler çerçevesi sunması başarılıdır. Bitmiş, değiştirilemez ve katı bir tasarım yerine, süreci kurgulayan katılımcı bir model önermesi ile diğer projelerden ayrılan ve Meserret Sokak'ın geleceği için bir vizyon önerisi sunan proje mekansal tasarım detayları sunmamasına rağmen, değişimi tetikleyecek bir model olarak jüri tarafından oy çokluğu ile ödül grubuna seçilmiştir. (BY'nin karşı oyu ile)

U.Selvi

J. H. H.

ch

elmir

fr

U. H. H.

n

U. H. H.

11 sıra no'lu proje

Alanda var olan su ögesinin kullanımını arttırıp, çevre sokaklar ve nişlerle ilişkili olarak güçlendiren projenin mekanı suyla tanımlama kararı olumlu bulunmuştur. Suyla sert zemin arasındaki geçiş ve ilişkileri çeşitlendirerek, sürekli giden güçlü bir aks önerisini farklı işlevlerle zenginleştirmesi projenin başarılı yönlerinden biridir. Sokak zemini için önerdiği mevcut duruma paralel kurgunun esnek ve yorumlanabilir olması olumlu bulunmuştur. Alandaki mevcut ağaçlarla güçlü odaklara dönüşebilecek nişlere önerdiği tasarımlar katı ve jenerik bulunmasına rağmen, genel yaklaşımında kentliyi suyla buluşturma önerisinin alt ölçeklere kadar sızarak geliştirilmesi başarılı olduğu için jüri tarafından oy çokluğu ile ödül grubuna önerilmiştir. (MŞ'nin karşı oyu ile)

18 sıra no'lu proje

Alanda mevcutta önemli sorunlardan biri olan işgaliye sınırları konusuna zemin kurgusu ve malzeme önerileri ile getirmiş olduğu muğlak sınır önerisi olumlu bulunmuştur. Sokak boyunca farklılaşan kesitleri analiz edip, her birine özgü öneriler getirmesi projenin güçlü yönlerinden biridir. Bina cephelerinde önerdiği müdahaleci ve tektipleştirici yaklaşım eleştirilmesine rağmen, sokak donatılarının çeşitliliği olumlu bulunmuştur. Bina cephelerinin sokak ile kesiştiği arayüz için önerilen sert peyzaj tasarımının zemin kattaki ticari kullanım kurgusu ile çeliştiği düşünülmesine rağmen, üst ölçekte Meserret Yolu için kurguladığı senaryolar ve bütüncül yaklaşımı nedeniyle oy çokluğu ile ödül grubuna seçilmiştir. (SE, EE'nin karşı oyu ile)

MSD

ST, M, V, S, E, EE

Meserret Sokak'ta bulunan, Cengiz Bektaş eskizlerinden beden bulduğu düşünölen ve bunun yanı sıra 15 seneden fazla bir süredir var olan, kent belleğinde yer etmiş havuzların korunması ve/veya izlerinin hafızadan silinmeyecek şekilde tasarıma/fikre adapte olması kendi adıma ana değeriendirme kriterlerinden birisi olmuştur.

Bu bağlamda, bu hassasiyeti göstermeyen projelere şerhim bulunmaktadır.

MURAT ŞAHİN

