



SÖKE BELEDİYESİ

İMAR PLANLAMASINA ESAS

KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU



SÖKE BELEDİYESİ
FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ
HAZİRAN, 2015

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME
EKSENİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLERİN İSİM VE KİMLİKLERİ

TOPLANTI TARİHİ: 20 – 21 – 22 Haziran 2015 (Bitiş Saati: 17:00)

TOPLANTI YERİ: Söke Belediye Başkanlığı Düğün ve Çok Amaçlı Toplantı Salonları

Danışman Jüri Üyeleri

1. **Süleyman TOYRAN** – Söke Belediye Başkanı
2. **İsmail YERLİ** – İnşaat Mühendisi - Söke Belediyesi İmar Komisyonu Başkanı
3. **Öğr. Gör. Dr. Levent ÜNVERDİ** – Şehir Plancısı - Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
4. **Mine EVEN** – Mimar - Söke Belediyesi Başkan Yardımcısı
5. **Müge BAYRAK** – Mimar- Söke Belediyesi Fen İşleri Müdürü

Asıl Jüri Üyeleri

1. **Prof. Dr. Zekai GÖRGÜLÜ** – Mimar/Şehir Plancısı - Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü – Jüri Başkanı
2. **Prof. Dr. A. Emel GÖKSU** – Şehir Plancısı
3. **Bülend TUNA** – Mimar
4. **Ali KURAL** – Mimar/Kentsel Tasarımcı
5. **Yard. Doç. Dr. Ali KILIÇ** – Mimar/Şehir Plancısı - Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Yedek Jüri Üyeleri

1. **Doç. Dr. Şebnem GÖKÇEN DÜNDAR** – Şehir Plancısı/Kentsel Tasarımcı - Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
2. **Murat ŞANAL** – Mimar
3. **Yard. Doç. Dr. İrem AYHAN SELÇUK** - Şehir Plancısı- Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Raportörler

1. **Ar. Gör. Gözde EKŞİOĞLU ÇETİNTAĞRA** - Şehir Plancısı/Kentsel Tasarımcı - Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
2. **Ar. Gör. Burçin HEPGÜZEL** - Şehir Plancısı/Kentsel Tasarımcı - Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü
3. **Burçin ALDAN** – Mimar – Söke Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü

20.06.2015

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI - 1

Söke Belediyesi Kentsel Yenileme Eksenli Fikir Projesi Yarışması kapsamında düzenlenen değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere jüri; asli, yedek, danışman üyeler ve raportörlerin katılımı ile 20 Haziran 2015 tarihinde, saat 09:30'da sergi alanı olarak düzenlenen salonda toplantılarına başlamıştır. Raportör raporları okunmuş, jüri tarafından uygun görülmüş ve ardından Dürüstlük Taahhütnamesi imzalanmıştır.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|-----------------------|------------------|----------------|-------------------|-------------------|
| Süleyman TOYRAN | İsmail YERLİ | Levent ÜNVERDİ | Mine Even | Müge Bayrak |
| Söke Belediye Başkanı | İnşaat Mühendisi | Öğr. Gör. Dr. | Mimar | Mimar |
| | Söke Belediyesi | Şehir Plancısı | Söke Belediyesi | Söke Belediyesi |
| | İmar Komisyonu | | Başkan Yardımcısı | Fen İşleri Müdürü |
| | Başkanı | | | |

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|------------------------|----------------|-------------|-----------------|------------------------|
| Zekai Görgülü | Emel Göksu | Bülend Tuna | Ali Kural | Ali Kılıç |
| Prof. Dr. | Prof. Dr. | Mimar | Mimar / Kentsel | Yard. Doç. Dr. |
| Mimar / Şehir Plancısı | Şehir Plancısı | (Üye) | Tasarımcı | Mimar / Şehir Plancısı |
| (Jüri Başkanı) | (Üye) | | (Üye) | (Üye) |

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TUTANAK - 2 / DÜRÜSTLÜK TAAHHÜTNAMESİ

Yarışmaya katılan projelerden hiçbirini, jüri değerlendirme toplantısının yapıldığı 20.06.2015 tarihine kadar görmediğimizi taahhüt ederiz.

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|-----------------------|------------------|----------------|-------------------|-------------------|
| Süleyman TOYRAN | İsmail YERLİ | Levent ÜNVERDİ | Mine Even | Müge Bayrak |
| Söke Belediye Başkanı | İnşaat Mühendisi | Öğr. Gör. Dr. | Mimar | Mimar |
| | Söke Belediyesi | Şehir Plancısı | Söke Belediyesi | Söke Belediyesi |
| | İmar Komisyonu | | Başkan Yardımcısı | Fen İşleri Müdürü |
| | Başkanı | | | |

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|------------------------|----------------|-------------|-----------------|------------------------|
| Zekai Görgülü | Emel Göksu | Bülend Tuna | Ali Kural | Ali Kılıç |
| Prof. Dr. | Prof. Dr. | Mimar | Mimar / Kentsel | Yard. Doç. Dr. |
| Mimar / Şehir Plancısı | Şehir Plancısı | (Üye) | Tasarımcı | Mimar / Şehir Plancısı |
| (Jüri Başkanı) | (Üye) | | (Üye) | (Üye) |

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Şebnem Gökçen Dünder
Doç. Dr.
Şehir Plancısı / Kentsel Tasarımcı

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI - 3 / DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ

Yarışma şartnamesinin 3.3. maddesinde belirtilen beklentiler doğrultusunda değerlendirmeye ilişkin aşağıdaki kriterlerin göz önünde bulundurulmasına karar verilmiştir:

- Kent ve yakın çevre ile mekansal, sektörel ve bağlamsal ilişki arayışı,
- Ulaşım sisteminin gerek mevcut yapı gerekse kendi içinde sergilediği tutarlılık,
- Söke Çayı ve çevresinin ele alınış biçimi ve alan bütünü ile ilişkilendirilmesi,
- Geleneksel kent merkezine yönelik yaklaşımlar,
- Geliştirilen yeşil alan ve diğer donatılara ilişkin kurgulanan sistematik,
- Yenileme modelleri ve önerilen uygulama araçları,
- Teknik boyutta dil bütünlüğü ve ifade yeterliliği.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI - 4 / 1. ELEME

Jüri saat 10:00 itibariyle bireysel değerlendirmelere başlamıştır. Bireysel değerlendirmelerin tamamlanmasının ardından yapılan 1. eleme sonucunda yarışmaya katılan 13 projenin de 2. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Zekai Görgülü
Prof. Dr.
Mimar / Şehir Plancısı
(Jüri Başkanı)

Emel Göksu
Prof. Dr.
Şehir Plancısı
(Üye)

Bülend Tuna
Mimar
(Üye)

Ali Kural
Mimar / Kentsel
Tasarımcı
(Üye)

Ali Kılıç
Yard. Doç. Dr.
Mimar / Şehir Plancısı
(Üye)

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 5 / 2. ELEME

Jüri 1. eleminin ardından 2. eleme için değerlendirmelerine başlamıştır. Değerlendirmeler sonrasında 5 asli jüri üyesi tarafından her bir proje için kullanılan oylar aşağıda belirtilmiştir.

Buna göre;

1 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (ZG, EG, BT) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (AK, AKI) olumsuz oy kullanmıştır.

2 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (EG, BT, AKU., AKI) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (ZG) olumsuz oy kullanmıştır.

3 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

4 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

5 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (ZG, EG, BT, AKI) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (AKU) olumsuz oy kullanmıştır.

6 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (EG, AKU, AKI) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (ZG, BT) olumsuz oy kullanmıştır.

7 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (EG, AKU, AKI) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (ZG, BT) olumsuz oy kullanmıştır.

8 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (ZG, AKU, AKI) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (EG, BT) olumsuz oy kullanmıştır.

9 sıra numaralı proje için 2 jüri üyesi (Z.G., A.KU.) olumlu oy kullanırken, 3 jüri üyesi (E.G., B.T., A.KI.) olumsuz oy kullanmıştır.

10 sıra numaralı proje için 4 jüri üyesi (ZG, BT, AKU, AKI) olumlu oy kullanırken, 1 jüri üyesi (EG) olumsuz oy kullanmıştır.

11 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

12 sıra numaralı proje için 2 jüri üyesi (EG, AKI) olumlu oy kullanırken, 3 jüri üyesi (ZG, BT, AKU) olumsuz oy kullanmıştır.

13 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

1 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin bir modele temellenmesi, analiz sürecine sahip olması, kent bütününe atıf yapması ve bir sistematik içinde konuya yaklaşması olumlu bulunmuştur. Uygulanabilirliği, önerdiği modelin gerçek mekanda nasıl bir sonuç yaratacağı, giderek uygulama araçlarına yönelik önerilerin mevcut yapılaşma durumu ile detaylı olarak karşılaştırılması konuları sorunlu bulunmuştur. Sonuçta 3 olumlu (ZG, EG, BT), 2 olumsuz (AKU, AKI) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

2 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin önerdiği model ile bağlamındaki yenileme ve analiz yönteminin, farklı ve alternatif fikirlere olanak vermesi olumlu bulunmuştur. Ancak planlama ve projelendirmeye ilişkin bu sürecin sonuçlarının tasarıma / mekana yansıtılması sorunlu olarak değerlendirilmiştir. Sonuçta, 4 olumlu (EG, BT, AKU, AKI), 1 olumsuz (ZG) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

3 SIRA NUMARALI PROJE:

Kent bütünü ve yakın çevre ile ilişkilendirilmiş analiz ve tasarım sürecinin bulunmaması, mevcut dokuyu tümüyle reddetmesi ve tamamıyla “yer”den bağımsız mekânsal öneriler geliştirmesi olumsuz bulunmuştur. Sonuçta, 5 olumsuz (ZG, EG, BT, AKU, AKI) oy ile elenmiştir.

4 SIRA NUMARALI PROJE:

Kent bütünü ile ilişkilendirilmiş bir öneri geliştirmemesi, önerdiği nüfus ve yapı yoğunluklarının mevcut imar haklarının altında kalması, uygulama aracı geliştirmemesi ve bir programa atıf yapan söyleminin bulunmaması olumsuz bulunmuştur. Sonuçta, 5 olumsuz (ZG, EG, BT, AKU, AKI) oy ile elenmesine karar verilmiştir.

5 SIRA NUMARALI PROJE:

Projenin çözüme ilişkin bir modelinin bulunması, bu doğrultuda yakın çevre ile ilişkilendirilmiş öneriler geliştirmesi, donatı dağılımı omurgasının bulunması ve düşünce sistematığının diyagramlar ile başarılı biçimde ifade edilmesi olumlu bulunmuştur. Ancak yapısal dönüşüm kurgusunun uygulanabilirliği ve gerçekçiliği sorunlu olarak değerlendirilmiştir. Sonuçta, 4 olumlu (ZG, EG, BT, AKI), 1 olumsuz (AKU) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

6 SIRA NUMARALI PROJE:

Yeni ve yeniden bir Söke fikrini net bir biçimde anlatması başarılı bulunmuştur. Mevcut dokuyu dikkate almadan çevreden kopuk bağımsız bir yerleşim önermesi, bu önerinin nasıl ve hangi araçlarla gerçekleştirileceğini tarif eden bir modeli kurgulamamış olması olumsuz bulunmuştur. Sonuçta 3 olumlu (EG, AKU, AKI), 2 olumsuz (ZG, BT) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

7 SIRA NUMARALI PROJE:

Yeni mekânsal düzenlemeler yoluyla geliştirmeyi hedeflediği yarışma alanında ada içine dönük komşuluk birimleri yaratma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak bu yaklaşımının “yer”den bütünüyle bağımsız olması herhangi bir dönüşüm modeli geliştirmemesi, dolayısıyla uygulanma olanağının bulunmaması başarısız bulunmuştur. Sonuçta 3 olumlu (EG, AKU., AKI) oy kullanırken, 2 olumsuz (ZG, BT) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

8 SIRA NUMARALI PROJE:

Önerilen ulaşım sisteminin mevcut yapıya uygunluğu, modelin plan kararları ve tasarıma yansıtılması olumlu bulunmakla birlikte, Söke Çayı kenarında önerilen ulaşım sistemi abartılı bulunurken, yeterli donatı önerilmemesi, mekan sisteminin kurgulanmaması olumsuz bulunmuştur. Sonuçta 3 olumlu (ZG, AKU, AKI) oy kullanırken, 2 olumsuz (EG, BT) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

9 SIRA NUMARALI PROJE:

Söke Çayı'ndan başlayarak önerdiği kademeli yapılaşma ve yoğunluk önerisi değerli bulunmakla birlikte ulaşım ve ortak kamusal alanlara ilişkin çözümler yeterli görülmemiş, uygulama araçlarına ilişkin kararlar geliştirmemiş olması da sorunlu bulunmuştur. Sonuçta 2 olumlu (ZG, AKU) oy kullanırken, 3 olumsuz (EG, BT, AKI) oy ile elenmesine karar verilmiştir.

10 SIRA NUMARALI PROJE:

Model önermesi, modeli mekan kararlarına yansıtması, yeni ulaşım aksları tarif etmesi, bu ulaşım aksları üzerinde yaya ulaşımını destekleyen bir ticaret omurgası oluşturması olumlu bulunmuştur. Ticaret omurgasında önerilen mekânsal kurgunun diğer konut alanlarına yansıtılmaması ve yakın çevre ile ilişkisinin kurulmaması ise olumsuz yönler olarak değerlendirilmiştir. Sonuçta, 4 olumlu (ZG, BT, AKU, AKI), 1 olumsuz (EG) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORLARI

11 SIRA NUMARALI PROJE:

Kent ve yakın çevre ilişkilerinin kurulmaması, bağlamdan kopukluğu, uygulamaya yönelik araçların geliştirilmemesi ve tasarımda izlenen olumsuzluklar sorunlu bulunmuştur. Sonuçta, 5 olumsuz (ZG, EG, BT, AKU, AKI) oy ile elenmesine karar verilmiştir.

12 SIRA NUMARALI PROJE:

Bölgeleme arayışı ve açıklayıcı şemaları olumlu bulunmakla birlikte model ve plan kararları ile tasarım arasında ilişki kurulmaması, mevcut ulaşım sistemini dikkate almaması, yakın çevre ile ilişki kurulmaması, önerilen etaplamasının gerçekçi olmaması ve “yer”den bağımsız ele alınması olumsuz bulunmuştur. Sonuçta 2 olumlu (EG, AKI) oy kullanırken, 3 olumsuz (ZG, BT, AKU) oy ile elenmesine karar verilmiştir.

13 SIRA NUMARALI PROJE:

Plan kararları ile modelin ilişkilendirilmesi ve uygulama araçlarının bu çerçevede geliştirilmesi başarılı bulunmuştur. Ancak önerilen yapılaşmanın mekânsal ve işlevsel anlamda farklılaşma getirmemesi projenin olumsuz yönü olarak değerlendirilmiştir. Sonuçta 5 olumlu (ZG, EG, BT, AKU, AKI) oy ile 3. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 6

Jüri, 21 Haziran 2015 tarihinde, 3. elemeyi gerçekleştirmek üzere sergi alanı olarak düzenlenen salonda toplantılarına başlamıştır. Değerlendirmeler sonrasında 5 asli jüri üyesi tarafından her bir proje için kullanılan oylar aşağıda belirtilmiştir.

Buna göre;

1 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

2 sıra numaralı proje için 3 jüri üyesi (EG, BT, AKI) olumlu oy kullanırken, 2 jüri üyesi (ZG, AKU) olumsuz oy kullanmıştır.

5 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

6 sıra numaralı proje için 1 jüri üyesi (AKI) olumlu oy kullanırken, 4 jüri üyesi (ZG, EG, BT, AKU) olumsuz oy kullanmıştır.

7 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

8 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumsuz oy kullanmıştır.

10 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

13 sıra numaralı proje için tüm jüri üyeleri olumlu oy kullanmıştır.

1 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Ulaşım şemasının şematik düzeyde sistematik ve erişebilir olmasına karşın, kademelenme öngörülmemektedir. Geleneksel merkezin kuzeyinden geçen yol üzerinde ise yeni yapılaşmaların olması nedeniyle, bu yol gerçekleştirilebilir bulunmamıştır. Bu eksiklik ise, ulaşım sisteminin önemli kollarından birini işlemez kılmaktadır. Merkezde yaya ulaşımının öngörüldüğü, ancak alan bütününde sistematik düzeyde bir yaya sistemi örüntüsü önerilmediği görülmüştür.

Söke Çayı Çevresi

Söke Çayı kıyısı yayalaştırılmakla birlikte, alan bütününden bu alana erişim yeterince geliştirilmemiştir. Bu yönüyle projede yer alan «teğelleme» kavramının mekana gereği biçimde yansımadağı görülmektedir.

Merkez Tanımı

Geleneksel merkezde önemli boşaltmalar yapılarak bu alanların donatı alanlarına dönüştürülmesi, kentin kullanım pratikleri açısından önemli değişiklikler gerçekleştireceği nedeniyle olumsuz bulunmuştur. Merkez fonksiyonları açısından yer seçim kararları ve sürekliliği tartışmalıdır.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Yeşil alanlar ve donatı sisteminin alan içindeki dağılımı ile genel yaklaşım planındaki yer seçimleri incelendiğinde, büyük alan kullanan donatıların bir araya gelişlerinin tasarım ve güvenlik sorunu oluşturacağı düşünülmektedir.

Uygulama Olanağı ve Araçları

Uygulama araçları hipotetik olarak mevcut adaların tevhid edilerek geliştirildiği farklı ada formları düzeyinde önerilmiş olsa da öneri yapı tipolojisi ile planda öngörülen ada formları arasında tutarsızlıklar görülmüştür. Öte yandan, öneri yapı tipolojisi formlarının açıklandığı tablolarda, mevcut ve öneri nüfus ile inşaat alanı metrekareleri arasında çelişkiler bulunmaktadır. Bu tespit, geliştirilen uygulama araçlarının, öneri planla ilişkilendirilmesini güçleştirmektedir.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

1/1000 Kısmi İmar Planları'nda Alan 4'de önerilen yapı bloklarının üç boyutta sorunlu olduğu, ayrıca imar mevzuatına uygun olmadığı görülmektedir. 1/500 ölçekli kentsel tasarım projesinin yeterince detaylandırılmadığı, konut dokusuna ait detayların bulunmadığı, sosyal donatı yapılarının biçim ve programlarının yetersiz olduğu, genel anlamda bir mimari dil oluşturmadığı düşünülmektedir.

Sonuç

5 olumsuz oy ile elenmesine karar verilmiştir.

2 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Çevresel yaklaşımı ve buna ilişkin analizler bir modele temellenmekte ve mekansal kurgusu ile belli bir tutarlılığı ifade etmektedir. Kurgulanan ulaşım sistemi, kent bütününden başlayıp alan içine kadar çözümler öneren belirli bir sistematik ve kademelenmeye sahiptir. Hükümet ve Belediye Binaları önündeki kent meydanının yayalaştırılması amacıyla, Aydın ve Sekiler Caddeleri'nin kapatılması ve bu bağlamda yeni yollar önerilmesi, uygulama güçlüğü yaratmaktadır. Ayrıca ulaşım kademelenmesi açıklıkla okunamamaktadır; istasyon Caddesi'nde mevcut kesit kullanılmasına karşın, öncelik taşıyan bir arter haline getirilmesi olumlu karşılanmamıştır.

Söke Çayı Çevresi

Açık ve kapalı alanların sürekliliği adına bir denge sorunu izlenmiş, buna rağmen bu alandaki yayalaştırma başarılı bulunmuştur.

Merkez Tanımı

Geleneksel merkez, kuzey ve güneydoğu yönünde büyütülmüş ancak bu denli büyümenin dayanağının olmaması büyümeyi tartışılır kılmış, ayrıca merkezdeki büyüme alanlarının yer seçimi sorunlu bulunmuştur.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Yeşil alanların sürekliliği ve sistematığının olduğu ve çay kenarı düzenlemeleri ile ilişkilendirilerek büyük kentsel parklar oluşturulması olumlu bulunmuştur. Yeşil alanların büyük tutulması, imar uygulama araçlarında geliştirilen esnek emsal artışından kaynaklanacak donatı eksikliklerini karşılamada bir fırsat olarak görülse de tasarımda, uygulama araçlarına yönelik ada çözümlerinin geliştirilmemiş olması, bu ilişkiyi zayıflatmaktadır. Bu durumda büyük kentsel yeşil alanların ölçekleri dayanaksız kalmaktadır.

Uygulama Olanğı ve Araçları

1/1000 Uygulama İmar Planı kararları ile 1/2000 ölçekli vaziyet planı kararları örtüşmemektedir. İmar planı ve imar planının önerdiği yapılaşma katsayıları, uygulama araçları modeli ile çelişmekte olup, modelin hipotetik kalmasına neden olmaktadır. Model ve uygulamaya ilişkin şemaların, mevcut yapı adalarına uygulanması halinde mekanın düzenlenmesine ilişkin değişik sonuçlar verebileceği gözlenmiştir. Bu bağlamda örneğin, kent park olarak tanımlanan büyük yeşil alanların yerlerinde de değişiklik olabilecektir.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Yapı blokları için önerilen maddeler olumlu olmakla birlikte çoğalan ortaklıkların katılımı sistematığı doğrultusunda, önerilen imar planı çerçevesinde yapılaşma düzeni uygulandığında, kat yüksekliklerinin, modelin uygulanmasında kısıtlayıcı olacağı görülmektedir. Dolayısıyla çoğalan ortaklıkların katılımı sistematığının alana getireceği mimari yapı dilinin projede karşılığı bulunmamaktadır.

Sonuç

3 olumlu (EG, BT, AKI), 2 olumsuz (ZG, AKU) oy ile 4. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

5 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Mevcut yol sistemini kullanarak çözüm üretmeye çalışması ve Söke Çayı'nın yayalaştırılarak servis problemini iki yanda paralel olarak oluşturulan trafik yollarına dönüştürmesi olumlu bulunmuştur. Ancak çift yönlü taşıt yollarının tek yönlü olarak devam etmesi, alan bütünündeki ulaşım önerisinin sistematik yapısını ve kademelenmesini zedelemektedir.

Söke Çayı Çevresi

Söke Çayı çevresinde yeşil aks oluşturulması, konut alanları ile yaya ve yeşil sistem yoluyla ilişkilendirilmesi başarılı bulunmuştur. Hükümet ve belediye Binası'nın yaya aksları ile birleştirilmesi olumlu değerlendirilmiştir. Ancak Söke Çayı üzerinin kapatılarak bu meydana park alanı olarak dahil edilmesi, abartılı bulunmuştur.

Merkez Tanımı

Geleneksel merkez ile bağlayarak ve saçaklanarak yeni ticaret alanları yaratılması olumlu bulunmakla birlikte aşırı ve yaygın ticaret alanı oluşturulması eleştirilmiştir.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Yeşil alan sisteminin Söke Çayı çevresinde yaratılan alanlarla ilişkilendirilmesi olumlu karşılanmıştır. Özellikle çay kenarına erişimin, konut alanları arasında ve dikeyde oluşturulan akslar yoluyla genişletilmesi başarılıdır. Sektöre bazda oluşturulan diyagramların geliştirilerek, öneriye dönüştürülmesi başarılı bulunmuştur.

Uygulama Olanağı ve Araçları

Önerdiği uygulama modeli, tasfiye bölgelerinde yapılan imar hakkı transferleri, matematiksel ve yasal düzlemde altlığının bulunmaması dolayısıyla eleştirilmiştir. Bu anlamda projenin gerçekleştirilebileceğine ilişkin temel gerekçeler oluşmamaktadır. Yine uygulama güçlüğü yaşanmakla birlikte Söke Çayı çevresine önerilen yapılar olumlu bulunmuştur. Ayrıca önerdiği mekansal örüntü ile mevcut doku arasında süreklilik oluşturma çabası ve uyumu başarılıdır. Buna karşın farklı yapı formlarının kullanılması nedeniyle, dil ve ifade bütünlüğünde sorun olduğu düşünülmektedir.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Söke Çayı boyunca önerilen dokunun çaya dik yerleştirilen bloklarla düzenlenmesi olumlu bulunurken, kendi içindeki açılı farklılıklarının rastlantısallığının ve mimari dilinin alt ölçeklerde etüt edilemeye ihtiyacı bulunmaktadır. Kent bütününde önerilen örüntünün, yarışma sınırı alanının dışındaki doku ile ilişkilendirilmesi ve süreklilik sağlama çabası olumlu bulunmuştur. Buna karşın yarışma sınırı çeperinde yer alan bloklar ile Söke Çayı çevresinde bulunan bloklar arasında kalan bölgedeki dokunun dil bütünlüğünün devamlılık sorunu olduğu düşünülmektedir.

Sonuç

5 olumlu oy ile 4. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

6 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Alan bütününde yenileme öneren, bu bağlamda kendi içinde tutarlı bulunan proje; ulaşım açısından, yalın bir ulaşım şemasına sahip olup yaya sistemi ile ilişkilendirilmiş bir sistem kurulmamıştır. Önerilen grid sistem nedeni ile aşırı yol yüzeyi yaratılmıştır.

Söke Çayı Çevresi

Söke Çayı ve çevresinin kullanımındaki zenginleşme ve yeşil alanların genişletilerek geleneksel merkeze erişimin artırılması uygun bulunmuştur.

Merkez Tanımı

Geleneksel merkezdeki doku ve tescilli yapıların bütünüyle yok edilerek, kent kimliğine olan referansın kaybettirilmesi, tamamen grid sisteme atıf yapan merkez önerilmesi olumsuz bulunmuştur.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Mevcut donatılar dışında en önemli öneri, alanın güneyindeki kent parkı olarak izlenmektedir. Ancak erişilebilirlik ve konumu açısından bu tercihi olumsuz bulunmuştur.

Uygulama Olanağı ve Araçları

Uygulanabilirliğine ve buna dayalı yasal araçlara yeterince atıf yapılmamıştır.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Konut birimlerinin ölçeği olumlu bulunmakla birlikte, kent bütününde, ara ölçekte komşuluk birimleri oluşturmaması, tekrar ve tekdüzeliğin öne çıkması sorunlu görülmüştür. Yapı yoğunluğunun Söke Çayı boyunca düşük tutulması, dışa doğru yoğunluğun artırılması olumlu bulunmakla birlikte, yüksekliğin arttığı konut alanlarında, mimari dokunun ifadesi sunumlardan anlaşılammaktadır.

Sonuç

1 olumlu (AKI), 4 olumsuz (ZG, EG, BT, AKU) oy ile elenmesine karar verilmiştir.

7 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Kent merkezine sembolik anlam yükleyen büyük boşluğun, alanı ölçeksiz olarak büyüttüğü düşünülmektedir. Ulaşım sisteminin kent ile ilişkisinin varlığına karşın, alanın, kendi içinde kapalı bir sistem olarak ele alınması eleştirilmiştir. Sistematik bir yaya yolu çözümü bulunmamaktadır. Ayrıca uzun otopark bitişleri, trafik sistematiği ve şehircilik ilkeleri açısından uygun görülmemiştir. Alanın bütünüyle grid bir sistem olarak çözümlenmesi, araç ve yaya ilişkileri açısından olumsuz sonuçlar doğurmaktadır.

Söke Çayı Çevresi

Söke Çayı çevresinde kurmaya çalışılan yaya sistemi, iyi grafiklendirilmiş olmasına karşın, konut ve ticaret alanları ile ilişkisi ve kentsel tasarım projesine yansıma başarılı bulunmamıştır.

Merkez Tanımı

Ticari yapıların kentsel anlamda süreklilik göstermemesi, yaya kullanımının hem dokusu içinde hem de merkezle olan ilişkisi bakımından çözümlenmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Ticari işlevleri, yeni oluşturduğu simgesel meydan etrafında toplama çabası, aynı zamanda mevcut tarihi kent merkezini yok sayması, projenin olumsuz yönleridir.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Kent dokusunun, iç avlularında yeşil alan önerilmesine karşılık, kamusal yeşil alanlara yeterince yer verilmemesi sorunlu bulunmuştur.

Uygulama Olanakları ve Araçları

İmar hakkı dağılımına ilişkin uygulama araçlarının önerilmediği görülmüştür.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Yenilenecek imar planı için düzenli bir yerleşim dokusu önermesi olumlu bulunmuştur. Mevcut tarihi kent merkezinde önerilen kültür yapıları ve tanımladıkları kamusal açık alanların ölçeklerinde sorun olduğu görülmüştür.

Sonuç

5 olumsuz oy ile elenmesine karar verilmiştir.

8 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Kent ve çevre ilişkileri açısından tartışmalı bulunan projenin, ulaşım sisteminde taşıt ağırlıklı bir yaklaşım önerdiği ancak yaya ilişkileri oluşturma anlamında yoğunlaştırılmadığı izlenmektedir.

Söke Çayı Çevresi

Söke Çayı iki yanının, diğer projelerden farklılaşan önü araç yolları ile düşünülmüş olmasıdır. Bu yönü ulaşım ilişkilerini rahatlatırsa da yaya erişimi ve kıyı kullanımının kamusal amaçla kullanılmasını sınırlandırmaktadır.

Merkez Tanımı

Geleneksel merkez odağını oluşturan Hükümet Konağı ve Belediye Binası arasında kalan meydan düzenlemesi başarılı bulunmamıştır. Öte yandan mevcut merkeze alternatif öneriler ticaret teşvikli alanların Söke çevreyolu üzerinde konumlandırılması sorunlu bulunmuştur.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Projenin başta yeşil alan olmak üzere sistematik bir donatı dağılımı önerisi bulunmamaktadır.

Uygulama Olanakları ve Araçları

Önerdiği bir model bulunmakla birlikte, uzlaşma / pazarlık üzerine geliştirilen çok değişkenli sistemin uygulanma gücü bulunmamaktadır. Öte yandan yoğunluk artışı olasılığına karşı donatı eksikliğinin karşılanmasına yönelik politikaların geliştirilmediği düşünülmektedir.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Anadolu Caddesi üzerinde oluşturulan yeşil aks olumlu bulunmakla birlikte, araç ulaşımının bu aks üzerinde fazla baskın olması sonucu yeşil alanların araç yoğunluğunun iki yanındaki dar şeritlere indirgenmesi, alan kullanımını sınırlandırmaktadır. Mekansal konsept tekdüzelik sergilemekte olup kentsel tasarım ile mimari arasında birbirini tamamlayan ifade bütünlüğünün kurulmadığı görülmektedir.

Sonuç

5 olumsuz oy ile elenmesine karar verilmiştir.

10 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Mevcut yapılar odak alınarak belirlenen yeni ticaret omurgasının gerekçeleri güçlü bulunmuştur. Ancak bu kararı destekleyecek nitelikte oluşturulan 2. derece ana arterlerin, mevcut doku içerisinde gerçekleştirilmesinin güç olduğu görülmektedir. Yeni ticaret omurgası ve ortasında oluşturulan ana yaya aksını besleyecek en önemli ulaşım bağlantısı olan 2. derece ana arterlerin, yeni oluşturulan ulaşım şemasında alt kademe arterlere çok fazla bağlantı verdiği, bu durumun aşırı bir trafik yükü getirebileceği görülmüştür. Bu doğrultuda genel ulaşım şeması ve kademelenmeleri sorunlu bulunmuştur. Koçlar Caddesi'ndeki yaya bağlantısı uzun olmakla birlikte, müellifin bunu gidermek adına, raylı sistem önermesi olumlu görülmüştür. İstasyon Caddesi yayalaştırması, mevcut merkez ve kıyı alanı ilişkilendirilmesinin olumlu olduğu, kentin kuzeyinden gelerek Aydın Caddesi'ne yönlendirilen araç trafiğinin, caddenin genişletilmesine neden olarak, bu cadde üzerinde yer alan tescilli yapıların varlığını tehlikeye atacağından uygun bulunmamıştır.

Söke Çayı Çevresi

Mevcutta herhangi bir yapılaşmanın olmaması dolayısıyla Söke Çayı kenarındaki kültür merkezinin konumu uygun bulunmuştur. Çayın çevresinde önerilen yayalaştırmalar olumlu bulunmakla birlikte yaya yollarının dar tutulması eleştirilmiştir.

Merkez Tanımı

Merkeze yönelik yeni bir fikir barındırması olumlu bulunmakla birlikte bunun gerçekleşmesine yönelik süreç sorunlu bulunmuştur. Bu bağlamda, eski yapılarla yeni merkez yaratılmasının, yeni merkezin uygulama ve yaşatılmasının uzun süre alabileceği, bu süreci kısaltmaya yönelik çözümlerin üretilmemesi olumsuz görülmüştür.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Başta yeşil alanlar olmak üzere, donatıların artmış olmasına karşın, dağılımın dengesi ve merkez ile ilişkisi yeterli bulunmamıştır.

Uygulama Olanığı ve Araçları

Tarihi merkezdeki yoğunluğun desantralizasyonu adına, farklı yoğunlukta bölgelerin oluşturulması değerli bulunmuştur. Ancak farklı transfer seçeneklerine bağlı olarak, bölgeler bazında oluşacak yoğunluk artışlarının, alan bazında öngörülen donatı ve otopark değerlerini değiştirecek ve yetersiz kalmasına neden olabilecek olması, bu yoğunluk deplasmanlarının model düzeyinde bırakılması ve mekansal somut önerilere dönüştürülmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Yeşil yerleşme dokusunu oluşturan blokların mimari dili olumlu görülmüştür. Bu blokların oluşturduğu kentsel doku, yeni ticari aksın güney bölgesinde başarılı bulunmakla birlikte kuzey bölgesinde aynı kentsel doku bütünlüğünün görülmediği, yeşil yerleşmelerde sokak ve iç bahçe örüntüleri, kentsel boşlukların düzensizliği sebebiyle amaçlanan kentsel mekan kalitesinin yansıtılmadığı görülmüştür.

Sonuç

5 olumlu oy ile 4. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORLARI

13 SIRA NUMARALI PROJE:

Ulaşım Sistemi

Çalışan bir ulaşım şeması önerilmiş olmasına karşın, ancak ulaşım kademelenmesi ve yaya ulaşımı açısından detaylandırılmada eksikler görülmüştür. Ana taşıyıcının çok sık kesiliyor olması da sorunlu bulunmuştur.

Söke Çayı Çevresi

Projenin, Söke Çayı ve çevresinde yaya ve yeşil sistem oluşturması ve hareketli mekanlar yaratması tasarım açısından olumlu bulunmuştur.

Merkez Tanımı

Mevcut merkez ile ilişkisi anlamında ortaya çıkan arazi kullanım kararları olumlu ve gerçekçi bulunmuştur. Bu durum motive edici bir yaklaşım olarak görülmekle birlikte Albayrak Caddesi boyunca önerilen ticaret gelişmesinde, tek yönlü ticaret fonksiyonu önerilmesinin imar planı tekniği ve uygulaması açısından sorun yaratacağı düşünülmektedir.

Yeşil Alanlar ve Diğer Donatılar

Söke Çayı güneyini oluşturan Cumhuriyet, Yenicami ve Çeltikçi Mahalleleri'nde donatı ve yeşil alan dağılımının yetersiz olduğu düşünülmektedir.

Uygulama Olanakları ve Araçları

Dönüşüm kararlarını ortaya koymadaki kararlı tutumu ve ifade biçimi değerli bulunmuştur. Dönüşüm modeli bağlamında oluşturulan bölgelerin ve stratejik yapılaşma kararlarının 1/2000 ölçekli vaziyet planında öngörülen kararlarla tutarlı olduğu görülmüştür. Ancak nüfus ve emsal değerlerinin mevcut imar planında öngörülen değerlerden yüksek tutulması sorunlu ve üst ölçekli plan kararları çelişkili bulunmuştur.

Dil Bütünlüğü ve İfade Yeterliliği

Ağırlıklı konut alanlarında mekansal çözümlerin tekdüze doku önermesi ve mekansal yönüyle kentsel tasarım ölçeğinde mimari yapı dili oluşturmaması olumsuz bulunmuştur. 1/500 ölçekli önerilerde bağlamsal, mekansal referanslara yer verilmemesi eleştirilmiştir.

Sonuç

5 olumlu oy ile 4. elemeye geçmesine karar verilmiştir.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 7 / 4. ELEME

3. eleme sonrası 2, 5, 10 ve 13 sıra no'lu projeler 4. elemeye kalmıştır. Yapılan oylama sonucunda;

- 5 sıra no'lu proje,
- 10 sıra no'lu proje ve
- 13 no'lu proje

yarışma şartnamesinde 8. maddesinde açıklanan üç eşdeğer ödüle oy birliği ile değer bulunmuş olup;

- 2 sıra no'lu proje oy çokluğu ile (2 olumlu oy: E.G., B.T.; 3 olumsuz oy: Z.G., A.KU., A.KI.) elenmiştir.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 8 / EŞ DEĞER ÖDÜL ALAN PROJELERİN DEĞERLENDİRMESİ

5 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

2. ve 3. elemelerde yapılan değerlendirmeler çerçevesinde proje; Söke Çayı'nın yorumlanması, konut alanlarının yeşil alan sistemi ile ilişkisi, mevcut dokuya gösterdiği özen, yeni ticaret alanlarının geleneksel merkez ile ilişkilendirilmesi konularında başarılı bulunmuştur. Ancak ulaşım sisteminin özellikle tek yön önerisi bağlamında yeniden etüt edilmesi, uygulama araçlarının ayrıntılandırılması ve mevcut yapılaşma ile ilişkilendirilmesi jüri tarafından tavsiye edilmektedir.

10 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

2. ve 3. elemelerde yapılan değerlendirmeler çerçevesinde proje; mevcut yapılar odak alınarak yeni bir ticaret omurgasının oluşturulma çabası; merkeze ilişkin yeni fikir barındırması; donatı alanlarının artırılması, tarihi merkezdeki yoğunluğun dağıtılması yönündeki çabaları başarılı bulunmuştur. Yerleşme dokusunu oluşturan blokların mimari dili olumlu bulunmuştur ancak yeniden irdelenmesi tavsiye edilmektedir. Bazı ulaşım kararlarının tarihi merkezde yaratacağı sorunlar nedeniyle yeniden irdelenmesi; Söke Çayı çevresinde yaya yollarının ve yeşil alanların dengeli dağılımı ve merkezle ilişkisinin yeniden etüt edilmesi önerilmektedir.

13 SIRA NUMARALI PROJE (EŞDEĞER ÖDÜL)

2. ve 3. elemelerde yapılan değerlendirmeler çerçevesinde proje; kent ve bölgesi ile kurulan sektörel ve ilişkisel bağlantı, arazi kullanım dağılımının alan bütünündeki dengesi, Söke Çayı çevresinin kamusal amaçlı kullanımı, bölgeler bazında kentsel yenileme odaklı alt müdahale stratejilerinin ve uygulama araçlarının belirlenmesi başarılı bulunmuştur. Ancak konut alanındaki yeşil ve donatı dağılımı ile yaya sisteminin geliştirilmeye ihtiyacı bulunmaktadır.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 9 / SATIN ALMA

Jüri yaptığı değerlendirmeler sonrasında yarışma şartnamesinin 8. maddesi uyarınca 2 ve 6 sıra no'lu projelerin,

- alternatif bir fikir geliştirmiş olması,
- mekansal tasarımda sergilenen özgün yaklaşımları,
- kendi içinde oluşturduğu tutarlılık ve dil bütünlüğü

gerekçeleri bağlamında yarışma sürecine katkı sağladığı ve fikir zenginliği getirdiği düşünülmektedir. Bu nedene satın alma ödülüne değer bulunmuşlardır.

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

| | | | | |
|--|--|-------------------------------|--|--|
| Zekai Görgülü Prof. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Jüri Başkanı) | Emel Göksu Prof. Dr. Şehir Plancısı (Üye) | Bülend Tuna Mimar (Üye) | Ali Kural Mimar / Kentsel Tasarımcı (Üye) | Ali Kılıç Yard. Doç. Dr. Mimar / Şehir Plancısı (Üye) |
|--|--|-------------------------------|--|--|

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TESLİM TUTANAĞI - 10 / YARIŞMA SONUCU

| Sıra No | Rumuz | Sonuç |
|---------|-------|------------------------------|
| 1 | 59530 | 3. Eleme |
| 2 | 74382 | 4. Eleme / Satın Alma |
| 3 | 51026 | 2. Eleme |
| 4 | 72072 | 2. Eleme |
| 5 | 14203 | Eşdeğer Ödül |
| 6 | 32518 | 3. Eleme / Satın Alma |
| 7 | 09375 | 3. Eleme |
| 8 | 09065 | 3. Eleme |
| 9 | 65395 | 2. Eleme |
| 10 | 12800 | Eşdeğer Ödül |
| 11 | 50736 | 2. Eleme |
| 12 | 86931 | 2. Eleme |
| 13 | 74054 | Eşdeğer Ödül |

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Zekai Görgülü
Prof. Dr.
Mimar / Şehir Plancısı
(Jüri Başkanı)

Emel Göksu
Prof. Dr.
Şehir Plancısı
(Üye)

Bülend Tuna
Mimar
(Üye)

Ali Kural
Mimar / Kentsel
Tasarımcı
(Üye)

Ali Kılıç
Yard. Doç. Dr.
Mimar / Şehir Plancısı
(Üye)

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

EŞDEĞER ÖDÜL KAZANAN PROJELERİN KİMLİK BİLGİLERİ

| Proje Sıra No | Rumuz | Ödül | Proje Ekibi |
|---------------|-------|---------|---|
| 5 | 14203 | Eşdeğer | Tamer Başbuğ – Mimar (Ekip Başı) Hasan Özbay – Y. Mimar C. Baran İdil – Y. Mimar Doğuş Baldan – Şehir Plancısı Aslı Özbay – Mimar-Rest. (Danışman) |
| 10 | 12800 | Eşdeğer | Sertaç Erten – DR. Şehir Plancısı (Ekip Başı) Devrim Çimen – DR. Mimar (Ekip Başı) |
| 13 | 74054 | Eşdeğer | Serdar M.A. Nizamoğlu – Şehir Plancısı (Ekip Başı) Atagül Nizamoğlu – Mimar (Ekip Başı) Ceren İlter – Şehir Plancısı (Ekip Başı) Bilge Bektaş – Şehir Plancısı (Ekip Başı) Şelale Balambar – Şehir Plancısı (Yardımcı) Burak Özgür – Şehir Plancısı (Yardımcı) Ural Dede – Şehir Plancısı (Yardımcı) Ayhan Erdoğan – Şehir Plancısı (Yardımcı) |

SÖKE BELEDİYESİ İMAR PLANLAMASINA ESAS KENTSEL YENİLEME EKSENLİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

SATIN ALMA ÖDÜLÜ KAZANAN PROJELERİN KİMLİK BİLGİLERİ

| Proje Sıra No | Rumuz | Ödül | Proje Ekibi |
|---------------|-------|------------|--|
| 2 | 74382 | Satın Alma | Mehmet Nazım Özer – Şehir Plancısı (Ekip Başı) Mahsuni Söylemez – Mimar Emrah Söylemez – Şehir Plancısı Savaş Zafer Şahin – Şehir Plancısı Hatice Temür - Mimar |
| 6 | 32518 | Satın Alma | Zeynep Canan Aksu – Y. Mimar (Ekip Başı) Cihan Sevindik – Mimar (Ekip Başı) Doğan Türkkkan – Mimar-Mühendis (Ekip Başı) Özge Müberra Akyüz – Şehir Plancısı (Ekip Başı) Çağatay Akyüz – Şehir Plancısı (Ekip Başı) İnan Tokay – Mimar (Yardımcı) Hande Türkkkan – Mimar (Danışman) |