

**T.C. TAŞKÖPRÜ BELEDİYESİ**  
**ESKİ CEZAEVİ ALANININ DÜZENLENMESİ**  
**MİMARİ VE KENTSEL TASARIM FİKİR PROJESİ YARIŞMASI**

**TOPLANTI TUTANAKLARI VE JÜRİ RAPORU**

T.C. Taşköprü Belediyesi Eski Cezaevi Alanının Düzenlenmesi Mimari ve Kentsel Tasarım Öğrenciler Arası Fikir Projesi Yarışması jürisi, değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere 27 Haziran 2011, Pazartesi günü saat 14.00'da Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Ortahol Atölyesinde toplanmıştır. Toplantıya asli jüri üyelerinden; Prof. Dr. Handan Türkoğlu, Yrd. Doç. Dr. Gülşen Gülmez, Yrd. Doç. Dr. Yasemen Say Özer, Yrd. Doç. Dr. Rifat Akbulut, Yrd. Doç. Dr. Rıdvan Kutlutan danışman jüri üyelerinden; Taşköprü Belediye Başkanı Hüseyin Arslan, yedek jüri üyelerinden; Prof. Dr. Gülşen Özaydın ve Yrd. Doç. Dr. Nezih Aysel raportörler; Yrd. Doç. Dr. Rifat Gökhan Koçyiğit, Arş Gör. Özlem Ünver ve Emre Akman katılmıştır. Mazeretleri nedeniyle asli jüri üyesi; Prof. Dr. Güzin Konuk, Prof. Dr. Aykut Karaman yedek Jüri üyesi; Doç. Dr. Murat C. Yalçintan toplantılara katılamamışlardır.

Toplantıya katılan jüri üyeleri tarafından, mazereti nedeniyle çalışmalara katılmayan Prof. Dr. Aykut Karaman'ın yerine Yrd. Doç. Dr. Nezih Aysel'in, Prof. Dr. Güzin Konuk'un yerine Prof. Dr. Gülşen Özaydın'ın asli üye olarak değerlendirmeye katılmasına ve Prof. Dr. Gülşen Özaydın'ın Jüri başkanı olarak görev yapmasına karar verilmiştir.

Raportörler, yaptıkları ön çalışmanın sonucunu jüriye sunmuşlardır. Toplam 12 proje teslim edilmiştir. Bu projelerin tamamı şartnamede belirtilen süreler içinde teslim edilmiştir.

7,12 sıra no'lu projelerin A3 nüshalarının,

5,7 sıra no'lu projelerin CD'lerinin,

2, 3, sıra no'lu projelerin 1/500 ölçekli Kentsel Tasarım ve Peyzaj Planı çalışmasının,

5, 7,9,11,12 sıra nolu projelerin proje genelini anlatan 1/500 iki adet kesit ve görünüş çalışmasının, eksik olduğu tespit edilmiştir.

Bununla birlikte ilke olarak tüm projelerin değerlendirmeye alınmasına; ancak eksikliklerin bu projelerin değerlendirilmesinde olumsuz etkenler olarak göz önünde tutulabileceğine oy birliği ile karar verilmiştir.

## BİRİNCİ ELEME

Genel olarak tüm projelerin tasarım niteliğinin asgari olgunluğa eriştiği ve ortaya konan mimari yaklaşımların konunun gerektirdiği düzeyde ele alındığı değerlendirilerek oybirliğiyle tüm projelerin 2. elemeye geçmelerine karar verilmiştir.

## İKİNCİ ELEME

Yapılan oylama sonucunda 3,6,7,8 sıra no.lu projeler oyçokluğu, 12 sıra no.lu proje ise oybirliğiyle elenmiştir. Geriye kalan 7 adet proje için 3. eleme turuna geçilmiştir.

	H. Türkoğlu	G. Özaydın	Y. Say Özer	R. Kutlutan	G. Gülmez	N. R. Aysel	R. Akbulut	2. Eleme Sonucu
01	+	+	+	+	+	+	+	Geçti
02	+	+	+	+	+	-	+	Geçti
03	-	+	+	-	-	-	+	Elendi
04	+	+	+	+	+	+	+	Geçti
05	+	+	+	+	+	+	+	Geçti
06	-	-	-	-	-	-	+	Elendi
07	-	-	-	+	-	-	-	Elendi
08	+	-	-	-	-	-	+	Elendi
09	+	+	+	+	+	+	+	Geçti
10	+	+	+	+	+	-	+	Geçti
11	+	+	+	+	+	+	+	Geçti
12	-	-	-	-	-	-	-	Elendi

## ÜÇÜNCÜ ELEME

Üçüncü elemeye kalan 1,2,4,5,9,10,11 sıra no'lu projeler üzerinde yapılan inceleme ve görüşmeler sonunda ödül grubuna giren ilk üç proje belirlendikten sonra geriye kalan projeler mansiyon almıştır.

### 11 sıra no.lu proje:

Oybirliğiyle, 1. ödüle layık görülmüştür.

### 4 sıra no.lu proje:

4-3 oy çokluğu ile (karşı oy: G. Özaydın, R. Kutlutan, R. Akbulut) 2. ödüle layık görülmüştür.

**9 sıra no.lu proje:**

5-2 oy çokluğuyla (Karşı oy: R. Kutlutan, N Aysel) 3. ödüle layık görülmüştür.

**5 sıra no.lu proje:**

5-2 oy çokluğuyla (Karşı oy: Y. Say Özer, R. Kutlutan ) 1. mansiyona layık görülmüştür.

**1 sıra no.lu proje:**

6-1 oy çokluğuyla (Karşı oy: Y. Say Özer ) 2. mansiyona layık görülmüştür.

**10 sıra no.lu proje:**

6-1 oy çokluğuyla (Karşı oy: R. Kutlutan ) 3. mansiyona layık görülmüştür.

**2 sıra no.lu proje:**

Oy birliğiyle 4. mansiyona layık görülmüştür.

**Proje Değerlendirme Raporları:****1. Ödül:**

Proje, eski ceza evi yapısı ve bahçe duvarının izlerini korurken, aynı zamanda üst düzeyde bir soyutlamayla kent ve yapının belleğine gönderme yapması, mevcut kütleli korurken bütün bir kentsel imge olarak koruma becerisi, kentsel dokuya geniş çaplı müdahalelerden kaçınması, topografyaya yönelik farkındalık ve malzeme kullanımı ve yorumunun başarısı, cephelerin yorumlanmasındaki yetkinlik ve uygulanabilirlik özellikleri ile oybirliğiyle birincilik ödülüne layık görülmüştür. Buna karşın kent müzesi ve yakın çevresindeki yaya alanları ile ilişkisinin görece zayıflığı projenin olumsuz yönü olarak değerlendirilmiştir.

**2. Ödül**

Ceza evi gözetleme kulesi ve bahçe duvarlarının korunmuş olması, mimarisindeki ve plan çözümündeki dilin sadeliği, kent müzesi ile kurduğu ilişkinin sürekliliği, mevcut yeşil doku ile mimari doku arasında kurduğu ilişki, cezaevinin mevcut giriş yolunun doku ile arasında ayırıcı bir bant olarak korunması projenin olumlu taraflarıdır. Ancak projenin yakın çevresine, arazi topografyasını dikkate almadan yapılan radikal müdahaleler olumsuz bulunmuştur.

### **3. Ödül**

Kentsel doku içindeki doluluk – boşluk dengesinin gözetilmiş olması, kütleli yaklaşımda ölçülü bir etkileycilik, topoğrafyanın arazi düzenlemesindeki yaratıcı kullanımı olumlu bulunmakla birlikte, tasarımın kent müzesi ile kurduğu ilişkinin zayıflığı, cezaevi bahçe duvarına yapılan radikal müdahale olumsuz bulunmuştur. Mekânsal çözümlerin yetersiz olmasına karşın, mevcut yapıların sağır duvarlarını dikkate alması olumlu bulunmuştur.

#### **1. Mansiyon**

Mimari tasarım konusundaki yenilikçi ve sıradışı yaklaşımıyla ve yapıyla bütünleşik bir kent meydanı yaratma çabası olumlu bulunmuştur. Buna karşın, topografya ve komşu yapıların yeterince dikkate alınmaması nedeniyle proje, 1. Mansiyona layık görülmüştür.

#### **2.Mansiyon**

Mevcut cezaevi izlerini koruyarak çağdaş bir anlamda yeniden yorumlamış olması, çok amaçlı salonun zemin altında çözülmesiyle elde edilen mekânsal değer olumlu bulunmasına karşın, kentsel dokuya yapılan abartılı müdahale ile yapı adasının kentsel çevreden kopartılmış olması olumsuz bulunmuştur. İfade dilindeki etkin kullanım takdir edilmiştir.

#### **3.Mansiyon**

Mevcut cezaevi giriş ve bahçe duvarını koruyarak geliştirdiği mekânsal düzenleme, komşu yapı adalarını sınırlayan sağır duvarların sergi alanı olarak değerlendirilmesi olumlu bulunmuştur. Buna karşın açık alanda bırakılan boşlukların tanımsız olması, mimari iç çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olması, kent müzesi ve kentsel çevre ile kurduğu ilişkinin zayıflığı olumsuz bulunmuştur.

#### **4. Mansiyon**

Eski Cezaevi binasının mevcut iz ve dış duvarlarını koruyarak önerilen yeni kullanımların bu izlerin üzerine eklenmesi, farklı ve ilgi çekici bir öneri olarak değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, önerilen yeni kütleliğin ağırlığı ve kentsel çevre ile olan ilişkisinin zayıflığı projenin olumsuz yönleri olarak değerlendirilmiştir.

## **ÖDÜL VE MANSİYON KAZANAN PROJELERİN KİMLİK BİLGİLERİ**

### **1.ÖDÜL [11 sıra nolu proje]**

Oğuzhan Abdik [MSGSÜ MF MB]

Cansu Bulduk [MSGSÜ MF MB]

**2.ÖDÜL [04 sıra nolu proje]**

Burak Mangut [MSGGSÜ MF MB]

Merve Şen [MSGGSÜ MF MB]

Ahmet Uzun [MSGGSÜ MF ŞBPB]

Hakan Özeler [MSGGSÜ MF ŞBPB]

**3.ÖDÜL [09 sıra nolu proje]**

Burhan Şen [MSGGSÜ MF MB]

Hürsel Sarıdağ [MSGGSÜ MF MB]

Baasanjargal Gambat [MSGGSÜ MF MB]

**1.MANSİYON [05 sıra nolu proje]**

Erhan Sevinç [İTÜ MF MB]

Ece İlgin Avcı [İTÜ MF MB]

**2.MANSİYON [01 sıra nolu proje]**

Nikoloz Lekveishvili [MSGGSÜ MF MB]

Nuri Tolgahan Akbulut [MSGGSÜ MF ŞBPB]

Geldi Hanow [MSGGSÜ MF ŞBPB]

**3.MANSİYON [10 sıra nolu proje]**

Hasan Taştan [YTÜ MF MB]

Burak Koç [YTÜ MF MB]

Fatma Betül Demirer [İTÜ MF MB]

**4.MANSİYON [02 sıra nolu proje]**

Deniz Hancıoğlu [İTÜ MF MB]

Didem Uygun [İTÜ MF ŞBPB]

## RUMUZ LİSTESİ

Sıra No:	Rumuz:
01	28910
02	73926
03	32334
04	15270
05	52734
06	38374
07	55941
08	28350
09	83611
10	78492
11	15684
12	76413

Prof. Dr. Gülşen Özaydın  
(jüri başkanı)

Prof. Dr. Handan Türkoğlu  
(jüri üyesi)

Yrd. Doç.Dr. Gülşen Gülmez  
(jüri üyesi)

Yrd. Doç. Dr. Yasemen Say Özer  
(jüri üyesi)

Yrd. Doç. Dr. Rifat Akbulut  
(jüri üyesi)

Yrd. Doç. Dr. Rıdvan Kutlutan  
(jüri üyesi)

Yrd. Doç.Dr. Nezih Aysel  
(jüri üyesi)

Hüseyin Arslan  
(danışman jüri üyesi)