

# Çaycuma Belediyesi Çaycuma Bilim Merkezi Mimari Proje Yarışması Jüri Değerlendirme Çalışması

## Jüri Değerlendirme Raporu

**6 Ağustos 2016**

### **2. ELEME**

#### 1 SIRA NOLU PROJE

Form oluşumunun ikna edici olmaması ve yapı kütesinin sertliği olumsuz bulunmuştur.

#### 2 SIRA NOLU PROJE

Plan şeması jenerik ve işlevler ile örtüşmemektedir. Yerleşke ve yakın çevresi ile kurduğu ilişkiler yetersiz bulunmuştur.

#### 4 SIRA NOLU PROJE

Çevre ile kurduğu tekelize ilişki ve sunduğu içe dönük yaşantı beklenen kamusal alan niteliğini karşılamaması olumsuz bulunmuştur.

#### 6 SIRA NOLU PROJE

Önerdiği bilim meydanı olumlu bulunmasına karşın meydanın yapıyla kurduğu ilişki zayıf görülmüştür. Plan şeması yapının iç-dış mekan ilişkisini koparmaktadır.

#### 7 SIRA NOLU PROJE

Çevreyle kurmaya çalıştığı ilişki olumlu bulunmasına karşın yeteri kadar olgunlaşmamıştır.

#### 13 SIRA NOLU PROJE

Plan kurgusuyla örtüşmeyen çatı örtüsü ilişkisi zorlama bir form arayışı olarak yorumlanmıştır.

#### 15 SIRA NOLU PROJE

Öneri yapılaşmadaki modüler kurgu ihtiyaç programında belirtilen farklı işlevlerin çeşitliliği ile örtüşmemektedir.

#### 16 SIRA NOLU PROJE

Çevreyle ilişki kuramamış ve plan dili ile yapının 3 boyuttaki ifadesi olumsuz bulunmuştur.

#### 17 SIRA NOLU PROJE

Kamusal bir yapı olması beklenirken çevre ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Çatı formunun plan çözümü ile ilişkisi ve tesadüfiliği eleştirilmiştir.

#### 18 SIRA NOLU PROJE

Plan kurgusu ve çözümleri olgunlaşmamıştır. Verilen ihtiyaç programının yaklaşımı ve çevre ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur.

### 21 SIRA NOLU PROJE

Plan çözümleri şeması rasyonel olmasına karşın dolaşım kurgusu başarısız bulunmuştur. Meydan kent ölçeğine göre abartılı bulunmuş ve işlevin besleyeceği ölçekte olmadığı düşünülmüştür.

### 23 SIRA NOLU PROJE

Çevreyle ilişkisi, bağlamdan kopuk konumlanışı eleştirilmiştir. Verilen programa göre, mekânsal nitelikten uzak olması olumsuz bulunmuştur.

### 28 SIRA NOLU PROJE

Alternatif plan şeması olumlu bulunmakla beraber parçalı kütle yapısı ve bundan ortaya çıkan dolaşım alanlarının fazlalığıyla iklimsel kontrol zorlukları olumsuz bulunmuştur.

### 34 SIRA NOLU PROJE

Yapıyı eritmeye çalışırken oluşan formlar yapının işlevini karşılayacak nitelikte bulunmamıştır. Kütlelerin dağılımı ile yapıların ortasında oluşan alanın ölçeği abartılı bulunmuştur.

### 39 SIRA NOLU PROJE

Yapı çeperinin çevreyle kurduğu ilişki tanımlı mekanlar olumlu bulunmasına karşın, program ana bileşeni olan sergi alanlarına erişmek için tüm yapının kat ediliyor oluşu olumsuz bulunmuştur.

### 40 SIRA NOLU PROJE

Tekil mekan içerisinde serbest plan kurgusu başarılı bulunmakla birlikte abartılı form arayışı olumsuz bulunmuştur.

### 42 SIRA NOLU PROJE

Dilimlerden oluşan yapı kitlesinin barındırdığı plan ile ilişkisinin bulunmaması olumsuz karşılanmıştır.

### 43 SIRA NOLU PROJE

Bilim geçidi kavramsallaştırılması ve alanın bütününe yayılan patikanın olumlu bulunmasına karşın yapı ölçeğindeki geçidin mekânsal özellikleri yetersiz bulunmuştur.

### 49 SIRA NOLU PROJE

Moleküler yapı taşı fikrinden yola çıkan forma yönelik direkt analogi olumsuz ve rastlantısal bulunmuştur. Farklı mekan ihtiyaçlarının aynı formlarda ve yüksekliklerde çözülmüş olması olumsuz bulunmuştur.

### 50 SIRA NOLU PROJE

Üst ölçekte doğu batı aksı olumlu, yapıdaki kararsızlık olumsuz bulunmuştur.

### 57 SIRA NOLU PROJE

Proje genel kurgusu abartılı ve karmaşık bulunmuştur.

### 60 SIRA NOLU PROJE

İşleyişteki temel sıkıntılardan ötürü ve dolaşım çözümlerindeki eksiklikler nedeniyle olumsuz bulunmuştur.

### 61 SIRA NOLU PROJE

Projenin planimetrisinin 3 boyuta taşınmasındaki ölçek sorunlarından ötürü olumsuz bulunmuştur.

### 63 SIRA NOLU PROJE

Öneri program içeriğine uygun bir mimari dil yansıtmamaktadır. Plan kurgusu şema ölçeğinde kalmıştır.

### 64 SIRA NOLU PROJE

Yeni mekânsal kurgu üretme çabası ile yola çıkılan anlayış anlamlandırılmamıştır.

### 65 SIRA NOLU PROJE

Plan şemasının işleyişi olumsuz ve yetersiz bulunmuştur. Morfolojisinin nedensizliği, çevre ilişkisi kurmamaktadır. Üst ölçek kararlarındaki çevre ilişkileri yetersiz bulunmuştur.

### 66 SIRA NOLU PROJE

Vadedilen kurgu plana ve işleyişe yansımamış ve karşılık bulamamıştır.

### 69 SIRA NOLU PROJE

Tekil plan anlayışından yola çıkılmasına karşın plan şemasında yan yana gelen işlevlerin hiyerarşi kurmuyor oluşu olumsuz bulunmuştur.

### 71 SIRA NOLU PROJE

Planda parçalı kurgu çatı ile tekrar birleştirme çabası, 3.boyutta yapının ölçeğini aşan karmaşa olumsuz bulunmuştur.

### 75 SIRA NOLU PROJE

Plan kurgusu, kütle plastiği ve vaziyet planı kararları yeterince olgunlaşmamıştır.

### 77 SIRA NOLU PROJE

İddialı bir izlenim vermesine karşın, kütle arayışının karşılığı bulunamamıştır.

## **7 Ağustos 2016**

### **3. ELEME**

### 5 SIRA NOLU PROJE

Kotlar ile yapı ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Yoğun ağaç dokusuna platform şeklinde yerleşme biçimi jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Elde edilen yapının ihtiyaç programını karşılamada sorunları olduğu düşünülmektedir. Vaziyet planı ve yerleşimdeki netliğin 3.boyutta beklenen düzeyde olmadığı değerlendirilmiştir.

### 10 SIRA NOLU PROJE

Merak fikrinden yola çıkarak oluşturduğu yarık ve yapıyı gizleme çabası olumlu bulunmasına karşın yapının iç yaşantısı ve plan kurgusunda aynı becerinin sürdürülemediği düşünülmektedir. Toprak altına alınma fikri ve potansiyeli yeterince iyi değerlendirilememiştir.

### 14 SIRA NOLU PROJE

İhtiyaç programını aşan bir yayılma ve topografyaya müdahalesi olduğu düşünülmektedir. Program bileşenlerinin parçalanmışlık düzeyi ve dolaşımı açık alandan sağlıyor oluşu iklimsel koşullar ve yapının ölçeği düşünülerek eleştirilmiştir.

### 25 SIRA NOLU PROJE

Proje referansını oluşturan aks sokak yada yapıdan beslen bir aks olması beklenirken bir geçit olduğu gözükmemekte. Önerilen sokak aksının mekânsal niteliğinin bir geçidin ötesine geçememesi ve yapıyı oluşturan dilimlerin oranları eleştirilmiştir.

### 26 SIRA NOLU PROJE

Araziye konumlanması olumlu bulunmuştur. 'Bilim Merkezi' başlığı altında görsel açıdan incelenmiş imajlar üretmiş olmasına karşın bu görsellik yapı kurgusu ve plan işleyişi açısından bir karşılık bulamamaktadır.

### 31 SIRA NOLU PROJE

Üst ölçek kararları ve şemaları olumlu bulunmuştur. Sergi mekanlarının kurgusu olumlu bulunmasına karşın kot ilişkileri sorunludur.

### 35 SIRA NOLU PROJE

Yapıda bir dil bütünlüğü olmadığı düşünülmektedir. Kabuk ile tek hacim yaratma çabası olumlu ancak bu yapı yapısının tüm bileşenleri ile ilişki içinde olmaması olumsuz bulunmuştur.

### 36 SIRA NOLU PROJE

Sergi alanına giriş kısmı sorunlu bulunmuştur. Plan çözümünde, işlev farklılıklarının form içinde ayrıştırılması ve kütle plastiği dikkat çekicidir. Yapı yerleşimini ele alış özgün bulunmasına karşın plan çözümleri yetersiz ve sorunlu bulunmuştur.

### 37 SIRA NOLU PROJE

Programı parçalı ele alarak sokak yaratma çabası olumlu fakat bunun etrafındaki örgütlenme yetersiz bulunmuştur. Yapı içindeki sokak aksı fikri, program ile yeterli ilişki kurmamaktadır. Plan çözümleri zorlama ve okunaksız bulunmuştur.

### 46 SIRA NOLU PROJE

Maket ve paftalardaki grafik beceri olumlu düzeydedir. Topografya kullanımı yapı ana girişi anlamında olumsuz. Kütle oluşum rasyoneli belirsiz. Giriş senaryosu oluşturulamamış. Farklı noktalardan yaklaşma olumlu fakat belirsizlik söz konusu. Katı/Sert yapı plastiği yapı çevresiyle kurduğu ilişki bakımından olumsuz.

### 47 SIRA NOLU PROJE

Alana konumlanması ve formu olumlu bulunmuştur. Orta avlu ile yapı ilişkisi zayıf ve işlevler ile desteklenmemiştir. -5.00 kotu avlu ve dış alan ilişkisi zenginleştirilememiştir.

### 48 SIRA NOLU PROJE

Vaziyet planındaki yer seçimi çevresi ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. Temel fonksiyonların çok parçalı yapısı gereksiz bulunmuştur. Zoraki bir parçalanma olarak algılanmış olup mekânsal bir katkı sunmamaktadır.

### 52 SIRA NOLU PROJE

Vaziyet planı paftalarda yer almadığından ötürü kent ölçeğinde yapı ve yaklaşım ilişkileri algılanamamıştır. Önermiş olduğu açık alan ölçeği abartılıdır. Makette okunan yalın, estetik ve plastik etkisi olumlu bulunmasına karşın yapı imgesinde önemli yer tutan sergi alanının diğer birimlerle ilişkisi zayıf bulunmuştur.

### 53 SIRA NOLU PROJE

Topografya müdahalesi abartılı bulunmuştur. Formun dikte ettirici bir yöne doğru gitmesi olumsuz bulunmuştur. Maket ve paftalardaki grafik anlatım olumlu bulunmuştur. Sarkaçtan yola çıkılan yaklaşım olumlu bulunmuştur.

### 58 SIRA NOLU PROJE

Tek katta ve açık alanlar ile bunları bağlamaya çalışma çabası olumludur. Plan organizasyonu olumlu, yapıya yumuşak değil monolitik kütleler olarak yükselmesi olumsuz bulunmuştur. Ara mekan tasarımlarında bilinçli bir düzenleme görülmemiştir. Önermeye çalıştığı silüet ve ağaç dokusu içinde gösterdiği imgeler olumlu bulunmuştur.

### 59 SIRA NOLU PROJE

Arazinin bütüncül olarak ele alınması olumlu bulunmasına karşın bina ihtiyaç programının bina ölçeğini aşan bir parçalanma önerisi sunması olumsuz bulunmuştur. İşleyiş senaryosunda kararsız parçalanmanın açık ve yarı açık ile bir araya gelişi olumsuz bulunmuştur.

### 72 SIRA NOLU PROJE

Tekil mekan önerisi olumlu bulunmasına karşın kalıcı sergi için ayrılan alan yetersiz ve olumsuz bulunmuştur.

### 73 SIRA NOLU PROJE

Yalın kütle dili olumlu bulunmuştur. Topografyaya yaptığı kapsamlı müdahaleler olumsuz bulunmuştur. Ana program bileşenlerinin ana kütle içerisinde yer almaması olumsuz bulunmuştur. Yarı açık sergi oylumunun erişimi problemlidir ve olumsuz bulunmuştur.

### 76 SIRA NOLU PROJE

Olgunlaşmış detaylandırma olumlu bulunmuştur. Yöresel malzeme ve iklime ilişkin kurgusu olumlu bulunmuştur. Arazideki yer seçimi ve korunun genişleme alanları ile tahrip ediliyor oluşu olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Plan kurgusunda depo alanlarının meydan ve yoldan giriş kısmında kurgulanması olumsuz bulunmuştur.

**8 Ağustos 2016**

## **ÖDÜL GRUBU**

### **20 SIRA NOLU PROJE (5.MANSİYON)**

Yapının farklı fonksiyonlara göre ayrıştırılması ve topografya ile bütünsel bir tutumla kütleleşmesi olumlu bulunmuştur. Bu kütleli oluşumun Filyos Irmağı aksında yönlendirilerek yarattığı etkinlik alanlarının görsel iletişim arayışı içinde oluşu olumlu bulunmuştur. Giriş plazasının sunduğu mekânsal nitelik olumlu bulunmuştur. Yapının Filyos Irmağı ile kurmaya çalıştığı doğu-batı aksı ilişkisi ile büyüme stratejisinin bu aksı desteklemesi olumlu bulunmuştur. Topografyadan çıkan yapıyı oluşturan kütlelerin ara boşlukları yaya sirkülasyonunun sürekliliğini sağlama potansiyeline sahipken plan düzleminde bu akışın kesilmesi ve ara boşlukların mekansallaşmaması olumsuz bulunmuştur. Yapının oluşturduğu amfiler ve etkinlik alanları abartılı bulunmuş ve bu açık alanlar için işlevsel farklılaşmanın önerilmemesi jüri tarafından eleştirilmiştir. Kütle dilimlerinin içeriğindeki fonksiyonla farklılaşmasına rağmen birbirine çok yakın nitelikte ve yükseklikte oluşu eleştirilmiştir.

### **32 SIRA NOLU PROJE (4.MANSİYON)**

Bağlamıyla kurmaya çalıştığı fiziksel ilişkiler ve buna bağlı oluşan kütle düzeni ve akslar olumlu bulunmuştur. Program içeriği ve yapının ölçeğini düşünerek oluşturduğu parçalı kütle düzeni olumlu bulunmuştur. Tek çatı altında toplama metaforu ve bunu yaparken kütle artikülasyonu tutarlı ve olumlu bulunmuştur. Sergi mekanının esnekliğe izin vermeyecek oransız lineerliği olumsuz bulunmuştur.

### **8 SIRA NOLU PROJE (3.MANSİYON)**

Projenin kavramsal bir alt yapı üzerine kurgulanma çabası olumlu bulunmuştur. Vaziyet planındaki yer seçimi ve önerdiği kavramsal yaklaşımını destekleyen yaya aksları olumlu bulunmuştur. Konumlandığı alanın yüksek noktasında bir köşesinden toprağa dokunarak ağaçlar arasında ayağa kalkan kütle ile programı oluşturma gayreti ve serbest bırakılan açık alan ile bu alanın yaratmayı vadettiği duygu olumlu bulunmuştur. Tekil kütle ile konuyu ele alma cesaretine rağmen çözümlenmemiş program parçaları eleştirilmiştir. Bu iddiadaki yaklaşımın gerektirdiği nitelikte çözümlerin üretilmemesi eleştirilmiştir.

### **19 SIRA NOLU PROJE (2.MANSİYON)**

Yapının proje alanının doğusunda yer alan okul yapıları ile ilişki kuramaması olumsuz bulunmasına karşın batı cephesinde topografyayı kullanarak oluşturduğu kamusal açık alan olumlu bulunmuştur. Yapının önerdiği hacimsel çeşitlilik ve dikeyde kurulan görsel ilişki önerileri olumlu bulunmuştur. Kütleli oluşumun olumlu bulunmasına karşın program bileşenlerinin parçalara ayırmasının esnekliği kısıtlayıcı olduğu düşünülmüştür. Önerilen yaya üst köprüsü gereksiz bulunmuştur. Asansör kulesi abartılı bulunmuştur.

### **11 SIRA NOLU PROJE (1.MANSİYON)**

Yapının yer seçimi ve topografyanın bir uzantısı olarak ele alınması olumlu bulunmuştur. Binanın arazi içinde eriyerek yok olması ile var olması arasındaki gerilim olumlu olarak değerlendirilmiştir. Program parçalarının çözümü yeterli ve olumlu bulunmuştur. Üretilmiş olan açık alan ve bu açık alanın yapı ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. Sergileme mekanında yeterli yükseklik sağlanmasına karşın diğer mekanlarda ihtiyaç duyulan yüksekliklerin sağlanmaması olumsuz bulunmuştur. Oluşturulan yeşil çatının ikna edici bir program ile desteklenmemesi eleştirilmiştir.

### 30 SIRA NOLU PROJE (3.ÖDÜL)

Yapının yer seçim kararı ve çevresi ile kurmayı önerdiği yaya ilişkileri olumlu bulunmuştur. Yapının oluşturduğu kütle kompozisyonu olumlu bulunmasına karşın yer ve bağlam ile kurduğu ilişkinin açıklanmıyolu olumsuz bulunmuştur. Kompakt plan çözümü ve oluşturduğu mekan hiyerarşisi olumlu bulunmuştur. Planda gözetilen bu yaklaşımın 3.boyutta program ihtiyaçları gözeterek devam etmesi olumlu bulunmuştur. Yapının koruluk cephesinde oluşturduğu kütle algısı olumlu bulunmuştur. Yapının servis alma zorlukları eleştirilmiştir. Yapının ürettiği açık alan / yapı ilişkisinin zayıf oluşu olumsuz bulunmuştur.

### 51 SIRA NOLU PROJE (2.ÖDÜL)

Doğu batı yönünde bir omurga olarak tanımlanan duvarın, iki yanında kurgulanan narin ahşap iskele strüktür oluşumuna tanıdığı olanağın yanı sıra işlevsel olarak da kurgulanması olumlu bulunmuştur. Yapının kavramsal yaklaşımı ve kendini var etme biçimi olumlu bulunmuştur. Doğal malzemeler ile oluşturulan yapı dili ve çevresiyle kurduğu uyum övgüye değerlidir. Zemine basan servis duvarı ve buna yaslanan ana dolaşım alanının fiziksel yetersizliği olumsuz bulunmuştur. Özellikle sergi alanlarında gün ışığı kontrolü konusunun daha detaylı irdelenmesi gerekliliği ifade edilmiştir. Yapının taşıyıcı sistemine dair bilgi ve araştırmanın yetersiz olduğu düşünülmüştür.

### 22 SIRA NOLU PROJE (1.ÖDÜL)

Doğu yönüne paralel okul ile ağaçlar arasında oluşturulan sakin vakur yerleşim, önünde açık alan önerisi ve üst kota ulaşım olumlu bulunmuştur. Program parçalarının tek düzlemde yalın bir çözümle ele alınış, projenin önemli özelliklerindedir. Yapı tektoniği, yer ile kurduğu bağlamsal ilişki, yapısal elemanların oranları, dili ve yapının hep oradaymış gibi tevazu içinde duruşu takdir edilmiştir. Koruyu tematik bir çerçevede ele alarak bütünsel bir yaklaşım kurgulama çabası olumlu bulunmuştur. Program ihtiyaçlarına uygun olarak yükseltelen kütlelerin koruluk cephesiyle kurduğu insan ölçeğindeki ilişki olumlu bulunmuştur. Yapının servisini yaya promenadından alıyor oluşu ve kot ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Atölyelerin ışık ve doğal hava almıyor oluşu olumsuz değerlendirilmiştir.

### JÜRİ ÖNERİLERİ (1.ÖDÜL)

Servis girişinin +5.00 kotundan servis asansörü ile sağlanması önerilmektedir. Atölyelerin doğal ışık ve hava alması sağlanmalıdır. Gezilir teraslara ilişkin sürdürülebilir detayları araştırılıp projeye aktarılmalıdır. Yapının mekanik tesisatı ile ilgili özellikle ısıtma ve soğutma şemaları oluşturulmalıdır.