



**KTO KARATAY
ÜNİVERSİTESİ**



**ÇEKME KARAVAN TASARIMI
ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU
04.04.2021**

ÇEKME KARAVAN TASARIMI ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Çekme Karavan Tasarımı Ulusal Öğrenci Fikir Yarışması 28 Aralık 2020 tarihinde ilan edilmiş olup; 22 Mart 2021 tarihinde son başvurular alınmış, 29 Mart 2021 tarihinde ise proje gönderimi sonlandırılmıştır. Projelerin değerlendirilmesi için jüri, 04.04.2021 tarihinde saat 10.00'da online toplantı platformu Microsoft Teams üzerinden bir araya gelmiştir.

Toplantı Prof. Dr. Kerim Çınar'ın jüri başkanlığında toplanmıştır. Jüri üyelerinden; Prof. Dr. Kerim Çınar (jüri başkanı-mimar), Prof. Dr. Mehmet Lütfi Hidayetoğlu (teknik öğretmen), Prof.Dr. Mehmet Uysal (mimar), Dr. Öğr. Üyesi Özlem Demirkan(mimar), Öğr. Gör. Süha Süzen (endüstriyel tasarımcı) ve Göktürk Topuz (endüstriyel tasarımcı) değerlendirme toplantısına katılım göstermiştir. Yarışma raportörlüğünden; Ali Cihan Şahin(mimar-raportör), Büşra Yılmaz Erdoğan (mimar-raportör), Selin Kılıç (iç mimar-raportör yardımcısı) ve Ayşe Tüzün (mimar-raportör yardımcısı) toplantıya katılmıştır.

Yarışma raportörlüğü, 397 yarışma başvurusu aldığını; 232 adet projenin gönderildiğini belirtmiştir. Jüri başkanı Prof. Dr. Kerim Çınar, jüri değerlendirmesinin beş aşamada gerçekleştirileceğini belirtmiş ve bu aşamaları şu şekilde açıklamıştır:

1. Turda; ön eleme yapılacaktır. Şartnameye uygun olmayan projeler jüri kararıyla, oy çokluğu elde edilmesi neticesinde değerlendirmeye alınmayacaktır.
2. Eleme turunda; incelenen projeler jüri üyelerinden en az birinden geçer oy alırsa projeler üst tura çıkacaktır, hiç geçer oy almayan projeler ise bu turda elenecektir.
3. Eleme turunda; incelenen projeler jüri üyelerinden oy çokluğu ile geçer oy alırsa projeler üst tura çıkacaktır, oy çokluğunu alamayan projeler ise bu turda elenecektir.
4. Eleme turunda; incelenen projeler jüri üyelerinden oy çokluğu ile geçer oy (artı) alırsa projeler üst tura çıkacaktır, oy çokluğunu alamayan projeler ise bu turda elenecektir.
5. Eleme turunda; Ödül alan projeler ve sıralamaları belirlenecektir. Jüri üyelerinin oy çokluğu sıralamayı belirleyecektir.

BİRİNCİ TUR (ÖN ELEME TURU)

Gönderilen 232 projenin şartnameye teknik açıdan uygunluğu raportörlük tarafından incelenmiş, tespit edilen eksiklikler jüriye aktarılmıştır. Şartnameye uygun olmayan projelerdeki eksiklikler jüri oylamasına sunulmuş ve bu oylama neticesinde;

- 36545, 79572 rumuzlu projelerin; teslim edilen paftalarda rumuz bulundurmamaları sebebiyle,
- 36545, 42706, 45546, 65207, 66499, 81622, 82732, 87130, 98000 rumuzlu projelerin; pafta teslim formatına uymamaları (şablon, boyut, vs.) sebebiyle,
- 22420, 45452 teslim edilen projelerin; paftalarda kimlik bilgisi bulundurmaları sebebiyle,
- 45452, 72039 rumuzlu projelerin; şartnamede yer alan katılımcılardan istenilen teslim dosyaları arasında rapor bulundurmamaları sebebiyle,
- 35320 rumuzlu projenin; şartnamede yer alan katılımcılardan istenilen teslim dosyaları arasında eksik belge bulundurması sebebiyle,
- 11530, 35320, 50050 rumuzlu projelerin; raporda kimlik bilgisi bulundurmaları sebebiyle oy birliği ile jüri tarafından değerlendirmeye alınmamalarına karar verilmiş ve ön eleme turunda elenmiştir.

Toplamda 16 adet proje ön eleme turunda elenmiş, 216 adet projenin jüri tarafından değerlendirilmek üzere bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

İKİNCİ TUR

Toplamda 216 adet proje bu turda değerlendirilmiştir. Her proje jüri tarafından incelenerek değerlendirilmek üzere oylanmıştır. Jüri üyeleri değerlendirmede bu turda elenecek projeler için;

- Yenilikçi olmayan içerik barındırma,
- Teknik anlatım bakımından yetersiz olma,
- Beklenen şartları tam olarak yerine getirememe,
- Çekme karavanın gerektirdiği asgari ölçüleri tam olarak sağlayamama kriterlerini göz önünde bulundurmamıştır.

Bu kriterler doğrultusunda ikinci turda elenen projelerin rumuzları tabloda yer almaktadır.

10326	16961	22737	31659	34287	42420	48307	54958	61903	68680	74450	77979	81941	94860
10478	17635	23138	31794	34881	42688	48903	55209	61939	71019	74606	78854	82527	95644
10488	18080	25129	32276	35331	43178	49265	55432	62350	71370	75142	79041	82541	95692
10516	18728	25289	32317	35627	43650	49497	56390	63709	71517	75261	79090	85391	95964
10800	18971	25857	32414	36221	43842	50027	57709	63850	72164	75556	79513	85726	96158
11825	19572	26340	32621	36520	44024	50412	58558	64221	72289	75614	80130	87407	97170
11850	20320	29122	32685	37710	44160	50629	58662	64766	72700	76057	80642	87470	98073
11867	21073	29312	32904	38132	45643	50776	58993	65558	72955	76180	80893	87552	98933
13694	21667	29480	33258	38369	46225	52260	59266	65697	73234	76206	80927	88080	99630
14085	21711	29851	33612	38459	46663	52830	59667	66110	73300	76222	81148	89130	99928
14764	22160	30029	33690	38797	47321	54027	60540	66133	74078	76357	81567	93125	
16079	22410	30306	34020	42240	47635	54563	61670	67140	74119	77700	81840	94480	

Toplamda 166 adet proje bu turda elenmiştir. 50 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

ÜÇÜNCÜ TUR

Toplamda 50 adet proje bu turda değerlendirilmiştir. Her proje jüri tarafından incelenerek değerlendirilmek üzere oylanmıştır. Oylama sonucunda; 15179, 22077, 25649, 25657, 26078, 31067, 31356, 43900, 45658, 48366, 49639, 50989, 55970, 56046, 56461, 57354, 59625, 61925, 65470, 71574, 72120, 77611, 81034, 82535, 90329, 97588 rumuzlu toplamda 26 proje bu turda elenmiştir.

ÇEKME KARAVAN TASARIMI ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

RUMUZ	AÇIKLAMA
25649	Mevcut Tesla tasarımına benzetilerek tasarımın orijinalliği kaybolmuştur. İç mekân çözümlerindeki olumlu taraflarına rağmen tek tip karavan çözümü önermesi jüri tarafından yeterli bulunmamıştır. Uyku kabini teknik olarak erişim mümkün değildir.
31356	Kullanımda denge problemi vardır. Karavanın üst katındaki önerilen küçülme fikri yeteri kadar teknik olarak açıklanamamıştır.
50989	Trafiğe çıkma kuralları düşünülmemiş ve alt yapı yetersizdir. Tasarım yeterince ifade edilememiştir. Eğimli yüzeyin tasarımında karavan olumlu olarak etkilenmemiş hacim kaybına neden olmuştur.
55970	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenmemiştir. Ölçek jüri tarafından fazla bulunmuştur.
56046	Karavan park halindeyken kullanışlı olsa da hareket halindeyken kullanışlı değildir. Önerilen yarı açık mekân manzara öğesinden faydalanmamaktadır ve karavanın hareket kapasitesini sınırlandırmaktadır.
77611	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Karavanın iç mekânına vurgu yapılamamıştır. Hareketli ve taşınabilir platformlarla ilgili teknik çözümler geliştirilememiştir.
45658	Ölçü ve form jüri tarafından dengeli bulunmamıştır. Detaylardaki gösterim teknikleri jüri tarafından olumlu bulunmasına rağmen önerilen iç mekân donatı çözümlerinin katalog ürünleri olması konusunda tereddüt yaşanmıştır.
22077	Yükselme önerisi olumsuz olarak değerlendirilmiştir ve trafiğe çıkmaya uygun boyutlarda değildir. İç hacim etkin kullanılmamıştır.
15179	Ölçü ve denge problemi vardır. Yarı açık mekân manzara öğesinden faydalanmamaktadır. Teknik çizimlerde ifade eksikleri bulunmaktadır.
90329	Önerilen karavana ait teknik çözümler yetersiz bulunmuştur. Formda yenilikçi bir arayış bulunamamıştır aynı zamanda karavanda denge problemleri vardır.
61925	Biçim olarak konseptte uygun değildir ve trafik güvenliğini tehlikeye atmaktadır.
81034	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Hareketli ve taşınabilir platformlarla ilgili teknik çözümler geliştirilememiştir. Önerilen kullanım senaryolarının karavanın iç mekan kalitesine olumlu etkisi yoktur.
43900	Önerilen hareketli bölümler jüri tarafından olumlu değerlendirilse de ölçek fazla olarak düşünülmüştür. Tekerlerin teknik olarak dönebilmesi mümkün değildir.

ÇEKME KARAVAN TASARIMI ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

97588	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Teknik çözümler jüri tarafından yeterli bulunmamıştır.
71574	Önerilen karavana ait teknik çözümler yetersiz bulunmuştur. Formda arayış yenilikçi olarak değerlendirilse de karavanda denge problemleri vardır.
59625	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Teknik çözümler jüri tarafından yeterli bulunmamıştır.
26078	Yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Teknik çözümler jüri tarafından yeterli bulunmamıştır. İç mekân kalitesi karavan için yeterli bulunmamıştır.
57354	Tasarımın esnek olması jüri tarafından olumlu bir özellik olarak değerlendirilse de yenilikçi bir tasarım anlayışı benimsenememiştir. Mekanlar daha küçük hacimlerde tasarlanabileceken daha büyük alanlarda tasarlanması jüri tarafından olumlu değerlendirilmemiştir.
48366	Önerilen hareketli parçanın teknik olarak çözümünün olmaması jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilmemiştir. Yan yüzeyler hareket ettirildiğinde elde edilen boşluk mekân olarak çözümlenememiştir.
65470	Önerilen karavan jüri tarafından uygulanabilir olarak değerlendirilmemiştir. Karavanın iç mekân çözümlerinde teknik olarak problemler vardır.
82535	Karada ve denizde kullanımı olumlu olarak değerlendirilse de bütüncül bir tasarım anlayışına sahip değildir. Asıl tasarım problemi olan karada kullanım için yeterli yenilikçi çözümler önerilmemiştir.
72120	Hareketli küre olarak karavan fikri jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir ancak iç mekân gereken fonksiyonları karşılayamamaktadır.
31067	Karavan dört teker olarak tasarlanmıştır bu nedenle gereken hareket kapasitesini sağlayamamaktadır.
25657	Konseptteki probleme çözüm önerisi olarak karavanın gösterilmesi jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilse de karavan teknik olarak istenilenleri karşılayamamaktadır.
56461	Kullanıcı ihtiyaçları doğrultusunda geliştirilen alternatif senaryolar jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilse de çıkmaların teknik olarak çözümü önerilmemiştir. Getirilmeye çalışılan çözüm gerçek probleme sahip değildir.
49639	Amfibi özelliğine sahip olsa da karada istenilen ihtiyaçları karşılayamamaktadır.

ÇEKME KARAVAN TASARIMI ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

11840, 21418, 32425, 32684, 34516, 37601, 39560, 41387, 44065, 55944, 58393, 59743, 62410, 62544, 62660, 73944, 74177, 77850, 84659, 89990, 90652, 94831, 96398, 97225 rumuzlu toplamda 24 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

DÖRDÜNCÜ TUR

Toplamda 24 adet proje bu turda değerlendirilmiştir. Her proje jüri tarafından incelenerek değerlendirilmek üzere oylanmıştır. Oylama sonucunda 11840, 21418, 32425, 39560, 62410, 62544, 74177, 77850, 84659, 90652, 96398, 97225 rumuzlu toplamda 12 adet proje bu turda elenmiştir.

RUMUZ	SONUÇ	AÇIKLAMA
77850	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
62660	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
55944	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
32425	2/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
59743	6/6	Oy birliği ile bir üst tura geçmiştir.
32684	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
89990	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
84659	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
62544	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
58393	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
96398	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
11840	2/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
41387	3/6	Oy eşitliği ile jüri başkanının oyu geçerli sayılarak bir üst tura geçmiştir.
74177	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
37601	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
44065	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
73944	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
39560	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
94831	6/6	Oy birliği ile bir üst tura geçmiştir.
97225	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
34516	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
90652	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
62410	2/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
21418	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.

11840 RUMUZLU PROJE

Biçimsel olarak karavan olma niteliği kaybedilmiştir. Konsept esnek tasarlanması amaçlansa da yeterli olamamıştır. Net bir biçim kullanılması jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilse de tekerleklerin hacmi taşınması ile ilgili teknik problemler vardır.

21418 RUMUZLU PROJE

Önerilen açılan sisteme benzer kullanımların çok olması nedeniyle yenilikçi bulunmamıştır, tasarıma katkısı jüri tarafından olumsuz değerlendirilmiştir. Konsept ile önerilen karavan arasındaki ilişki sınırlı bulunmuştur. Karavanda teknik problemlere yeterli çözüm önerileri getirilememiştir. Özellikle bisikletin karavanın yüzeyine yerleştirilmesi ve bütüncül bir tasarım anlayışı önerilmemesi nedeniyle eleştirilmiştir.

32425 RUMUZLU PROJE

Önerilen parametrik tasarım olumlu olarak değerlendirilse modül sistemi açık ve net değildir. Biçimin anlaşılabilirliği kaybolmuştur. Biçimdeki esneklik işlevsel açıdan düşünülmemiştir. Karavanın dış yüzeyinde elde edilen modüllerin harekette veya iç mekânda etkisi görülmemektedir. Tasarımda aerodinamik göz önünde bulundurulmuş ancak etkileri olumsuz olmuştur.

39560 RUMUZLU PROJE

Benzer çözümlerin güncel olarak kullanımından dolayı biçim için getirilen tasarım anlayışı yenilikçi bulunmamıştır. Biçim dili anlaşılır değildir. İç mekan çözümlerinin ihtiyaçları karşılaması olumlu olarak değerlendirilse de yenilikçi bulunmamıştır.

62410 RUMUZLU PROJE

Karavan tasarımının uygulanabilirliği jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir ancak biçim ve getirilen iç mekân çözümleri yenilikçi bulunmamıştır. Biçimsel arayışta iç dış dengesi elde edilememiştir. Gökyüzü camı tasarıma olumlu etkileri görülmektedir. Ancak karavan için yeterli güneşiği imkânı yoktur.

62544 RUMUZLU PROJE

Biçimin genişletilmesi sırasında sınır koyucu elemanlar düşünülmemiştir. Özellikle geceleri güvenlik problemi yaşanması düşünülmektedir. Biçimin büyümesi yenilikçi bir tasarım anlayışını beraberinde getirmemiştir.

74177 RUMUZLU PROJE

Önerilen karavan tasarımının kütle oluşumu, mekân planlanması ve modülerlik ve esnek yaşam alanı oluşturma konusunda olumlu bulunsa da biçimin sınırlı olması nedeniyle çözüm önerileri geliştirilememiştir. Hızlı ve pratik kullanımlar için sınırlıdır. Bütüncül bir tasarım elde edilememiştir.

77850 RUMUZLU PROJE

Mutfak ile bağlantılı tasarlanan açık olan olumlu olarak değerlendirilse de yenilikçi değildir. Biçim olarak benzeri görülen karavan tasarımları mevcuttur.

84659 RUMUZLU PROJE

Teknenin taşınması tasarımla bütüncül değildir. Yenilikçi biçim arayışı ve biçimle bütünleştirilmiş iç mekan çözümleri bulunamamıştır.

90652 RUMUZLU PROJE

Kurguda, biçimin parçalanmasında, açısız yaklaşımda mekânsal genişlemede ve avlu oluşturmada kabul edilen doğadan ilham alan tasarım anlayışı başarılı bulunmuştur ancak karavanın strüktür sistemi enine genişlemeye imkân vermemektedir. Malzeme seçimi ve konsept arasında ilişki kurulamamıştır. Önerilen yarı açık mekânın manzaradan faydalanamayan dar bir hacimdir.

96398 RUMUZLU PROJE

Biçimin genişlemesi ile elde edilen yarı açık mekân için uygun mekân düzenlenmesi önerilmemiştir. Hacim jüri tarafından fazla olarak değerlendirilmiştir. Karavanın niteliği dolayısıyla istenen az mekânda çok fonksiyon çözme fikri bulunamamıştır. Karavanın boyu uzundur.

97225 RUMUZLU PROJE

Biçimin getirdiği mekân olasılıkları yenilikçi bulunmamıştır. Üç boyut, plan ve kesit arasında uyumsuzluklar vardır. Karavan boyu çok uzundur ve trafik güvenliğini olumsuz etkilemektedir. Uygulanabilir değildir.

Dördüncü tur neticesinde; 32684, 34516, 37601, 41387, 44065, 55944, 58393, 59743, 62660, 73944, 89990, 94831 rumuzlu toplamda 12 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

BEŞİNCİ TUR

Toplamda 12 adet proje bu turda değerlendirilmiştir. Her proje jüri tarafından incelenerek değerlendirilmek üzere oylanmıştır. Oylama sonucunda 37601, 41387, 44065, 58393, 62660, 89990 rumuzlu toplamda 6 adet projenin bu turda elenmesine karar verilmiştir.

RUMUZ	SONUÇ	AÇIKLAMA
62660	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
55944	6/6	Oy birliği ile bir üst tura geçmiştir.
59743	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
32684	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
89990	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
58393	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
41387	1/6	Oy çokluğu ile elenmiştir.
37601	3/6	Oy eşitliği ile jüri başkanının oyu geçerli sayılarak elenmiştir.
44065	0/6	Oy birliği ile elenmiştir.
73944	4/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.
94831	6/6	Oy birliği ile bir üst tura geçmiştir.
34516	5/6	Oy çokluğu ile bir üst tura geçmiştir.

37601 RUMUZLU PROJE

Bölücü şeffaf ve üretken modüller ile tasarlama fikri jüri tarafından olumlu olarak değerlendirilmiştir. Ancak tasarım aşamasında konsept karavana tam olarak yansıtılamamıştır. Karavanın biçim farklılarının teknik çözümleri paftaya yansıtılamamıştır. Birçok karavanın oluşturulması ile elde edilen kütle başarılı bulunmasına rağmen çevre ile ilişki kuramamıştır. Oy eşitliği ile jüri başkanının oyu geçerli sayılarak beşinci turda elenmiştir.

41387 RUMUZLU PROJE

Koza, çadır, panel ve tezgâh oluşturabilme potansiyelinin olması ve farklı biçimlere dönüşebilmesinin getirdiği esnek çözümler nedeniyle başarılı bulunmuştur. Biçimin genişletilmesi ile elde edilen ara mekân da yeme içme gibi bazı aktiviteler ile şekillenmiştir. Üst örtünün eğim ile güneş paneli ve yağmur toplama paneli olma özelliği de jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Ancak genişleme teknik problemleri de beraberinde getirmektedir. Oy çokluğu ile beşinci turda elenmiştir.

44065 RUMUZLU PROJE

Karavan için önerilen genişleme olasılığının biçimi jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Ancak bu genişleme iç mekân için daha kaliteli çözüm önerilerini beraberinde getirmemiş sadece sirkülasyon alanının genişlemesine neden olmuştur. Önerilen esneklik teknik detaylarla yeterince açıklanamamıştır. Karavanda denge sorunları vardır. Oy birliği ile beşinci turda elenmiştir.

58393 RUMUZLU PROJE

Karavanın genişlemesi ile elde edilen biçim, önerdiği yarı açık mekân ve hareket kabiliyeti jüri tarafından başarılı bulunmuştur ancak yarı açık mekân işlevlendirilmemiştir. Oy birliği ile beşinci turda elenmiştir.

62660 RUMUZLU PROJE

Günüşiğini içeri alan cam tavan örtüsü fikir olarak jüri tarafından olumlu değerlendirilse de birçok teknik probleme neden olmaktadır. Hayvanlarla yaşama fikri olumlu bulunmuştur. Ancak birçok hayvan dostunun ilgilendiği evcil hayvan ile aynı mekânda vakit geçirmek istemesi düşünülürse önerilen çözüm yetersiz kalmaktadır. Oy birliği ile beşinci turda elenmiştir.

89990 RUMUZLU PROJE

Güneş panelleri ve fotobiyoreaktörlerle yenilenebilir enerji odaklı bir tasarım olması olumlu olsa da var olan biçim eklektik olarak değerlendirilmiştir. Biçim karmaşıktır. Karavan için ölçek büyük bulunmuştur. Oy çokluğu ile beşinci turda elenmiştir.

Beşinci tur sonucunda 32684, 34516, 55944, 59743, 73944, 94831 rumuzlu projelerin ödül aşamasında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

ÖDÜL DEĞERLENDİRMESİ

32684, 34516, 55944, 59743, 73944, 94831 rumuzlu projeler önceki turlarda elemeyi geçerek ödül değerlendirmesine alınmıştır. Yapılan oylamalar sonucunda ödül alan projelerin sıralaması şu şekilde belirlenmiştir;

1. Ödül – 94831 rumuzlu proje
2. Ödül – 34516 rumuzlu proje
3. Ödül – 73944 rumuzlu proje
1. Mansiyon Ödülü – 32684 rumuzlu proje
2. Mansiyon Ödülü – 59743 rumuzlu proje
3. Mansiyon Ödülü – 55944 rumuzlu proje

1. Ödül – 94831 rumuzlu proje

Balon, şişme çekme bir karavan olarak tasarlanmıştır. Çekme karavanın kullanılmadığı zamanlarda işgal ettiği yer ve kentlerdeki otopark sorunu gerçek bir problemdir. Bu probleme otomobilin üzerine yerleştirilerek taşınabilen şişme çekme karavan ile çözüm önerisi getirilmeye çalışılmıştır. Balonun kurulum aşamalarının net şematik çözümü karavanın üretilebilirliğini desteklemektedir. İç mekân donatılarının da şişme sistemler ile üretilmesi önerilmiştir. Kentte yaşanan gerçek bir probleme vurgu yapması, bu probleme açık net ve üretilebilir bir sistem ile çözüm önerisi getirmesi, görsel anlatım tekniklerindeki başarısı nedeniyle jüri tarafından birinci ödüle layık görülmüştür.

2. Ödül – 34516 rumuzlu proje

Tapa, mekân sınırları ve ilişkileri ile kurgulanmıştır. Karavan tasarımında sadece araç gücü ile değil aynı zamanda insan gücü ve bisiklet ile çekilebilen modüller önerilmiştir. Modüllerin farklı kombinasyonlarda yerleşmesi ile tasarım çeşitliliğine ulaşılmıştır. Modüller ile elde edilen esnek tasarım anlayışı, bisikleti karavan tasarımı ile birleştirmekteki başarısı ve karavanların oluşturduğu mahalle benzeri kurgusu nedeniyle jüri tarafından ikinci ödüle layık görülmüştür.

3. Ödül – 73944 rumuzlu proje

Panovan, tasarımı farklı bir bakış açısı ile ele almıştır. Hareket halindeyken dikdörtgen olan biçim park halindeyken açılarak daha geniş bir mekâna ulaşılmıştır. Bu fikir jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Hareket halindeyken yerleştirilen cam duvarların depo alanı tasarım için uygundur ancak açılan platformlarda bazı teknik problemler görülmektedir. Yaşam alanı oluşturmaktaki başarısı ve geniş alan elde etmek için önerdiği kurgusu nedeniyle jüri tarafından üçüncü ödüle layık görülmüştür.

1. Mansiyon Ödülü – 32684 rumuzlu proje

Karavan ana modül, spor modülü, kitaplık modülü, veranda modülü, gözlem modülü, depolama modülü ve evcil hayvan modüllerinden oluşmaktadır. Bu modüllerin bir araya gelmesi ile önerilen farklı kombinasyonlar jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Ancak karavanı oluşturan strüktür sistemi ile yürüyen aksam ve şasi arasında tasarım bütünlüğü yoktur. Modüler sistem kullanımı ve önerilen esnek çözüm nedeniyle jüri tarafından 1. Mansiyona layık görülmüştür.

2. Mansiyon Ödülü – 59743 rumuzlu proje

Rota 3, kütle hareketine bağlı değişen senaryolar ile oluşmaktadır. Önerilen farklı senaryolar karavanın park halindeyken üretilen yarı açık mekânını çeşitlendirmektedir. Ekolojik çatı alanı güneş panelleri ve depolama alanı karavanın kendine yetebilme potansiyelini desteklemektedir. Önerilen farklı senaryolar ve görsel anlatımdaki başarısı nedeniyle jüri tarafından 2. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

3. Mansiyon Ödülü – 55944 rumuzlu proje

Pandeminin getirdiği ihtiyaçlar göz önünde bulundurulmuş ve bu bağlamda çalışma alanları oluşturulmuştur. Biçimin net anlaşılabilir olması, oturma alanı, yatak odası, mutfak ve ofis gibi işlevlerin bütünleşik olarak bulunması olumlu bulunmuştur. Bütünleşik tasarımı ve üretilebilirliği nedeniyle jüri tarafından 3. Mansiyon ödülüne layık görülmüştür.

ÇEKME KARAVAN TASARIMI ULUSAL ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI ÖDÜLLERİ

ÖDÜL	KİMLİK BİLGİSİ	ÜNİVERSİTE
1. Ödül (94831)	GÖKALP KUMDAKCI CEREN ÖZGEN	İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, ENDÜSTRİ ÜRÜNLERİ TASARIMI
2. Ödül (34516)	BUSE ŞAHİN HAYRUNNİSA MUTLU	MEF ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK MEF ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK
3. Ödül (73944)	SERHAT ÇALIŞKAN SENANUR ÜSTÜN	GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK GEBZE TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK
1. Mansiyon (32684)	EZGİ AYTAÇ BATUHAN ŞİNAN BERAT EMRE TANGUT	SAKARYA ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK SAKARYA ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK SAKARYA ÜNİVERSİTESİ, MİMARLIK
2. Mansiyon (59743)	SALİH GÜL ALEYNA İZMİRLİ YAĞIZ ATEŞOĞLU	İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, İÇ MİMARLIK İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, İÇ MİMARLIK İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, İÇ MİMARLIK
3. Mansiyon (55944)	ABDULLAH CEM FIRAT	İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ, ENDÜSTRİ ÜRÜNLERİ TASARIMI

Seçici Kurul Asli Jüri Üyeleri;

Kerim Çınar (Prof. Dr., KTO Karatay Üniversitesi, Mimar, Jüri Başkanı)

Tarih:

İmza:

Mehmet Lütfi Hidayetoğlu (Prof. Dr., Selçuk Üniversitesi, Teknik Öğretmen)

Tarih:

İmza:

Mehmet Uysal (Prof. Dr., Necmettin Erbakan Üniversitesi, Mimar)

Tarih:

İmza:

Özlem Demirkan (Dr. Öğr. Üyesi, KTO Karatay Üniversitesi, Mimar)

Tarih:

İmza:

Süha Süzen (Öğr. Gör. Selçuk Üniversitesi, Endüstriyel Tasarımcı)

Tarih:

İmza:

Göktürk Topuz (Epikworks Tasarım ve Danışmanlık Kurucu Ortağı, Endüstriyel Tasarımcı)

Tarih:

İmza: